

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
GRAĐANSKO ODJELJENJE  
Broj: 28 0 I 028580 17 Spp  
Sarajevo, 22.01.2018. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Gradačcu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 05.12.2017. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup>, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta<sup>2</sup> u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 22.01.2018. godine donio je:

### **ODLUKU**

Odbija se zahtjev Općinskog suda u Gradačcu za rješavanje spornih pravnih pitanja broj: 28 0 I 028580 17 Spp od 05.12. 2017. godine koja glase:

1. „da li se rješenje o dosudi može dostavljati strankama samo putem oglasne table suda temeljem člana 93. st. 4. Zakona o izvršnom postupku, a imajući u vidu Odluku Ustavnog suda BiH broj: U- 2/17 od 01.06.2017. godine“?
2. „da li se može provesti radnja izvršenja pražnjenjem i predajom nekretnina koja je usmjerena prema izvršenicima koji nisu posjednici predmetnih nekretnina jer su nekretnine u posjedu zakupaca“?

### **Obrazloženje**

Općinski sud u Gradačcu uz dopis broj: 28 0 I 028580 15 I 4 od 01.12.2017. godine (primio ovaj sud 05.12.2017. godine) dostavio je ovom sudu predmet broj: 28 0 I 028580 15 I 4 radi odlučivanje po zahtjevu za rješavanje spornih pravnih pitanja podnesenih od strane izvršenika.

U obrazloženju zahtjeva Općinski sud u Gradačcu navodi da je pred tim sudom u toku postupak po prijedlogu tražioca izvršenja Mustafe Bostana, zastupanog po punomoćniku Emiru Suljagiću, advokatu iz Srebrenika, protiv izvršenika „Ruja“ d.o.o. Društvo za proizvodnju čokolade i trgovinu Špionica – Srebrenik i Halila Yildirima, radi novčanog potraživanja, vs. 645.414,00 KM, da je rješenjem Općinskog suda u Gradačcu od 27.08.2014, godine ponuđaču Mustafi Bostanu dosuđena nepokretnost (sa bližim oznakama kao u izreci) dosadašnjeg suvlasnika izvršenika, koji je bio upisan kao suvlasnik sa dijelom od ½ , a na kojoj je upisano založno pravo u korist tražioca izvršenja na cijeloj nekretnini i založno pravo ( hipoteka) u korist

<sup>1</sup>„Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Službeni glasnik BiH“, broj 66/12 i 40/14

Uprave za indirektno oporezivanje BiH na suvlasničkom dijelu od ½ izvršenika „Ruja“ d.o.o. Društvo za proizvodnju čokolade i trgovinu Špionica – Srebrenik, da je navedeno rješenje postalo pravosnažno 16.09.2014. godine i danom donošenja objavljeno je na oglasnoj ploči suda, da se istekom trećeg dana od dana objave smatra da je rješenje dostavljeno svim licima kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim učesnicima u nadmetanju shodno članu 93.st.4. Zakona o izvršnom postupku. Nadalje, prvostepeni sud navodi da je na zahtjev i na insistiranje tražioca izvršenja, navedeno rješenje o dosudi (sa klauzulom pravosnažnosti) dostavljeno izvršenicima, da je to rješenje provedeno u zemljišnim knjigama, ali i da bi bilo suprotno ZIP da se ukine klauzula pravosnažnosti jer odredba člana 93. stav 4. ZIP nije izmijenjena. U vezi trećih lica, prvostepeni sud se izjašnjava da su oni po prigovoru (trećih lica) upućeni na parnicu.

Prijedlog za rješavanje spornog pitanja sudu je dostavio izvršenik, na koje se tražilac izvršenja izjasnio i predložio da se odbije kao neosnovan jer se Odluka Ustavnog suda Bosne i Hercegovine odnosi na Zakon o izvršnom postupku Republike Srpske.

Dostavljajući predmet radi rješavanja spornih pravnih pitanja, taj sud daje sopstveno tumačenje pri čemu smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o spornom pravnom pitanju i da se ne radi o većem broju predmeta, da je dostavljanje rješenja o dosudi izvršeno u skladu sa odredbom člana 94. stav 4. ZIP, kao i da su zakupci, kao treća lica, upućeni na parnicu. Traži hitno rješavanje ovog pitanja jer je predmet iniciran u 2012. godine, a rješenje o dosudi nekretnina datira iz 2014. godine.

Odredbom člana 61a. stav (1) ZPP propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Prema odredbi člana 61b. stav (1) ZPP propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, kao i dužnost suda da uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61d. stav 2. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije BiH odbiti rješavanje spornog pravnog pitanja ako ono nije od značaja u većem broju predmeta pred prvostepenim sudom.

U konkretnom slučaju, prvostepeni sud je u svom dopisu izložio kratak prikaz sadržaja izvršnog postupka koji se vodi pred tim sudom, navode stranaka o spornim pravnim pitanjima i razloge zbog kojih se sud obraća sa traženjem mišljenja povodom prijedloga za rješavanje spornog pravnog pitanja. Pri tome, prvostepeni sud izražava shvatanju da se ne radi o spornim pravnim pitanjima i da pred tim sudom ne postoji više istovrsnih predmeta u kojima se ta pitanja pokazuje spornim.

S tim u vezi pravilno je stanovište prvostepenog suda da se zakupci upućuju na parnicu po prigovoru trećih lica, kao i da se Odluka Ustavnog suda BiH broj: U 2/17 od 1. juna 2017. godine

isključivo odnosi na izvršne postupke koji se provode po Zakonu o izvršnom postupku Republike Srpske, a ne na postupke izvršenja u Federaciji BiH.

Pri svemu tome, pokazuje se potrebnim reći i to da se u zakonskoj proceduri inicira usaglašavanje odredbe člana 93. stav 4. ZIP F BiH sa članom II/3.e) Ustava BiH i članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama.

Prijedlog izvršenika za podnošenje zahtjeva ne sadrži bilo kakve dokaze da pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o predmetnom spornom pravnom pitanju, niti se o takvoj potrebi iznosi bilo kakva tvrdnja. Iz zahtjeva Općinskog suda u Gradačcu za rješavanje spornog pravnog pitanja izričito proizilazi upravo suprotno, da se ne radi o većem broju predmeta, nego samo o tom konkretnom predmetu.

Pošto se u konkretnom slučaju ne radi o većem broju predmeta, nalazi primjenu odredbe člana 61d. stav 2. ZPP pa je odlučeno kao u izreci ove odluke.

Predsjednica Građanskog odjeljenja  
Zdravka Grebo Jevtić, s.r.