

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 58 0 Ps 141173 18 Rev  
Sarajevo, 03.03.2020. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Tifa Potogija, kao predsjednice vijeća, Slavice Čindrak i Jasne Mujanović, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja... . zastupan po zaposlenici ..., protiv tuženog... . ul. ...r, zastupan po zaposleniku ..., radi isplate, v.s. 13.445,04 KM, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 Ps 141173 15 Pž od 05.09.2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 03.03.2020. godine, donio je slijedeću:

## **P R E S U D U**

Revizija tuženog se usvaja, obje nižestepene presude preinačavaju tako da se tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbija kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Mostaru broj 58 0 Ps 141173 13 Ps od 27.01.2015. godine usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja da mu tuženi, na ime isplaćenih plaća u vrijeme porodiljnog odsustva ... u periodu od 17.06.2009. do 17.06.2010. godine, isplati iznos od 13.445,04 KM, a koji se sastoji od naknade plaće za mjesec 06-ti 2009. godine u iznosu od 509,28 KM, a za period od 07-og mjeseca 2009 godine do 05-og mjeseca 2010 godine iznos od po 1.120,42 KM, a za mjesec 06-ti 2010.godine iznos od 611,13 KM, a sve sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 24.10.2013. godine kao dana podnošenja tužbe pa do isplate, i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.150,00 KM, a sve u roku od 30 dana, i pod prijetnjom izvršenja.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 Ps 141173 15 Pž od 05.09.2017. godine žalba tuženog je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostepena presuda.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tuženi pobija drugostepenu presudu iz svih razloga propisanih odredbom člana 240. ZPP, sa prijedlogom da se revizija usvoji, pobijane presude preinače na način da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti, te tužitelj obaveže na naknadu troškova parničnog postupka ili predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Tužitelj je podnio odgovor na reviziju kojim je predložio da se revizija tuženog odbije kao neosnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga iz revizije i po službenoj dužnosti, u smislu odredbe člana 241. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (u daljem tekstu ZPP-a), revizijski sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Ocjenjujući prigovore pogrešne primjene materijalnog prava (jer revident ne navodi konkretno koje povrede postupka su učinjene i pred kojim sudom), revizijski sud je imao u vidu činjenice utvrđene u postupku:

- zaposlenica tužitelja ... rođena ... je po osnovu ugovora o radu zaključenog 31.08.2007. godine, u periodu od 17.06.2009. godine do 17.06.2010. godine bila na porodiljskom odsustvu;
- tužitelj je zaposlenici isplaćivao bruto plaću u ukupnom iznosu od 16.046,75 KM, koja je sadržavala neto plaću u visini prosječne plaće zaposlenice u posljednjih 6 mjeseci prije porođaja;

Tužitelj potražuje od tuženog refundaciju isplaćenih naknada plaća za vrijeme porodiljskog odsustva primjenom, jer ... nije donio poseban propis o ovom pravu.

Pravomoćnom presudom udovoljeno je preciziranom tužbenom zahtjevu tužitelja, primjenom članu 57. u vezi čl. 125. st. 3. Zakona o zdravstvenom osiguranju<sup>2</sup> te je dosuđena isplata naknade neto plaće u ukupnom iznosu od 13.445,04 KM, koje je tužitelj isplatio kao poslodavac svojoj zaposlenici za sporni period.

Ovakav pravni pristup nižestepenih sudova, po ocjeni ovog suda, nije pravilan.

Članom 125. st. 3. i st. 4. Zakona o zdravstvenom osiguranju propisano je:

„Pravo na naknadu plaće po osnovu porodiljskog odsustva, do donošenja propisa u oblasti dječije zaštite, koji će regulirati porodiljsko odsustvo, ostvaruje se u oblasti zdravstvenog osiguranja.

Sredstva za naknadu plaće po osnovu porodiljskog odsustva, osigurati će se u budžetu kantona i isplaćivat će se u visini i na način koji odredi zakonodavno tijelo kantona“.

Dakle, iz navedene zakonske odredbe, kojom se reguliše pitanje porodiljske naknade za vrijeme trajanja porodiljskog odsustva, jasno proizilazi da će ta oblast biti regulisana propisima o dječjoj zaštiti. Dok se to ne desi, naknada plaće za vrijeme trajanja porodiljskog odsustva ostvarivat će se u zdravstvenom osiguranju, a sredstva za ove namjene moraju se osiguravati u budžetu kantona i nadležno će zakonodavno tijelo kantona odrediti visinu i način isplate ovih naknada.

Iz toga proizilazi i zaključak da se refundiranje sredstava isplaćenih na ime porodiljskog odsustva ne može vršiti iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja, jer se porodiljsko odsustvo ne smatra bolešću (član 42. u vezi sa članom 57. istog Zakona), već odsustvom radi zaštite rođenog djeteta. Sredstva za naknadu plaća po osnovu porodiljskog odsustva osiguravaju se u budžetu kantona i ako se doznače nadležnoj zajednici zdravstvenog osiguranja, tek bi tada predstojala njena pasivna legitimacija u odnosu na zahtjev tužitelja.

Kod nesporne činjenice da .... nije osigurao i doznačio sredstva tuženom za naknadu plaće po osnovu porodiljskog odsustva, to je osnovan istaknuti prigovor tuženog da nije pasivno legitimisan za vraćanje tužitelju isplaćene naknade plaće po osnovu porodiljskog

<sup>1</sup> Službene novine F BiH, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15;

<sup>2</sup> Službene novine F BiH, br. 30/97, 02/02, 70/08 i 48/11;

odsustva (refundaciju) na teret svojih sredstava, pa je valjalo reviziju tuženog usvojiti, obje nižestepene presude preinačiti i odbiti u cijelosti postavljeni zahtjev tužitelja na temelju odredbi člana 250. stav 1. ZPP.

Prema odredbi člana 397. stav 2. ZPP kad sud preinači odluku protiv koje je podnesen pravni lijek odlučit će o troškovima cijelog postupka. Tuženi u reviziji uopće nije naveo troškove za koje traži naknadu (po osnovu i visini), niti je u žalbi istaknuo opredijeljeni zahtjev za naknadu troškova, a niti je istaknuo određeni zahtjev za naknadu troškova postupka na glavnoj raspravi pred prvostepenim sudom. Stoga, paušalan, a time i neosnovan zahtjev revidenta valjalo je odbiti.

Predsjednica vijeća,  
Tifa Potogija, s.r.