

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 18 0 P 050565 23 Spp
Sarajevo, 25.05.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Bosanskoj Krupi, za rješavanje spornog pravnog pitanja od 25.04.2023. godine na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku ("Sl. novine FBiH" broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta, na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 25.05.2023. god, donio je

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bosanskoj Krupi za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj: 18 0 P 050565 21 P koje glasi:

„Da li u slučaju kada jedna strana izgubi parnicu pred prvostepenim sudom, a prvostepeni sud odluči samo o troškovima druge „dobitničke strane“ postoji zakonska presumpcija da je „gubitnička strana“ odbijena sa svojim zahtjevom za naknadu troškova prvostepenog postupka ili je „gubitnička strana“ obavezna predložiti prvostepenom sudu donošenje dopunskog rješenja o troškovima, kako bi prvostepeni sud izrekom odbio zahtjev za naknadu troškova postupka i „gubitničke strane“ i da li se na tu situaciju može primijeniti odredba člana 192. stav 3. ZPP, bez obzira da li se radi o tužbi ili nekom drugom zahtjevu tužitelja ili tuženog, te da li nakon odluke drugostepenog suda prvostepeni sud ima ovlaštenje da naknadno donese dopunsko rješenje o troškovima prvostepenog postupka „gubitničke strane“.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 28.04.2023. godine ovaj sud je primio spis broj: 18 0 P 050565 21 P uz zahtjev Općinskog suda u Bosanskoj Krupi radi rješavanja spornog pravnog pitanja navedenog kao u izreci ove odluke.

U obrazloženju zahtjeva Općinski sud u Bosanskoj Krupi naveo je kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja kako slijedi:

Tužitelj T.I. je sudu u Bosanskoj Krupi podnio tužbu protiv tuženog Dom zdravlja Bosanska Krupa radi utvrđivanja prava vlasništva temeljem dosjelnosti na nekretnini – zgradi zdravstvene djelatnosti i dvorištu - objekat II, pa je nakon zaključenja glavne rasprave prvostepeni sud donio presudu kojom je tužbeni zahtjev usvojio u cijelosti. Odlučujući o žalbi tuženog, Kantonalni sud u Bihaću je žalbu uvažio, prvostepenu presudu preinačio i tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan, a odlučio je o postavljenom zahtjevu tuženog za sastav žalbe.

Nakon donošenja drugostepene presude, tuženi je podnio prijedlog Kantonalnom sudu u Bihaću da donese dopunsko rješenje o naknadi troškova nastalih u prvostepenom postupku, ali je taj prijedlog drugostepeni sud svojim rješenjem odbio kao neosnovan, uz obrazloženje da je

tuženi u roku od 30 dana, od dana prijema prvostepene presude mogao predložiti donošenje dopunske presude, u situaciji kada je sud propustio da odluči o djelu zahtjeva ili o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom - rješenjem o troškovima, a koji su već raspravljani (član 192. stav 1. ZPP).

Kako dakle, prvostepeni sud nije odlučio o zahtjevu tuženog o troškovima koje je imao u toku prvostepenog postupka, to drugostepeni sud odlučujući o žalbi, nije mogao tuženom dosuditi troškove prvostepenog postupka i u tom dijelu preinačiti prvostepenu presudu, jer ne postoji odluka koju bi drugostepeni sud preinačio u tom pravcu.

Prvostepeni sud smatra da za njega postavljeno pitanje nije sporno obzirom da se radi o primjeni odredaba ZPP koje se odnose na troškove parničnog postupka, odnosno da formulirano pravno pitanje podnosioca zahtjeva predstavlja dilemu u vezi sa primjenom člana 192. stav 1. ZPP, pa iz tih razloga nije priložio sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61.a stav 1. ZPP propisano je:

„Ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja“.

Prema citiranoj odredbi zahtjev iz člana 61.a stav 1. ZPP treba da sadrži kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom, pri čemu će sud uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Kako dakle za prvostepeni sud u Bosanskoj Krupi postavljeno pitanje nije sporno, a niti je taj sud naveo da postoji veći broj predmeta u kojim postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju, zatim da nije priložio sopstveno tumačenje o postavljenom spornom pravnom pitanju, kao i da je prijedlog stavljen nakon što je postupak okončan po žalbi i donesena odluka u kojoj je drugostepeni sud zauzeo svoj stav o spornom pravnom pitanju, proizilazi da pitanje nije od značaja za odlučivanje u predmetu postupka pred prvostepenim sudovima.

Imajući u vidu da nisu ispunjeni uslovi iz člana 61a. stav 1. i 61b. stav 1. ZPP, to je primjenom člana 61c. stav 1. ZPP odlučeno kao u izreci ove odluke.

Predsjednik
Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda F BiH
Radenko Blagojević, s.r.

