

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 51 0 P 102462 18 Rev 2  
Sarajevo, 28.5.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Radenka Blagojevića, kao predsjednika vijeća, Fatime Imamović i Suada Kurtovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Z. T. iz V. ulica ... protiv tuženih: 1. kanton ... , koga zastupa zastupnik po zakonu pravobranilaštvo V. i 2. UC B. d.d. M., sa sjedištem u M., ulica ..., koga zastupa punomoćnik D. H., advokat iz S., Ulica ... broj ..., radi zaštite od diskriminacije, v.s. .... KM, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 P 102462 18 Gž 3 od 28.6.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 28.5.2019. godine, donio je sljedeće:

#### R J E Š E N J E

Revizija se odbacuje.

#### O B R A Z L O Ž E N J E

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Travniku broj 51 0 P 102462 17 P 2 od 20.2.2018. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži da se utvrdi da su tuženi povrijedili njegovo pravo na jednako postupanje pred sudom tako što su nad njim vršili mobing, te da mu zbog takvog diskriminirajućeg ponašanja solidarno nadoknade nematerijalnu štetu u iznosu od ... KM (stav prvi). Odbačena je tužba protiv tuženog UC B. d.d. M. kojom se od ovog tuženog traži naknada materijalne štete u iznosu od ... KM (stav drugi). Tužitelju je naloženo da prvotuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od .... KM, a drugotuženom iznos od .... KM.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 51 0 P 102462 18 Gž 3 od 28.6.2018. godine žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Protiv drugostepene presude tužitelj je blagovremeno izjavio reviziju zbog povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se revizija usvoji i drugostepena presuda ukine, te predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju prvotuženi je predložio da se revizija odbije kao neosnovana, dok drugotuženi nije podnio odgovor na reviziju.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom člana 247. stav (1) Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (u daljem tekstu ZPP-a) propisano je da će nedopuštenu reviziju odbaciti revizijski sud rješenjem, ako to, u granicama svojih ovlaštenja, nije učinio prvostepeni sud, dok je stavom (2) istog člana propisano da revizija nije dopuštena ako nije izjavljena putem punomoćnika iz člana 301 b. ZPP-a, ako ju je izjavila osoba koja nije ovlaštena na podnošenje revizije, ili osoba koja je odustala od revizije, ili ako osoba koja je izjavila reviziju nema pravni interes za podnošenje revizije, ili ako je revizija izjavljena protiv presude protiv koje se po zakonu ne može podnijeti.

Odredbom člana 301b. stav (1) ZPP-a propisano je da stranka može podnijeti reviziju putem punomoćnika koji ja advokat, a stavom (2) istog člana je propisano da izuzetno od stava 1. ovog člana stranka može sama podnijeti reviziju ako ima položen pravosudni ispit, odnosno za nju može reviziju podnijeti kao punomoćnik osoba koja je prema odredbama ovog ili kojeg drugog zakona ovlaštena zastupati je u tom svojstvu iako nije advokat, ako ima položen pravosudni ispit.

Iz stanja spisa proizilazi da revizija nije podnijeta putem punomoćnika koji je advokat, već da je istu podnio tužitelj lično koji nije po zahtjevu prvostepenog suda dostavio dokaz da ima položen pravosudni ispit.

Kako je reviziju izjavila osoba koja nije imala ovlaštenje na podnošenje revizije u ovom postupku, takva revizija nije dopuštena, pa je istu valjalo odbaciti primjenom odredbi iz člana 247. stav (1) i stav (2) ZPP-a.

Predsjednik vijeća  
Radenko Blagojević, s.r.

---

<sup>1</sup> Službene novine FBiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15