

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 58 0 P 096359 17 Rev
Sarajevo, 09.02.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudija Tife Potogija kao predsjednice vijeća, Jasne Mujanović i Dr. Senada Mulabdića kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Udruženje ..., kojeg zastupa zakonski zastupnik direktor E.P. i punomoćnik A.S., zaposlenik tužitelja, protiv tuženih 1. Federacije Bosne i Hercegovine, Vlada Federacije BiH, koju zastupa zakonski zastupnik Federalno pravobranilaštvo Sarajevo, i 2. H.N.K, Vlada HNK, kojeg zastupa zakonski zastupnik Kantonalno pravobranilaštvo, radi utvrđenja diskriminacije, vsp. ... KM, odlučujući o reviziji prvotužene protiv rješenja Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 P 096359 16 Gž 3 od 06.12.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj 09.02.2017. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Revizija se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 P 096359 16 Gž 3 od 06.12.2016. godine, žalba prvotužene je odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostepeno rješenje Općinskog suda u Mostaru broj: 58 0 P 096359 14 P 2 od 12.05.2016. godine, kojim je odbijen kao neosnovan prijedlog prvotužene za povrat u prijašnje stanje izjavljen od prvotužene 11.11.2014. godine.

Protiv drugostepenog rješenja prvotužena je blagovremeno izjavila reviziju zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka, sa prijedlogom da se primjenom odredbe člana 237. stav 3. Zakona o parničnom postupku revizija usvoji, drugostepeno rješenje ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili drugostepeno rješenje preinači na način da se u cjelosti odbije tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na prvotuženu kao neosnovan.

Tužitelj je podnio odgovor na reviziju u kojem je osporio sve revizijske navode i predložio da se revizija odbije kao neosnovana.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi člana 254. stav 1. Zakona o parničnom postupku¹ (dalje ZPP) propisano je da stranke mogu izjaviti reviziju protiv drugostepenog rješenja kojim je postupak pravomoćno završen.

Pobijano rješenje (kojim je potvrđeno rješenje prvostepenog suda o odbijanju prijedloga za povrat u prijašnje stanje) ne predstavlja odluku koju ima u vidu odredba člana 254. stav 1. ZPP, jer tim rješenjem postupak nije pravomoćno završen, pa stoga protiv takvog drugostepenog rješenja revizija nije dopuštena.

Osnovom navedenog valjalo je reviziju odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe člana 247. stav 1. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP.

Predsjednica vijeća
Tifa Potogija,s.r.

¹ Sl. novine FBiH, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15