

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 P 298018 17 Rev
Sarajevo, 21.03.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Radenka Blagojevića, kao predsjednika vijeća, Marijane Omerčaušević i Mirjane Dević, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N. G. iz S. ..., protiv tužene S. S. iz S., radi diskriminacije, v. s. 1.500,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 298018 15 Gž od 17.08.2016. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 21.03.2017. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Revizija se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 298018 12 P od 24.08.2015. godine odbačena je tužba u toj pravnoj stvari kao nepotpuna i ukinute su sve provedene radnje.

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 P 298018 15 Gž od 17.08.2016. godine žalba tužitelja je odbijena i prvostepeno rješenje je potvrđeno

Blagovremeno podnesenom revizijom drugostepeno rješenje pobija tužitelj iz svih razloga predviđenih Zakonom o parničnom postupku i predlaže da se revizija usvoji, drugostepeno rješenje ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Tužena je podnijela odgovor na reviziju kojim je osporila sve revizijske tvrdnje tužitelja i predložila da se revizija odbije kao neosnovana.

Revizija nije osnovana.

Prema odredbi člana 237. stav 2. Zakona o parničnom postupku - ZPP¹ stranke mogu izjaviti reviziju protiv drugostepenog rješenja kojim se postupak pravomoćno završava. Odredbom st. 2. tog člana je propisano da revizija protiv rješenja iz st. 1. nije dopuštena u sporovima u kojima ne bi bila dopuštena revizija protiv pravomoćne presude (čl. 237. ZPP).

U ovoj pravnoj stvari revizijom tužitelja se pobija rješenje drugostepenog suda kojim je potvrđeno prvostepeno rješenje o odbačaju tužbe kao nepotpune. Takvo rješenje drugostepenog suda predstavlja odluku koju ima u vidu odredbe čl. 254. st. 1. ZPP, jer se njime postupak pravosnažno završava.

Osim toga, odredbom člana 13.st.2. Zakona o zabrani diskriminacije², kao lex specijalis, propisano je da je u postupcima iz člana 12. ovog zakona revizija uvijek dozvoljena.

Nižestepeni sudovi su utvrdili da tužitelj nije postupio po nalogu suda iz rješenja od 07.12.2012. godine i 30.08.2015. godine, zbog čega je njegova tužba nepotpuna jer ne sadrži jasno i precizno određenje glavne stvari tj. u čemu se ogleda nejednako postupanje tužene u odnosu na tužitelja.

Takvo pravno shvatanje nižestepениh sudova je zasnovano na zakonu.

Neprihvatljive su revizijske tvrdnje tužitelja da je prvostepeni sud mogao postupati po tako podnesenoj tužbi. Ovo iz razloga što iz spisa predmeta, tačnije činjeničnog supstrata tužbe tužitelja (koja je u dva navrata vraćana prvostepenom sudu bez ispravke i dopune) slijedi da je u pismenima koje je označavao kao tužbe, tužitelj obrazlagao sadržinu optužnice koju je tužena, podnijela protiv njega, a koja ustvari i predstavlja osnovu za podnošenje antidiskriminatorske tužbe iz ove parnice. Dakle, tužitelj i pored izričitog i jasnog naloga suda, nije decidno naveo i odredio činjenične tvrdnje na kojima je zasnivao svoj zahtjev tj. nije naveo da li je zbog nekog njegovog ličnog svojstva na njegovu štetu učinjena razlika u odnosu na druge osobe, odnosno u čemu se sastoji nejednako postupanje, zbog čega se po takvoj tužbi tužitelja nije moglo postupati.

¹ „Službene novine Federacije BiH“ 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² Službeni glasnik BiH 59/09, 66/16

Kako tužitelj nije postupio po nalogu suda, to je pravilno postupio prvostepeni sud kada je primjenom odredbe člana 54. u vezi sa članom 336. ZPP, odbacio tužbu tužitelja kao neurednu.

Kako drugostepeni sud nije počinio povredu odredaba parničnog postupka, to je iz navedenih razloga revizija tužitelja odbijena primjenom odredbe člana 248. u vezi sa članom 254.st.4. ZPP.

Predsjednik vijeća
Radenko Blagojević, s.r.