

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 P 421138 18 Rev
Sarajevo, 05.07.2018. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Tife Potogija kao predsjednice vijeća, Amre Hadžimustafić i Snježane Malešević, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja V.M. iz P..., zastupanog po punomoćniku S.P., advokatu iz S..., protiv tužene Općine ..., zastupane po zakonskom zastupniku Kantonalnom pravobranilaštvu ... radi zaštite od diskriminacije, v.sp. 5.001,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 421138 15 Gž od 29.03.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 05.07.2018. godine, donio je

R J E Š E N J E

Revizija se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 421138 14 P od 16.10.2015. godine tužba podnesena sudu dana 24.03.2014. godine se odbacuje kao neblagovremena.

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 P 421138 15 Gž od 29.03.2018. godine žalba tužitelja se odbija kao neosnovana i prvostepeno rješenje potvrđuje.

Protiv drugostepenog rješenja reviziju je izjavio tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog povrede odredaba parničnog postupka.

Tužena nije podnijela odgovor na reviziju.

Revizija nije osnovana.

Revizijski sud je ispitao pobijano rješenje kao i pravilnost postupka koji je prethodio njegovom donošenju, a sve u skladu sa odredbom člana 241. Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj 53/03, 73/05, 19/06) koji se u ovom predmetu primjenjuje na osnovu odredbe člana 106. stav (2) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj 98/15-u daljem tekstu ZPP) i utvrdio da nisu učinjene povrede odredaba parničnog postupka koje

se odnose na stranačku sposobnost i zastupanje, niti je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema podacima spisa, tužbu za zaštitu od diskriminacije (kojom tužitelj u skladu sa odredbom člana 12. stav (1) tačka a) Zakona o zabrani diskriminacije-Službeni glasnik BiH broj 59/09 traži utvrđenje da je tuženi povrijedio pravo tužitelja na jednako postupanje donošenjem rješenja broj ... od ... godine, kojim mu nije priznato pravo svojine na uzurpiranom zemljištu-tužba za utvrđenje diskriminacije; zatim zabranu poduzimanja radnji kojima se krši ili može prekršiti pravo tužitelja na jednako postupanje-tužba za zabranu ili otklanjanje diskriminacije, tačka b); te kojom traži naknadu nematerijalne štete uzrokovane povredom prava zaštićenog Zakonom o zabrani diskriminacije, tačka c) tužitelj je podnio sudu 24.03.2014. godine.

Rok za podnošenje tužbe za zaštitu od diskriminacije na osnovu člana 12. Zakona o zabrani diskriminacije, određen stavom 4. člana 13. istog zakona iznosi tri mjeseca od dana saznanja o učinjenoj povredi prava, a najdalje jednu godinu od dana učinjene povrede.

Polazeći od sadržaja tužbe da je tužitelju pravo na jednako postupanje povrijeđeno donošenjem rješenja tužene od ... godine, koje je tužitelj primio ... godine, kada je saznao za učinjenu povredu prava, nižestepeni sudovi zaključuju da je tužitelj tužbu podnio po proteku i subjektivnog i objektivnog roka zbog čega je tužba neblagovremena.

Tužitelj u reviziji upućuje na odredbu člana 7. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani diskriminacije (Službeni glasnik BiH broj 66 od 06.09.2016. godine) kojim je izmijenjen član 13. stav 4. tako da glasi:

„(4) Rok za podnošenje tužbe na osnovu člana 12. ovog zakona je tri godine od dana saznanja o učinjenoj povredi prava, a najduže pet godina od dana učinjene povrede. U slučaju kontinuirane diskriminacije rok se računa od dana posljednje učinjene radnje. Rokovi se ne računaju u slučaju sistemske diskriminacije...“

Primjena produženog roka za podnošenje posebne tužbe za zaštitu od diskriminacije u predmetnom slučaju u kome je prvostepena odluka donijeta 16.10.2015. godine nije moguća s obzirom na odredbu člana 14. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani diskriminacije koja glasi:

- (1) Postupci u predmetima u kojima do dana stupanja na snagu ovog zakona ne bude donesena prvostepena odluka suda provest će se prema odredbama ovog zakona.
- (2) Postupci u predmetima u kojima do dana stupanja na snagu ovog zakona bude donesena prvostepena odluka suda provest će se prema ranije važećim odredbama ovog zakona.
- (3) Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u Službenom glasniku BiH.

Prema tome, kako je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zabrani diskriminacije donijet 31. avgusta 2016. godine (stupio na snagu osmog dana od 06.09.2016. godine kao dana objavljivanja u Službenom glasniku BiH), dakle nakon donošenja prvostepene

odluke suda, na slučaj predmeta se primjenjuju ranije važeće odredbe ovog zakona, a ne izmijenjene odredbe, kako smatra revident, zbog čega je i po ocjeni ovog suda tužba tužitelja neblagovremena, a odluke nižestepenih sudova pravilne i zakonite.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, revizija je kao neosnovana odbijena primjenom odredbi člana 248. ZPP u vezi sa članom 254. stav (4) ZPP.

Predsjednica vijeća
Tifa Potogija, s.r.