

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 65 0 Rs 440435 18 Rev  
Sarajevo, 13.11.2018. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Radenka Blagojevića, kao predsjednika vijeća, Fatime Imamović i Zlate Džafić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja mjere osiguranja M. K. iz M., Ulica ..., protiv protivnika prijedloga: 1. FBiH, koju zastupa zastupnik po zakonu Federalno pravobranilaštvo S., 2. Agencije ..., sa sjedištem u S., Ulica ..., koju zastupa punomoćnik A. O., advokat iz T., Ulica ..., radi spora po osnovu diskriminacije pri zapošljavanju, odlučujući o reviziji predlagatelja protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 440435 17 Rsž 2 od 31.1.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.11.2018. godine, donio je sljedeće

## R J E Š E N J E

Revizija se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 440435 14 Rs od 8.2.2016. godine odbačen je kao neuredan podnesak – žalba predlagatelja od .... godine.

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 440435 17 Rsž 2 od 31.1.2018. godine žalba predlagatelja je odbijena i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Drugostepeno rješenje blagovremeno izjavljenom revizijom pobija predlagatelj zbog povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se revizija usvoji, drugostepeno rješenje preinači i postupak nastavi po žalbi koja je prvobitno podnesena.

U odgovoru na reviziju tužena FBiH je osporila navode revizije i predložila da se ista odbije.

Ovaj sud je u smislu odredbe člana 241. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (daljem tekstu ZPP-a) ispitao pobijano rješenje u granicama razloga u kojim se ono pobija revizijom i po službenoj dužnosti, jer je odlučivanje o istoj dozvoljeno temeljem odredbe člana 254. stav 3. ZPP-a.

---

<sup>1</sup> Službene novine FBiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

Revizija nije osnovana.

Pravilno je drugostepeni sud na osnovu odredbe člana 235. tačka 2. ZPP-a odbio kao neosnovanu žalbu protiv rješenja prvostepenog suda kojim je podnesak - žalba predlagatelja od ... godine odbačena kao neuredna. Takvu svoju odluku drugostepeni sud je obrazložio jasnim i preciznim razlozima u pobijanom rješenju, koje kao pravilne u cijelosti prihvata i ovaj sud.

U postupku je utvrđeno da je rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 440435 14 Rs od 5.9.2014. godine, koje je potvrđeno rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 Rs 440435 14 Rsž od 28.11.2014. godine odbijen kao neosnovan prijedlog predlagatelja za donošenje mjere osiguranja na način kako je to navedeno u izreci tog rješenja.

Nakon prijema drugostepenog rješenja, predlagatelj osiguranja, koji se označava kao tužitelj, podnio je žalbu protiv prvostepene presude broj 65 0 Rs 440435 14 Rs, bez datuma njenog donošenja, zbog čega je prvostepeni sud rješenjem od 5.1.2016. godine vratio predlagatelju taj podnesak - žalbu od ... godine sa naznakom da precizno označi presudu protiv koje je žalba izjavljena, te upozorio predlagatelja da će, ukoliko predlagatelj ne dostavi sudu dopunjenu žalbu, istu odbaciti.

Nakon prijema tog rješenja, predlagatelj je dostavio sudu podnesak naslovljen kao žalba protiv prvostepene presude broj 65 0 Rs 451211 14 Rs, bez oznake datuma donošenja presude.

Kako predlagatelj nije postupio po rješenju suda kojim mu je naloženo da dopuni žalbu, to je prvostepeni sud rješenjem od 8.2.2016. godine takav podnesak - žalbu odbacio kao neuredan (pravilno nepotpun). Protiv tog rješenja predlagatelj je izjavio žalbu, koju je drugostepeni sud odbio i prvostepeno rješenje potvrdio rješenjem od 31.1.2018. godine, koje je pobijano rješenje.

Rješenja nižestepeni sudova o odbačaju žalbe kao nepotpune zasnivaju se na pravilnoj primjeni odredaba članova 205. i 206. ZPP-a u vezi sa članom 213. stav 1. i članom 235. tačka 2. istog zakona.

Naime odredbom člana 205. ZPP-a propisano je da žalba mora sadržavati, između ostalog, označenje presude protiv koje se izjavljuje žalba, a članom 206. stav 1. istog zakona da ukoliko žalba ne sadrži podatke iz člana 205. ZPP-a, prvostepeni sud će rješenjem protiv kojeg nije dopuštena žalba pozvati žalitelja da u roku od 8 dana dopuni ili ispravi žalbu, a stavom 2. istog člana da ukoliko žalitelj ne postupi po traženju suda u roku iz stava 1. tog člana, da će sud rješenjem odbaciti žalbu kao nepotpunu.

Podnesena žalba predlagatelja ne sadrži označenje prvostepene presude protiv koje je izjavljena, a prvostepena presuda u ovom postupku nije niti donesena. Zbog toga su neosnovani revizijski navodi da je nepravilno primijenjena odredba člana 206. stav 2. ZPP-a od strane prvostepenog suda, a što nije sankcionisao ni drugostepeni sud, te na taj način počinio povredu odredaba parničnog postupka iz člana 209. ZPP-a.

S obzirom na izloženo, ovaj sud je primjenom odredbe člana 248. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP-a odbio reviziju, nalazeći pri tome da nisu učinjene ni povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Predsjednik vijeća  
Radenko Blagojević, s.r.