

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 P 184041 17 Spp
Sarajevo, 05.10.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 09.06.2017. godine, na osnovu odredbe člana 61. c) stav (1) Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje: ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 04.10.2017. godine, donio je

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 65 0 P 184041 16P3 od 09.06.2017. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Sarajevu dana 13.06.2017. godine dostavio je ovome sudu cijeli spis broj 65 0 P 184041 16 P3 uz zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

U zahtjevu koji je sud podnio po službenoj dužnosti, navodi se da je u ovoj pravnoj stvari dana 31.01.2011. godine više tužitelja podnijelo tužbu protiv FBiH, Vlade FBiH – Ministarstva finansija i Federalnog zavoda PIO radi novčanog potraživanja iz penzijskog osnova. Tužitelji su kao pripadnici Vojske FBiH u skladu sa Uredbom o povoljnijim uslovima za sticanje prava na starosnu penziju vojnih osiguranika ostvarili penziju uz redovna povećanja; utvrđene iznose su redovno primali do 30.06.2009.godine od kada im je tuženi ta primanja umanjio za 10 % temeljem Zakona o uštedama. Tužitelji zbog toga traže da im tuženi zbog umanjenja već utvrđenih penzija za period od 01.07.2010. do 31.12.2010.godine isplati zahtijevane iznose. Nadalje, u konkretnom predmetu, svojim rješenjem Općinski sud u Sarajevu se oglasio apsolutno nenadležnim, tužbu je odbacio, pa je protiv tog rješenja punomoćnik tužitelja izjavio žalbu koju je Kantonalni sud u Sarajevu uvažio, ukinuo prvostepeno rješenje i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak uz uputu da prvostepeni sud utvrdi da li je tuženi donio bilo kakav akt o smanjenju plaća kojeg bi tužitelji mogli pobijati u postupku pred upravnim organom, pa da od tog utvrđenja zavisi nadležnost parničnog suda.

Općinski sud u svom zahtjevu nije definisao sporno pravno pitanje, naveo je da je sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja izrazio u svom prvostepenom rješenju kada je tužbu odbacio, a smatra da je drugostepeni sud pogrešno obrazložio svoje nepravilno rješenje, jer je u istim ili sličnim predmetima ranije potvrđivao prvostepena rješenja u kojim se prvostepeni sud oglašavao apsolutno nenadležnim.

Članom 61. stav 1. ZPP propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom F BiH, radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Članom 61. b) stav 1. ZPP propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, razloge zbog kojih se sud obraća za zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja i kao i obavezu suda da uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61. c) ZPP propisano je da će Vrhovni sud F BiH odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a prema stavu 2. iste odredbe, zahtjev iz stave 1. ovog člana je nedozvoljen ako je o takvom zahtjevu Vrhovni sud F BiH već donio odluku.

Građansko odjeljenje Vrhovnog suda F BiH primjenom odredbe člana 61. c) stav 1. ZPP, a u vezi sa članom 61. b) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Zenici iz procesnih razloga odbacio je kao nepotpun, jer sud nije definisao, odnosno na nedvosmislen način formulisao sporno pravno pitanje o kojem Vrhovni sud F BiH treba donijeti odluku.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo-Jevtić, s.r.