

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 51 0 P 090653 19 Spp
Sarajevo, 12.06.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Travniku od 15.4.2019. godine za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 51 0 P 090653 18 I, na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku (Službene novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15-u daljem tekstu ZPP-a), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta (Službeni glasnik BiH broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 12.06.2019. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Travniku za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 51 0 P 090653 18 I.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Travniku, u izvršnom predmetu naplate sudske takse i troškova izvršnog postupka, pred Vrhovnim sudom Federacije je zahtjevom od 15.4.2019. godine, zaprimljenim u ovaj sud 24.4.2019. godine, pokrenuo postupak radi rješavanja spornog pravnog pitanja na prijedlog izvršenika, u smislu odredbe člana 61a. ZPP-a. Uz zahtjev je dostavio spis tog suda broj 51 0 P 090653 18 I.

Zahtjev prvostepenog suda za rješavanje spornog pravnog pitanja sadrži navode stranaka o spornom pravnom pitanju, kao i sopstveno tumačenje prvostepenog suda o spornom pravnom pitanju.

Općinski sud u Travniku je u izvršnom postupku tražitelja izvršenja Srednjobosanskog kantona, koga zastupa Kantonalno javno pravobranilaštvo Vitez protiv izvršenika Zehrudina Zrno iz Viteza, koga zastupa punomoćnica Senada Mirojević, advokat iz Sarajeva, rješenjem o izvršenju broj 51 0 P 090653 18 I od 31.1.2018. godine odredio izvršenje protiv izvršenika na osnovu izvršne isprave radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 900,00 KM na ime sudske takse, te u iznosu od 240,00 KM koje je sud odredio na ime troškova izvršnog postupka.

Protiv rješenja o izvršenju izvršenik je putem punomoćnika izjavio prigovor kojim sadržajno u dva podneska (prvi od 8.10.2018. godine, drugi od 13.2.2019. godine) upućuje da je sudska taksa od strane izvršenika plaćena, te uz prigovor dostavlja i dokaz o uplati, a prigovara plaćanju troškova izvršnog postupka u iznosu od 240,00 KM. Navodi da su to sredstva budžeta, da je obavezivanje kao izvršenika na plaćanje troškova izvršnog postupka povrijeđeno njegovo pravo na imovinu iz člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (dalje Evropska konvencija) i pravo na pravično suđenje iz člana 6. Evropske konvencije. Smatra da „pravobranilaštva ne mogu vršiti naplatu troškova po advokatskoj tarifi, te da su odredbe Zakona kojim se omogućava ta naplata neustavne“. Predlaže da Vrhovni sud Federacije BiH riješi to sporno pravno pitanje.

Navodi tražitelja izvršenja se u bitnom svode na citiranje odredbe člana 395. ZPP-a i člana 52. Zakona o pravobranilaštvu Srednjobosanskog kantona, prema kojim javna pravobranilaštva imaju pravo na nagradu i naknadu troškova prema tarifi za rad advokata.

Prvostepeni sud je iznio i svoje mišljenje da se ne radi o spornom pravnom pitanju jer se o troškovima izvršnog postupka podredno odlučuje na osnovu odredaba ZPP-a (član 21. stav 1. Zakona o izvršnom postupku), koje su jasne i čija primjena u dosadašnjoj sudskoj praksi nije sporna. Pitanje ustavnosti ovih odredaba ZPP-a nije u nadležnosti redovnih sudova, a odluka Evropskog suda za ljudska prava, koju izvršenik prilaže uz prigovor, odnosi se na drugu činjeničnu i pravnu situaciju.

Odredbom člana 61a. stav 1. ZPP-a propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Prema odredbi člana 61b. stav 1. ZPP-a zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjavanje.

Odredbom člana 61c. stav 1. ZPP-a propisano je da će Vrhovni sud Federacije BiH odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Iz sadržaja zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja i datog sopstvenog tumačenja može se zaključiti da je prvostepeni sud pokrenuo postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja pred Vrhovnim sudom Federacije zbog dileme izvršenika da li je obavezan platiti troškove izvršnog postupka i kada je tražitelj izvršenja pravobranilaštvo i da li su ustavne odredbe člana 395. ZPP-a. Pri tome, smatrajući da se ne radi o spornom pravnom pitanju, Općinski sud u Travniku nije na jasan i nedvosmislen način definisao

sporno pravno pitanje, zbog čega Vrhovni sud Federacije ne može ispitati postojanje ostalih procesno-pravnih pretpostavki za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Dakle, zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja prvostepenog suda je nepotpun jer sporno pravno pitanje nije definisano na jasan i nedvosmislen način, pa je zbog toga isti valjalo odbaciti saglasno odredbi iz člana 61c. stav 1. ZPP-a u vezi sa odredbama iz članova 61a. stav 1. i 61b. stav 1. ZPP-a (pravni stav usvojen na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije BiH dana 31.05.2018. godine).

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo Jevtić,s.r.