

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 17 0 P 067986 17 Spp
Sarajevo, 04.10.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja u parničnom predmetu tog suda broj 17 0 P 067986 17 P 2, na osnovu odredbe člana 61. c) stav (1) Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje: ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 04.10.2017. godine, donio je

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 17 0 P 067986 17 P 2 od 15.09.2017. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Dopisom od 15.09.2017. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu dana 18.09.2017. godine, Općinski sud u Bihaću dostavio je ovom sudu Zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u smislu odredbe člana 61. a. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu: ZPP). U zahtjevu koji je sudu podnesen po prijedlogu punomoćnika tuženog, navodi se da je u ovoj pravnoj stvari Općinski sud u Bihaću donio prvostepenu presudu broj 17 0 P 067986 15 P od 26.02.2016. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kojim je traženo da se tuženom naloži da tužitelju isplati iznos od 11.627,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka. Kantonalni sud u Bihaću odlučujući o žalbi tužitelja protiv navedene presude žalbu je usvojio prvostepenu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, a u razlozima svoje odluke naveo da je prvostepeni sud pobijanu presudu donio uz povrede odredaba parničnog postupka koje se odnose na pravila o teretu dokazivanja.

Punomoćnik tuženog prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja zasniva na činjenicama da je ukidnim rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću iskazan različit pravni stav u odnosu na ranije izražene stavove na kome je teret dokazivanja činjenica da je saobraćajna nesreća prouzrokovana odnosno da nije prouzrokovana pod utjecajem alkohola, pa iz ovih razloga smatra da se radi o spornom pravnom pitanju o kojem konačan stav treba da zauzme Vrhovni sud F BiH.

U izjašnjenju na prijedlog tuženog, tužitelj navodi da neslaganje tuženog sa stavom izraženim u ukidnom rješenju drugostepenog suda po konkretnom predmetu ne može imati karakter spornog pitanja, zbog čega da isto ne čini sporno pravno pitanje kako ga definiše odredba člana 61a. ZPP.

Općinski sud u Bihaću smatra da ovo nije sporno pravno pitanje ali da ne vidi način kako da postupi ako smatra da postavljeno pitanje nije sporno, zbog čega dostavlja predmet Vrhovnom sudu na postupanje kako ne bi onemogućio tuženom pristup sudu. Općinski sud nije definisao konkretno i određeno sporno pravno pitanje, a niti ga je kao takvo tuženi u zahtjevu postavio, niti se iz konteksta podnesenog prijedloga može zaključiti kako bi ono glasilo, a o kojem Vrhovni sud F BiH bi trebao donijeti odluku.

Članom 61.a) stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje ZPP) propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61.b) ZPP propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjavanje.

Kada je stranka zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja zasnovala samo na činjenicama, koje čine neslaganje sa odlukom drugostepenog suda, te kada sam prvostepeni sud pri tom smatra da tako postavljeno sporno pravno pitanje nije sporno, da se ne radi o većem broju predmeta nego jednom i da nije od značaja za odlučivanje u predmetu postupka pred prvostepenim sudom, tada se dolazi se do zaključka da nisu ispunjeni formalni uslovi zahtjeva propisani odredbom člana 61a) i 61b) ZPP za meritorno rješavanje spornog pravnog pitanja kako ga definišu naprijed navedene odredbe Zakona o parničnom postupku.

Daljnijim pravilnim tumačenjem odredbi člana 61a) ZPP koje uređuju postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja, se dolazi i do zaključka da je isključena primjena ovog instituta kada postoji neslaganje jedne o strana u postupku sa uputama drugostepenog suda u ukidnom rješenju o određenom pitanju u jednom predmetu, jer eventualno nepravilno postupanje nadležnog suda, odnosno pogrešan pravni stav suda u primjeni materijalnog ili procesnog prava u tom predmetu, nije razlog za obraćanje zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, jer se eventualni propusti nižestepeni sudova saniraju izjavljivanjem pravnih lijekova (redovnih i vanrednih).

Isto tako razlog za pokretanje postupka spornog pravnog pitanja ne može biti ni izražena dilema suda, kako da postupi sa zahtjevom koji u konkretnom slučaju ne ispunjava uslove iz odredbe člana 61a) ZPP, jer se radi o primjeni odredba koje uređuju postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja, a ne i postavljenom spornom pravnom pitanju u većem broju predmeta. U situaciji kada ne postoji potreba da se u većem broju predmeta zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje nije od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudom, prvostepeni sud može odbiti prijedlog stranke za takvo postupanje primjenom naprijed navedene zakonske odredbe, a takvo rješenje ima karakter rješenja kojim se rukovodi postupkom protiv kojeg nije dozvoljena posebna žalba.

Vrhovni sud može samo meritorno odlučivati o spornom pravnom pitanju, uz ispunjenje svih drugih uslova iz tih zakonskih odredbi (član 61a) i 61b) ZPP), samo ako je sporno pravno pitanje na jasan i nedvosmislen način formulisano od strane podnosioca zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Iz navedenih razloga, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je primjenom odredbe člana 61. c) stav 1. ZPP, a u vezi sa članom 61. b) ZPP, odbacilo zahtjev Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo-Jevtić,s.r.