

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 17 0 Ps 073745 17 Spp
Sarajevo, 21.04.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja od 29.03.2017. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje: ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14) u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 21.04.2017. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 17 0 Ps 073745 15 Ps od 29.03.2017. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Bihaću, uz dopis od 29.03.2017. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu dana 31.03.2017. godine, dostavio je Prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja u pravnoj stvari tužitelja "Rad" d.d. Cazin u stečaju, ulica Izeta Nanića bb, zastupanog po punomoćniku Nadarević Šerifu, advokatu iz Cazina, protiv tužene Unicredit banke d.d. Mostar, radi utvrđenja ništavosti sporazuma, uz koji je dostavljen i predmet broj: 17 0 Ps 073745 15 Ps. Navedenim prijedlogom definisano je sporno pravno pitanje:

- Da li se u smislu člana 68. i 69. ranije važećeg Zakona o vlasničko-pravnim odnosima F BiH hipotekom mogao obezbijediti Okvirni ugovor o kreditu kao pravni posao kojim banka ne plasira svome klijentu nikakav novac, već se samo definišu okviri buduće poslovne saradnje, koji će biti precizirani pojedinačnim ugovorima o kreditu, bankarskim garancijama i ostalim bankarskim poslovima?
- Da li je naprijed navedeni Ugovor o okvirnom kreditu kojim banka ne plasira novčana sredstva klijentu već se samo definišu okviri buduće saradnje u skladu sa ranije važećim načelom akcesornosti i specijalnosti hipoteke, koja su podrazumijevala da se hipoteka odnosi na tačno određenu jednu ili više nekretnina za tačno određeno i postojeće potraživanje?
- Da li se hipoteka koja je definisana naprijed navedenim Ugovorom o okvirnom kreditu odnosi i na zasebne kredite koji su plasirani posebnim ugovorima u granicama ranije definisanim Ugovorom o okvirnom kreditu?

Iz sadržaja spisa proizilazi da je na pripremnom ročištu od 06.03.2017. godine advokat, kao punomoćnik tužitelja, stavio navedeni prijedlog, da se tuženi usprotivio prijedlogu, nakon čega prvostepeni sud donosi rješenje kojim određuje da se zastaje sa parničnim postupkom. Zastoj postupka će prema rješenju prvostepenog suda trajati dok Vrhovni sud F BiH ne okonča postupak povodom prijedloga tužitelja za rješavanje spornog pravnog pitanja. Navedeni podnesak punomoćnika tužitelja prvostepeni sud dostavlja ovom sudu kao prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Članom 61.a) stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – dalje ZPP) propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja. Odredbom člana 61.b) ZPP propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Zahtjev se ne dostavlja strankama na izjašnjanje.

U konkretnom slučaju prijedlog za rješavanje spornog pravnog pitanja nije pokrenut od strane Općinskog suda u Bihaću, tj. na način koji je propisan odredbama člana 61.a) stav 1. ZPP, pa samim tim prijedlog ne sadrži ni uslove iz odredbe člana 61.b) stav 1. ZPP (kratak prikaz utvrđenog stanja stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju, razloge zbog kojih se sud obraća, kao i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja).

Kako je dakle, Općinski sud u Bihaću dostavio prijedlog stranke, za rješavanje spornog pravnog pitanja, a da pri tome nije postupio u skladu sa odredbom članova 61a. stav (1) i 61b. stav (1) ZPP, a što je obaveza suda i uslov za postupak rješavanja spornog pravnog pitanja pred ovim sudom, to je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja nepotpun.

Iz navedenih razloga Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP, a u vezi sa odredbama članova 61a. stav (1) i 61b. stav (1) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Bihaću za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 17 0 Ps 073745 15 Ps, odbacio kao nepotpun.

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Vrhovnog suda Federacije BiH

Zdravka Grebo-Jevtić, s.r.