

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRADANSKO ODJELJENJE
Broj: 20 0 Ip 010124 17 Spp
Sarajevo, 10.04.2017. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Cazinu za rješavanje spornih pravnih pitanja od 27.01.2017. godine, na osnovu odredbe člana 61d. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15-dalje ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 10.04.2017. godine donio je:

O D L U K U

Odbija se zahtjev Općinskog suda u Cazinu, a na osnovu odredbe 61d. stav 2. ZPP, za rješavanje spornih pravnih pitanja broj 20 0 Ip 010124 17 Spp od 27.01.2017. godine koja glase:

1. Da li je potraživanje tražitelja izvršenja namireno u preostalom dijelu do ukupno opredijeljenog iznosa u situaciji kada kao kupac stiče u vlasništvo dvostruko vrijedniju nekretninu od visine njegovog potraživanja.
2. Da li je u konkretnoj pravnoj situaciji iscrpljen predmet izvršenja, odnosno predmet izvršenja koji je bio predmetom izvršenja i istovremeno i hipoteke, da li je kupnjom iste tražitelj izvršenja iscrpio predmet izvršenja, odnosno da li ima pravo po istoj izvršnoj ispravi, odnosno za isto potraživanje nastavljati pokrenute izvršne postupke na drugim predmetima i sredstvima izvršenja, odnosno pokretati nove izvršne postupke primjenom odredbe člana 168. stav 5. Zakona o stvarnim pravima, a u vezi sa odredbom člana 21. stav 3. Zakona o izvršnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine zaprimio je dana 27.01.2017. godine zahtjev Općinskog suda u Cazinu za rješavanje spornog pravnog pitanja na osnovu odredbe člana 61a. ZPP.

Iz spisa predmeta Općinskog suda u Cazinu broj 20 0 Ip 010124 17 Ip 3 slijedi da se pred tim sudom vodi izvršni postupak po prijedlogu tražitelja izvršenja Komercijalno investiciona banka d.d. Velika Kladaša protiv izvršenika „A.S.T.“ d.o.o. Cazin i Šepić Amira iz Cazina, radi naplate novčanog potraživanja izvršenjem na nekretninama izvršenika. Rješenjem o izvršenju broj 20 0 Ip 010124 10 Ip od 15.08.2011. godine određeno je izvršenje protiv izvršenika radi naplate novčanog potraživanja u iznosu od 169.139,55 KM sa

ugovorenom zateznom kamatom počev od 21.10.2010. godine pa do isplate, te troškova izvršnog postupka, izvršenjem na nekretninama u vlasništvu sa 1/1 dijela hipotekarnog dužnika Šepić Amira upisanim u z.k. uložak broj 68 k.o. Cazin, označenim kao k.č. 742/4 – kuća i dvorište površine 731m² i k.č. 742/6 – kućište od 1.220 m², a na osnovu izvršne isprave – notarski obrađenog ugovora o zasnivanju hipoteke broj OPU-1544/07 od 28.11.2007. godine, zaključen u svrhu obezbjeđenja ugovora o dugoročnom kreditu broj 5664200058. U toku izvršnog postupka na trećem ročištu za prodaju nekretnina održanom 08.06.2016. godine kao jedini ponuđač za kupnju nekretnina javio se tražitelj izvršenja s ponudom da nekretninu kupi za iznos od 125.000,00 KM. Zaključkom suda od 09.06.2016. godine utvrđeno je da je predmetna nekretnina prodana ponuđaču – tražitelju izvršenja, a pravomoćnim rješenjem o dosudi od 29.06.2016. godine iste nekretnine su dosuđene tražitelju izvršenja kao kupcu. Podneskom od 10.06.2016. godine tražitelj izvršenja je dostavio specifikaciju sa svim potraživanjima – troškovima postupka, zakonskim zateznim kamatama i glavnim dugom u ukupnom iznosu od 289.116,51 KM. Rješenjem o namirenju od 29.06.2016. godine prvostepeni sud je odredio da se iz prodajne cijene od 125.000,00 KM namiruje tražitelj izvršenja i to: na ime troškova izvršnog postupka za iznos od 5.074,18 KM, na ime zateznih kamata za iznos od 114.902,78 KM i na ime dijela glavnog duga za iznos od 5.023,04 KM. Istim rješenjem sud je odredio da se u tom izvršnom postupku tražilac izvršenja smatra namirenim i za preostali iznos od 164.116,51 KM u odnosu na predmet izvršenja izvršnog postupka, odnosno da se potraživanje tražitelja izvršenja smatra namireno i za preostali iznos od 164.116,51 KM do ukupnog iznosa od 289.116,51 KM. Ovu odluku prvostepeni sud temelji na slijedećem: vrijednost predmetne nekretnine utvrđene od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke iznosi 498.021,00 KM, a visina predmetnog potraživanja sa glavnim dugom, kamatama i troškovima izvršnog postupka ukupno iznosi 289.116,51 KM, a kako je tražitelj izvršenja ujedno kupac i nije dužan predujmiti iznos kupoprodajne cijene do visine svog potraživanja, te da je visina glavnog potraživanja 169.139,55 KM, da su tražitelju izvršenja priznati troškovi izvršnog postupka koji se odnose na priznate troškove sudske takse na prijedlog i rješenje o izvršenju u ukupnom iznosu od 5.074,18 KM, te kamata u visini od 114.902,75 KM, dakle ukupno 289.116,51 KM, prvostepeni sud je stanovišta da se sa ponuđenom cijenom na trećem ročištu od 125.000,00 KM postiže svrha izvršnog postupka obzirom da se u konkretnom slučaju tražitelj izvršenja za preostali iznos svog potraživanja smatra namirenim jer mu je u vlasništvo dosuđena nekretnina koja je dvostruko veće vrijednosti od visine njegovog potraživanja imajući u vidu procijenjenu vrijednost u visini od 498.021,00 KM. Prvostepeni sud je stanovišta da je tražitelj izvršenja iscrpio predmet izvršenja (k.č. 742/4 – kuća i dvorište površine 731 m² i k.č. 742/6 – kućište od 1.220 m²) kupnjom iste. Realizacijom predmetne hipoteke i kupnjom založene nekretnine tražilac izvršenja je iscrpio predmet izvršenja i nema pravo za isto potraživanje pokretati postupak izvršenja po istoj izvršnoj ispravi.

Postupajući po žalbi tražitelja izvršenja, koji smatra da je osnov za namirenje postignuta cijena na trećem ročištu, a ne procijenjena vrijednost nekretnine, Kantonalni sud u Bihaću je rješenjem broj 20 0 Ip 010124 16 Pž od 14.11.2016. godine uvažio žalbu tražitelja izvršenja, predmetno rješenje o namirenju u pobijanom dijelu -stav II izreke ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju svoje odluke Kantonalni sud u Bihaću se pozvao na odredbe člana 141. st. 4. i 168. st. 5. Zakona o stvarnim pravima (Službene novine F BiH broj 66/13 i 100/ 13), te nalazi da prvostepeni sud nije dao valjane razloge zašto se tražilac izvršenja smatra namirenim i za preostali iznos potraživanja od 164.116,51 KM.

Prvostepeni sud smatra da u konkretnoj pravnoj situaciji postoji sporno pravno pitanje iz kojeg razloga se obraća Vrhovnom sudu F BiH radi razjašnjenja istog, obzirom da u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred tim sudom, da se pred tim sudom nalazi više istovrsnih predmeta i da je praksa u postupanju različita.

Odredbom člana 61.a stav 1. Zakona o parničnom postupku (Službene novine F BiH br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 - u daljem tekstu ZPP) propisano je da ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju, koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH, radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Prema odredbi iz člana 61d. stav 2. Zakona o parničnom postupku Vrhovni sud Federacije odbit će riješiti sporno pravno pitanje ako ono nije od značaja za odlučivanje u većem broju predmeta u postupku pred prvostepenim sudom.

U konkretnom slučaju radi se o pravnim pitanjima o kojima je Ustavni sud Bosne i Hercegovine već izrazio pravni stav u svojim odlukama broj AP 4380/13 od 22.12.2016. godine i U 3/16 od 01.12.2016. godine iz kojih slijedi: „Kada je tražitelj izvršenja kupac predmeta izvršenja (nekretnine) potraživanje tražitelja izvršenja je namireno i u preostalom dijelu do ukupno opredijeljenog iznosa u situaciji kada kao kupac stiže u vlasništvo dvostruko vrijedniju nekretninu od visine njegovog potraživanja, a na način što se odlučio da postane vlasnikom nekretnine koja je bila založena radi osiguranja njegovog potraživanja, a čija je procijenjena vrijednost veća od njegovog potraživanja, kao i stav „Da je kupnjom nekretnine tražitelj izvršenja iscrpio predmet izvršenja, te da nema pravo po istoj izvršnoj ispravi, odnosno za isto potraživanje nastavljati pokrenute izvršne postupke na drugim predmetima i sredstvima izvršenja, jer se kupnjom nekretnine i odlukom da nakon izvršnog postupka postane vlasnik predmetnih nekretnina, koje su založene radi osiguranja njegovog potraživanja i čija je procijenjena vrijednost nekoliko puta viša od iznosa potraživanja prema izvršeniku, namirio u cijelosti iz vrijednosti stvari (član 139. stav 1. Zakona o stvarnim pravima u vezi sa članom 21 stav 3 Zakona o izvršnom postupku)“.

Prema tome, a imajući u vidu odredbu člana VI/5 Ustava Bosne i Hercegovine, ne postoji potreba da ovaj sud zauzme stav o postavljenim spornim pravnim pitanjima u smislu odredbe člana 61a. stav 1. ZPP.

Iz navedenih razloga, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je primjenom odredbe člana 61d. stav 2. Zakona o parničnom postupku odbilo zahtjev Općinskog suda u Cazinu za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Predsjednik
Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo Jevtić, s.r.

