

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 20 0 P 003789 22 Spp
Sarajevo, 23.05.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Cazinu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 06.05.2022. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku¹ (u daljem tekstu ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 23.05.2022. godine donio je

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Cazinu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 20 0 P 003789 15 P 2.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Cazinu je dana 06.05.2022. godine, na osnovu odredbe člana 61a. Zakona o parničnom postupku³ - ZPP, na prijedlog punomoćnice tužene, podnio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, zaprimljen 10.05.2022. godine, uz koji je dostavio spis tog suda broj: 20 0 P 003789 15 P 2, u pravnoj stvari tužitelja Hasiba Mulalića iz Cazina, protiv tužene Jasminke Toromanović iz Cazina, radi naknade štete, vsp 30.000,00 KM.

Sporno pravno pitanje definisano u prijedlogu glasi:

1. Da li vještak arhitektonske struke-podoblast enterijeri koji ne posjeduje licencu za građevinsku oblast može vještačiti i davati stručno mišljenje u sudskim postupcima za građevinsku oblast (utvrđivanje uzročno-posljedične veze nastanka štete na stambenom objektu prouzrokovane građevinskim radovima na susjednoj nekretnini) umjesto vještaka građevinske struke?
2. Da li je validan i vjerodostojan nalaz vještaka sa licencom arhitektonske struke-podoblast enterijeri koji se neistinito predstavlja kao vještak građevinske struke na bilo kojem sudu FBiH?

¹ „Sl. novine FBiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Sl. glasnik BiH“, br. 66/12 i 40/14

³ „Službene novine FBiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

U obrazloženju prijedloga punomoćnica tužene je navela da je nalaz i mišljenje na okolnost da li je prilikom izvođenja građevinskih radova na parceli tužene moglo doći do oštećenja na kući tužitelja dao Mirsad Džaferović (M.Dž.), vještak arhitektonske struke-podoblast enterijeri, koji se ne nalazi na listi vještaka građevinske struke kod Federalnog ministarstva pravde, a ne vještak građevinske struke. Navela je da je tek nakon obavljenog vještačenja, a prije izvođenja tog dokaza, tužena saznala za tu činjenicu, pa je Federalnom ministarstvu pravde podnijela prigovor na predstavljanje i rad navedenog vještaka u predmetnoj stvari, koje rješavanje je u toku. Smatra da je rješavanje spornog pravnog pitanja od značaja za odlučivanje u ovom, a i u drugim postupcima pred prvostepenim sudom, obzirom da je praksa u USK da vještak arhitektonske struke-podoblast enterijeri vještači umjesto vještaka građevinske struke.

U zahtjevu prvostepenog suda za rješavanje spornog pravnog pitanja je dat kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari. Taj sud navodi da je dana 13.12.2013. godine donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, kao neosnovan. Kantonalni sud u Bihaću je rješenjem broj: 20 0 P 003789 15 Gž 3 od 11.09.2015. godine uvažio žalbu tužitelja, ukinuo prvostepenu presudu i predmet vratio na ponovni postupak, sa uputom da prvostepeni sud otkloni učinjene propuste na koje je ukazano u drugostepenoj odluci, prema uputama Vrhovnog suda FBiH, vezano za određivanje i izvođenje dokaza vještačenjem, koje je predložio tužitelj. Prvostepeni sud je odredio vještačenje i sam odredio predmet i obim vještačenja protivno prijedlogu tužitelja, koji prema odredbi člana 148. ZPP predlaže vještačenje i određuje predmet i obim vještačenja. U ponovnom postupku vještak građevinske struke Samir Hajdarević (koji je vještačio u postupku) je izjavio da zbog obaveza u d.o.o. Hajdar ne može dalje vršiti vještačenje, pa je punomoćnik tužitelja u ponovnom postupku predložio vještaka u osobi Mirsada Džaferovića (M.Dž.) dipl.ing. arhitekture, stalnog sudskog vještaka. Tužena je izjavila da nema informaciju o vještacima, a da se ne protivi predloženoj osobi vještaka da bi, nakon dostavljenog nalaza i mišljenja, tražila njegovo izuzeće zbog činjenice koju je u prijedlogu navela i kao sporno pravno pitanje.

Prvostepeni sud je dao sopstveno tumačenje pravnog pitanja, navedenog kao sporno, prema kojem smatra nespornim da vještak arhitektonske struke (kao građevinski vještak), u ovom predmetu M.Dž, može vještačiti uzročno-posljedičnu vezu između gradnje objekta tužene i nastanka štete na objektu tužitelja što je, kako navodi, pred tim sudom ustaljena dugogodišnja praksa, kao i da su takve odluke prihvaćane pred drugostepenim sudom, kao i Vrhovnim sudom FBiH.

Prema odredbi člana 61a. stav 1. ZPP ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju, koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Odredbom člana 61b. stav 1. ZPP je propisano da zahtjev iz člana 61a. stav 1. ovog zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa

zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Iz navedenih odredaba proizlaze sljedeće procesne pretpostavke za dopustivost zahtjeva za rješavanje spornog pravnog pitanja:

- da pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju;
- da je predmetno sporno pravno pitanje od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima;
- da zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja;
- da sud uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Postojanje potrebe da se u postupku pred prvostepenim sudom zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje u ovom a i u drugim postupcima pred prvostepenim sudom, što navodi punomoćnica tužene u prijedlogu (bez navođenja broja i kojih predmeta, osim ovog konkretnog predmeta), nije potvrđeno u podnesenom zahtjevu od strane prvostepenog suda, niti je to prvostepeni sud naveo kao razlog za pokretanje postupka pred ovim sudom za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Slijedi da se ne radi se o spornom pravnom pitanju za koje u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav, koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, kako nalazi i prvostepeni sud. Nije u prijedlogu za rješavanje spornog pravnog pitanja naveden veći broj predmeta i njihove oznake, samo konkretni predmet, a prvostepeni sud postavljeno pravno pitanje smatra nespornim.

Slijedom naprijed navedenog, na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije BiH je odlučeno da se zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja odbaci kao nedozvoljen, primjenom odredbi člana 61a. stav (1) i člana 61c. stav (1) ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja

Radenko Blagojević, s.r.