

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 22 0 I 003415 22 Spp
Sarajevo, 23.05.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, rješavajući po zahtjevu za rješavanje spornog pravnog pitanja Općinskog suda u Sanskom Mostu u predmetu broj: 22 0 I 003415 09 I od 08.04.2022. godine na osnovu odredbe člana 61. Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 23.05.2022. godine donio je:

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Sanskom Mostu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 22 0 I 003415 09 I od 08.04.2022. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Sanskom Mostu se obratio ovom sudu dana 08.04.2022. godine sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja po službenoj dužnosti u predmetu tog suda broj 22 0 I 003415 09 I.

Sporno pravno definisano je na sljedeći način:

„Kada je rješenjem o izvršenju određeno da će se izvršenje provesti pljenidbom i prenosom novčanih sredstava sa računa izvršenika na račun punomoćnika – advokata tražitelja izvršenja, te nakon donošenja takvog rješenja o izvršenju navedeni advokat prestane biti punomoćnik tražitelja izvršenja, da li je to lice (bivši punomoćnik tražitelja izvršenja) i dalje ovlašten da se u tom istom izvršnom postupku na njegov račun vrši prijenos novčanih sredstava sa računa izvršenika“?

Iz stanja spisa proizilazi da je dana 16.11.2006. godine pokrenut izvršni postupak tražitelja izvršenja Emine Mahmutović iz Sanskog Mosta, koju je zastupala punomoćnik Silvana Muminović, advokat iz Bihaća, protiv izvršenika JU Dječiji vrtić „Krajiška radost“ Sanski Most, radi naplate duga u vrijednosti od 1.685,65 KM. Rješenjem o izvršenju od 27.11.2006. godine prvostepeni sud je usvojio predloženo izvršenje i odredio izvršenje pljenidbom i prenosom novčanih sredstava izvršenika na račun punomoćnika tražitelja izvršenja, advokata Silvine Muminović, na osnovu priložene punomoći sa ovlaštenjem da može navedeno potraživanje naplatiti putem svog računa. Dopisom od 30.11.2021. godine UniCredit bank d.d. Mostar je obavijestila sud da je izvršila zapljenu sredstava na računu izvršenika, ali da postoje smetnje za dalje provođenje izvršenja jer je račun punomoćnika tražitelja izvršenja ugašen. Po saznanju suda navedeni advokat više ne obavlja advokatsku djelatnost već je notar u Bužimu. Zaključkom

¹ „Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

od 21.01.2022. godine sud je naložio tražitelju izvršenja da dostavi sudu svoj račun radi uplate predmetnog potraživanja, što je tražitelj izvršenja i učinio dana 26.01.2022. godine. Nakon toga, advokat Ines Midžić iz Bihaća, kao likvidator likvidatora advokatske kancelarije Silvine Muminović, sudu je dostavio podnesak dana 02.03.2022. godine označen kao prijedlog za izmjenu rješenja o izvršenju, u kojem navodi da pred Općinskim sudom u Sanskom Mostu postoji veći broj ovakvih predmeta, koje je preuzeo od ranijeg likvidatora u kojima traži izmjenu rješenja o izvršenju tako da u predmetima ranijeg likvidatora naplata bude izvršena na račun njegov račun, a u predmetima advokata Silvine Muminović isplata na novi žiro račun, koji dostavlja.

Nakon toga, Općinski sud u Sanskom Mostu je zastao sa daljim vođenjem izvršnog postupka i podnio zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja ovom sudu u kome je naveo i sopstveno tumačenje: „Da advokat nakon što prestane biti punomoćnik tražitelja izvršenja u izvršnom postupku više nije ovlašten da se na njegov račun vrši bilo kakav prijenos novčanih sredstava sa računa izvršenika, pa čak ni onaj dio koji se odnosi na troškove postupka.“ Po mišljenju suda raniji punomoćnik tražitelja izvršenja više nije povjerilac potraživanja koji se prinudno ostvaruje u izvršnom postupku već je povjerilac tog potraživanja tražitelj izvršenja na čiji račun je jedino moguće prebaciti navedena sredstava.

Odredbom člana 61. a) stav 1. ZPP propisano je da će prvostepeni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja, ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima.

Imajući u vidu sadržaj spisa i način na koji je definisano sporno pravno pitanje u ovaj sud ocjenjuje da se ne radi o spornom pravnom pitanju u smislu naprijed navedene zakonske odredbe.

Naime, postavljenim spornim pravnim pitanjem prvostepeni sud traži odgovor kako dalje postupati u konkretnom slučaju u postupku provođenja izvršenja, mada se donošenjem Zaključka od 21.01.2022. godine, kojim je tražio dostavu žiro računa direktno od tražitelja izvršenja, sud već odredio u pogledu načina daljeg provođenja izvršenja (na račun tražitelja izvršenja), kao i sopstvenim tumačenjem istog iz koga proizilazi da je povjerilac potraživanja koji se prinudno ostvaruje u izvršnom postupku samo tražitelj izvršenja na čiji račun je jedino moguće prebaciti navedena sredstava, a ne bivši punomoćnik tražitelja izvršenja. Iz navedenog proizilazi da postavljeno pravno pitanje nije sporno za prvostepeni sud u smislu odredbe iz člana 61. a) stav 1. ZPP i da iz tih razloga ne postoji potreba za zauzimanjem određenog pravnog stava ovog suda.

Slijedom naprijed navedenog, na sjednici Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Federacije BiH odlučeno je da se zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja odbaci, primjenom odredbi člana 61a. stav (1) i člana 61c. ZPP.

Predsjednik Građanskog odjeljenja

Radenko Blagojević, s.r.