

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
GRAĐANSKO ODJELJENJE
Broj: 65 0 I 409107 19 Spp
Sarajevo, 12.06.2019. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Opštinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja od 10.05.2019. godine, na osnovu odredbi člana 61. Zakona o parničnom postupku („Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljem tekstu ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta („Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14), na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 12.06.2019. godine donio je

ODLUKU

Odbacuje se zahtjev Opštinskog suda u Sarajevu za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu tog suda broj 65 0 I 409107 16 I 2 koji glasi:

„Da li može doći do promjene tražioca izvršenja u toku izvršnog postupka nakon donošenja rješenja o izvršenju kojim je određeno izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave“?

Obrazloženje

Dopisom od 06.05.2019. godine, koji je zaprimljen kod ovog suda dana 10.05.2019. godine, Opštinski sud u Sarajevu je ovom sudu dostavio zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u smislu odredbe člana 61a. Zakona o parničnom postupku.

U zahtjevu Opštinski sud u Sarajevu navodi da je u konkretnoj pravnoj stvari prijedlog za izvršenje podnio tražilac izvršenja Mikrokreditna fondacija Prizma Sarajevo – Organizacijski dio Ilidža, protiv izvršenika Isanović Salkuna, a koji prijedlog je podnesen na osnovu vjerodostojne isprave, mjenice sa protestom, serijskog broja AF 315164. Opštinski sud u Sarajevu dana 07.02.2014. godine donio Rješenje o izvršenju broj: 65 0 409107 14 I kao i rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja dana 26 02.2016. godine. Pored naprijed navedenog predmeta, u preko cca 500 predmeta u kojima je tražilac izvršenja Mikrokreditna fondacija Prizma pred tim sudom, došlo je do podnošenja prijedloga od strane EOS Matrix d.o.o. u toku postupka u kojem zahtjeva da stupi u izvršni postupak umjesto dosadašnjeg tražioca izvršenja, a koji prijedlog je podnesen nakon donošenja rješenja o izvršenju.

U konkretnom predmetu, EOS Matrix d.o.o., podneskom od 10.08.2018. godine podnio je zahtjev za promjenu tražioca izvršenja dostavljajući kao prilog rešenje iz stečajnog postupka u predmetu broj: 65 0 St 479149 14 St od 05.06.2018. godine, kojim se obavještavaju svi primaoci kredita da će tražilac izvršenja sva svoja potraživanja prenijeti na

EOS Matrix d.o.o. posebnim ugovorom, koji ugovor u konkretnom predmetu nije dostavljen prvostepenom sudu.

Dalje se u zahtjevu navodi da je odredbom člana 30. stav 1. Zakona o izvršnom postupku propisano da se izvršenje određuje i na prijedlog i u korist osobe koja u izvršnoj ispravi nije označena kao tražilac izvršenja ako ona javnom ili ovjerenom privatnom ispravom dokaže da je potraživanje na nju preneseno ili da je na nju na drugi način prešlo. Navedenom zakonskom odredbom predviđena je ta mogućnost samo i slučaju ukoliko je izvršni postupak pokrenut na temelju izvršne isprave, a ne vjerodostojne, kao što je to slučaj u konkretnoj izvršnoj stvari.

U obrazloženjima određenih rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu, kojima taj sud usvaja žalbu EOS Matrix-a d.o.o. na rješenje kojim je prijedlog istog odbijen o promjeni tražioca izvršenja u toku postupka je navedeno da prvostepeni sud „restriktivne tumači odredbu člana 30. ZIP, kad i zaključuje da nema mogućnosti da se izvršenje odredi na prijedlog i u korist lica koje u vjerodostojnoj ispravi nije označen kao tražilac izvršenja, a javnom ili ovjerenom privatnom ispravom dokaže da je potraživanje na njega preneseno, te da nema smetnji da se izvršenje odredi i provede u korist lica koje nije označeno kao tražilac izvršenja u vjerodostojnoj ispravi obzirom da je rješenje o izvršenju postalo pravomoćno a prenos nije osporen“.

Nakon što Kantonalni sud uvažava žalbe EOS Matrix-a d.o.o., određen broj sudija Opštinskog suda u Sarajevu dozvoljava promjenu tražioca izvršenja, dok druge sudije sa istog odjeljenja smatraju da je odredba člana 30. ZIP, jasna, decidna i nedvojbeno, svoj stav obrazlažu na način da se rješenjem o izvršenju određuje izvršenje, da se zaključcima suda provodi ono što je rješenjem o izvršenju određeno, te da je promjena moguća samo na osnovu izvršne isprave, ne i vjerodostojne (kao u konkretnim predmetima) i to na samom početku, dakle prije donošenja samog rješenja o izvršenju, odnosno prilikom podnošenja prijedloga za izvršenje, te da nije bitno je li rješenje o izvršenju kojim je određeno izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave pravomoćno ili ne, jer rješenje o izvršenju u predmetu nije izvršena isprava nego se rješenjem o izvršenju određuje predloženo izvršenje na određen način i u određenom obimu prinudnim putem.

Sudija prvostepenog suda navodi zakonsku regulativu po spornom pravnom pitanju u Republici Hrvatskoj i Republici Srbiji i daje sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, suprotno stavu Kantonalnog suda u Sarajevu, te smatra da se sudovi moraju restriktivno držati zakonske odredbe koja kaže da se izvršenje određuje i na prijedlog i u korist osobe koja u izvršnoj ispravi nije označena kao tražilac izvršenja ako ona javnom ili ovjerenom privatnom ispravom dokaže da je potraživanje na nju preneseno ili da je na nju na drugi način prešlo, i to samo u slučaju ukoliko je izvršni postupak pokrenut na temelju izvršne isprave, a ne vjerodostojne.

U skladu sa odredbom člana 61a. stav (1) ZPP-a ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broj predmeta postoji potreba da se zauzme stav o spornom pravnom pitanju, koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH radi rješavanja spornog pravnog pitanja. Članom 61b. stav (1) ZPP-a je propisano da zahtjev iz člana 61a. stav (1) tog Zakona treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja stvari u konkretnoj pravnoj stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se sud obraća za rješavanje spornog pravnog pitanja. Sud će uz zahtjev priložiti i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja. Odredbom člana 61c. stav (1) ZPP-a je propisano da će Vrhovni sud Federacije BiH odbaciti kao nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a

odredbom člana 61c. stav (2) ZPP-a je određeno da je zahtjev nedozvoljen ako je u takvom zahtjevu Vrhovni sud Federacije BiH već donio odluku.

U konkretnom slučaju zahtjev ispunjava formalne uslove iz člana 61a. i 61b. ZPP-a da bi se o istom moglo meritorno odlučiti. Međutim, iz gore navedenog proizilazi da se prvostepeni sud ne slaže sa odlukom (iz samog zahtjeva proizilazi da se radi o većem broju odluka) kantonalnog suda u kojem je nakon žalbenog postupka kantonalni sud izrazio svoje stanovište po navedenom spornom pravnom pitanju. Ovaj sud je na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj dana 31.05.2018. godine usvojio sljedeći pravni stav: „Kada se opštinski sud ne slaže sa odlukom kantonalnog suda u kojoj je nakon žalbenog postupka kantonalni sud izrazio svoje stanovište po navedenom spornom pravnom pitanju, takav zahtjev za rješavanje SPP treba odbaciti kao nedozvoljen na temelju člana 61c. stav (1) ZPP-a“.

Iz gore navedenih razloga valjalo je primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP-a odlučiti kao u izreci.

Predsjednica Građanskog odjeljenja
Zdravka Grebo – Jevtić, s.r.