

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 02 0 K 001489 23 Kž 2  
Sarajevo, 31.08.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Nidžare Zlotrg kao predsjednice vijeća, Emira Neradina i Slavka Pavlovića kao članova vijeća, uz učešće zapisničarke Armine Kopić, u krivičnom predmetu protiv optuženog O.Š. zbog krivičnog djela Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. stav 1. Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbi zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja iz Odžaka, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Odžaku broj 02 0 K 001489 23 K 2 od 26.05.2023. godine, nakon sjednice vijeća održane dana 31.08.2023. godine, u prisutnosti federalne tužiteljice Lejle Hasanbegović, optuženog O. Š. i njegovog branitelja Mirsada Islamovića, advokata iz Brčkog, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

Žalba zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja iz Odžaka se djelimično uvažava, presuda Kantonalnog suda u Odžaku broj 02 0 K 001489 23 K 2 od 26.05.2023. godine se ukida i određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Presudom Kantonalnog suda u Odžaku broj 02 0 K 001489 23 K 2 od 26.05.2023. godine optuženi O. Š., na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođen je od optužbe da je počinio krivično djelo Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. stav 1. preuzetog Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije (raniji KZ SFRJ). Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, dok je na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećeni M. M. upućen da imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Protiv navedene presude žalbu je izjavio zamjenik Glavnog kantonalnog tužitelja iz Odžaka (zamjenik Glavnog kantonalnog tužitelja) zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ovaj sud žalbu uvaži, pobijanu presudu ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Odgovor na žalbu je dostavio branitelj optuženog O. Š., advokat Mirsad Islamović iz Brčkog, u kojem je ukazao na neosnovanost žalbenih navoda i predložio da se žalba zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Federalna tužiteljica je u svom podnesku broj T02 0 KTRZZ 0006561 23 4 od 14.07.2023. godine predložila da se žalba zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja uvaži, prvostepena presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na sjednici vijeća, koja je održana shodno odredbi člana 319. stav 1. ZKP FBiH, federalna tužiteljica je ostala kod izjašnjenja iz ranije pomenutog podneska, dok je branitelj optuženog ostao kod navoda i prijedloga iz podnesenog odgovora na žalbu. Optuženi O. Š. se pridružio izjašnjenju svoga branitelja.

Ovaj sud je pobijanu presudu ispitao u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 321. ZKP FBiH, imajući u vidu i navode iz odgovora na žalbu, pa je nakon toga odlučio kao u izreci iz razloga koji slijede:

Žalbeni navod kojim zamjenik Glavnog kantonalnog tužitelja ukazuje da je izreka pobijane presude protivrječna razlozima datim u obrazloženju, te da je na taj način učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, ovaj sud je ocijenio neosnovanim. Naime, nisu tačni žalbeni navodi zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja da je prvostepeni sud zaključio da nije dokazana namjera optuženog da proizvede zabranjene posljedice „i pored činjenice da je radnja koju je učinio utvrđena van svake razumne sumnje i da je počinjena sa umišljajem“. Suprotno takvim žalbenim navodima, ovaj sud nalazi da u obrazloženju pobijane presude nije sadržano utvrđenje da je optuženi „sa umišljajem“ počinio radnje koje su mu stavljene na teret (za koje je prvostepeni sud ocijenio da su dokazane), pa iz tog razloga nema protivrječnosti između izreke i obrazloženja. Slijedi da na način kako se to u žalbi tvrdi nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Međutim, žalbenim navodima zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja dovedena je u pitanje pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja u dijelu koji se odnosi na zaključak prvostepenog suda da nije dokazano da je radnjama optuženog izvršen „ozbiljan nasrtaj na ljudsko dostojanstvo oštećenog, niti osobito uvredljivi i ponižavajući postupci“, slijedom čega je prvostepeni sud zaključio da nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret i donio presudu kojom je oslobođen od optužbe.

Iz obrazloženja pobijane presude proizilazi da je prvostepeni sud pošao od stava da bi „određeno zlostavljanje“ predstavljalo povredu ličnog dostojanstva, uvredljive i ponižavajuće postupke iz člana 3. stav 1. tačka c) Ženevske konvencije o zaštiti građanskih lica za vrijeme rata od 12.08.1949. godine, ono mora dosegnuti minimalan nivo težine. Kod ocjene ozbiljnosti povrede ličnog dostojanstva, uvredljivih i ponižavajućih postupaka u konkretnom slučaju, prvostepeni sud je uzeo u obzir niz okolnosti koje je naveo na str. 12. i 23. obrazloženja pobijane presude, ali je pri tome propustio da se izjasni o značaju okolnosti da je optuženi oštećenom „sjeo na leđa i udarajući ga palicom po leđima vikao: Hajde Srbije, jebem ti majku četničku, jebem ti majku srpsku“ (što je optuženom, pored ostalog, stavljeno na teret izmijenjenom

optužnicom i što je prvostepeni sud našao dokazanim) i okolnostima u kojima se sve to dešava. Usljed takvog propusta, po nalaženju ovog suda, dovedena je u pitanje pravilnost zaključka prvostepenog suda o ozbiljnosti nasrtaja na ljudsko dostojanstvo oštećenog i posebno uvredljivom i ponižavajućem postupku prema njemu, na što je pravilno ukazano žalbom zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je djelimičnim uvažavanjem žalbe zamjenika Glavnog kantonalnog tužitelja, na osnovu člana 330. stav 1. tačka b), u vezi sa članom 325. stav 2. ZKP FBiH, ukinuo pobijanu presudu i odredio održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine jer je prvostepena presude već jednom bila ukinuta.

U ponovnom postupku ovaj sud će otkloniti propust na koji je ukazano ovim rješenjem, preuzeti će ranije izvedene dokaze, a po potrebi izvesti i nove, pa će nakon savjesne ocjene svih izvedenih dokaza donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničarka  
Armina Kopic, .sr.

Predsjednica vijeća  
Nidžara Zlotrg, s.r.