

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 06 0 U 017159 23 Uvp
Sarajevo, 01.11.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Danilović Edine, kao predsjednika vijeća, Milosavljević-Jančić Nevenke i Jahjaefendić Jasmina, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Javna ustanova za medicinsku rehabilitaciju i banjско liječenje-lječilište „Reumal“ Fojnica, zastupanog po punomoćniku Kačapor Fuadu, advokatu iz Sarajeva, protiv akta broj: 01K-12-2-4/22 od 17.08.2022. godine, tuženog Federalnog ministarstva finansija Sarajevo, u upravnoj stvari odlučivanja o zahtjevu za subvencioniranje doprinosa za obavezna osiguranja, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 01 0 U 017159 22 U od 23.01.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.11.2023. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 01 0 U 017159 22 U od 23.01.2023. godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv rješenja Porezne uprave Federacije BiH, Kantonalnog poreznog ureda Novi Travnik, Porezna ispostava Fojnica, broj: 13-6/10-12-19-822-1/2020 od 05.07.2020. godine. Tim prvostepenim rješenjem (donesenim u izvršenju presude Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 06 0 U 015642 21 U od 07.03.2022. godine) je odbijen kao neosnovan zahtjev tužitelja za subvencioniranje doprinosa za obavezna osiguranja za mjesec 06/2020 godine u iznosu od 82.759,30 KM.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj osporava pravilnost i zakonitost pobijane presude zbog povrede federalnog zakona o postupku i Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica u F BiH. Navodi da sud neosnovano zaključuje da prema odredbi člana 4. Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica tužitelj ne može ostvariti pravo koje mu pripada; da je njegov osnivač Općina Fojnica i da po načinu poslovanja pripada „realnom sektoru“ jer nema nikakvih subvencija grantova, donacija sa bilo kojeg nivoa državnog budžeta; da mu je bilo zabranjeno poslovanje u periodu od 23.03.2020. do 28.05.2020. godine uslijed čega je pretrpio ogromnu štetu; da je pogrešno navedeno da prema standardnoj klasifikaciji djelatnosti 2010. godine obavlja djelatnost 86.10- djelatnost bolnica, što nije tačno jer obavlja drugu djelatnost što je vidljivo iz sudskog registra poslovnih subjekata nadležnog suda gdje su na strani 2. u rubrici djelatnost subjekata upisa navedene šifre: 55.10- hoteli i sličan smještaj, 56.10- djelatnosti restorana i ostalih objekata za pripremu i usluživanje hrane, 86.22- djelatnost specijalističke medicinske prakse, 86.90-ostale djelatnosti zdravstvene zaštite, 93.13- fitnes centri, iz čega proizilazi da se treba smatrati

poslovnim subjektom koji ima pravo na subvenciju doprinosa za obavezna osiguranja, jer ne obavlja djelatnost bolnica, niti javnu službu u ime organa koji ga je osnovao i cilj mu je sticanje dobiti u tzv. „realnom sektoru“, pa je predložio da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine ili preinači tako što će se tužba uvažiti i osporeno rješenje poništiti.

U odgovoru na zahtjev tuženi organ predlaže da ovaj sud donese presudu kojom će predmetni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja upravnog spisa i obrazloženja pobijane presude, proizilazi da je tužitelj dana 20.07.2020. godine podnio zahtjev za subvencioniranje doprinosa za obavezna osiguranja za mjesec juni 2020 godine u iznosu od 82.759,30 KM; da je prvostepeni organ odbio zahtjev pozivajući se na odredbu člana 2. stav 1. tačka a) Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica; da je tuženi organ osporenim rješenjem od 17.08.2022. godine odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv prvostepenog rješenja, cijeneći da tužitelj ne ispunjava uslove iz odredbe člana 2. stav 1. tačka a) Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica, jer je tužitelj zdravstvena ustanova, te da se stoga ne može smatrati poslovnim subjektom odnosno privrednim društvom definisanim odredbom tog člana; da je tužitelj podnio tužbu protiv osporenog rješenja, pa je prvostepeni sud donio pobijanu presudu kojom je tužba odbijena pozivom na odredbu člana 2. stav 1. tačka a) Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica, cijeneći da je osporeno rješenje pravilno i zakonito iz razloga koji su navedeni u osporenom rješenju.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je, po ocjeni ovog suda, zahtjev za vanredno preispitivanje neosnovan.

Naime, odredbom člana 4. stav 2. Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica (Službene novine Federacije BiH, broj: 28/20) propisano je da poslovni subjekti iz člana 2. tačka a) ovog zakona imaju pravo na subvencioniranje doprinosa u skladu sa ovim zakonom u iznosu od 244,85 KM mjesečno po svakom zaposlenom počevši od obračuna i isplate bruto plaće za april 2020. godine i svaki naredni mjesec, uključujući i obračun i isplatu plaća i za mjesec nakon prestanka stanja nesreće.

Odredbom člana 2. tačka a) Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica (Službene novine Federacije BiH, broj: 28/20) propisano je da se poslovnim subjektima smatraju: pravna lica, odnosno privredna društva, izuzev javnih preduzeća, banaka i drugih finansijskih organizacija, udruženja, javnih institucija, organa uprave, organa i jedinica lokalne samouprave, te fizička lica koja samostalno obavljaju registrovanu poslovnu djelatnost isključujući one koji u skladu sa propisima o porezu na dohodak, porez na dohodak s tog osnova plaćaju prema paušalno utvrđenom iznosu.

Tužitelj ne osporava da je registrovan kao Javna ustanova za medicinsku rehabilitaciju i banjско liječenje-Lječilište „Reumal“ Fojnica, u skladu sa odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti čijim članom 6. stav 3. je propisano da lječilište može pružati i zdravstvene usluge u turizmu u skladu sa posebnim propisima. Znači da je neupitno da se radi o lječilištu u smislu

odredaba Zakona o zdravstvenoj zaštiti i javnoj ustanovi u smislu Uredbe sa zakonskom snagom o ustanovama, što ne isključuje mogućnost sticanja dobiti. Tužitelj tvrdi da posluje komercijalno jer stiče dobit i da samo formalno pripada „javnom sektoru“, međutim u konkretnom slučaju odlučan kriterij je djelatnost koja se obavlja i oblik registrovanja, a ne način finansiranja. Prema Obavještenju o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti Federalnog zavoda za statistiku, Služba za statistiku za područje Srednjobosanskog kantona broj: 07-32.5-93959/14 od 16.05.2014. godine, tužitelj je organizovan kao javna ustanova, oblik vlasništva tužitelja je državno vlasništvo, a osnovna šifra djelatnosti KD BIH 2010. je 86.90: „ostale djelatnosti zdravstvene zaštite“. U obrazloženju ovog Obavještenja je navedeno da je na osnovu prijave i po službenoj dužnosti izvršeno razvrstavanje pravnog lica prema djelatnosti koju obavlja i ako pravno lice obavlja više djelatnosti, razvrstavanje se vrši prema djelatnosti koju pretežno obavlja (glavna djelatnost). Znači da je glavna djelatnost tužitelja „Ostale djelatnosti zdravstvene zaštite“, a ostale djelatnosti (na koje se tužitelj neosnovano poziva) su 55.10.-hoteli i sličan smještaj, 56.10.-djelatnost restorana i ostalih objekata za pripremu i usluživanje hrane, 86.22-djelatnost specijalističke medicinske prakse i 93.13.-fitnes centri. Stoga je po ocjeni ovoga suda pravilno odbijen zahtjev tužitelja, jer se Lječilište ne može tretirati kao privredno društvo u smislu naprijed citiranog odredbe člana 2. tačka a) Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica. Naime, pojam privrednog društva je definisan odredbama Zakona o privrednim društvima (Službene novine Federacije BIH, broj: 74/15 i 75/21), na način da je članom 2. Zakona propisano da je privredno društvo pravno lice koje samostalno obavlja djelatnost proizvodnje i prodaje proizvoda i pružanja usluga na tržištu radi sticanja dobiti, dok je članom 3. Zakona propisano da privredno društvo može biti organizovano u jednom od slijedećih oblika: a) društvo sa neograničenom solidarnom odgovornošću; b) komanditno društvo; c) dioničko društvo; d) društvo sa ograničenom odgovornošću. Kako je tužitelj organizovan kao Javna ustanova-lječilište (u skladu sa članom 53. Zakona o zdravstvenoj zaštiti i u njegovom poslovanju se primjenjuju odredbe tog zakona), čiji je osnivač Općina Fojnica, proizilazi da nije organizovan niti u jednom od pobrojanih oblika privrednog društva (društvo sa neograničenom solidarnom odgovornošću, komanditno društvo, dioničko društvo ili društvo sa ograničenom odgovornošću), to isti ne spada u kategoriju privrednog društva, te stoga ne može ni ostvariti pravo na subvenciju. Iz navedenog razloga nisu relevantni navodi kojima tužitelj dokazuje da on nije organizovan kao javno preduzeće, odnosno da nije u sistemu javnog finansiranja i da nije korisnik budžetskih sredstava, jer to nije razlog zbog kojemu njemu nije priznato pravo na subvenciju, nego je razlog nepriznavanja prava na subvenciju, kao što je naprijed navedeno, činjenica da tužitelj ne spada u kategoriju privrednog društva, koja kategorija ima pravo na subvenciju u skladu sa članom 2. tačka a) Zakona o ublažavanju negativnih ekonomskih posljedica, a niti je tuženi u svom rješenju naveo da je tužitelj javno preduzeće.

Iz naprijed navedenog razloga nisu usvojeni ni ostali navodi tužitelja, pa je ovaj Sud primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Danilović Edina, s.r.