

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 06 0 U 014604 23 Uvp 2  
Sarajevo, 03.11.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Aide Bajrović, kao predsjednika vijeća, Milorada Krkeljaša i Jasmina Jahjaefendića, kao članovi vijeća, te Jasmine Kovač, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje građana „Klub sportskih ribolovaca“ iz Travnika, protiv akta broj: 03-23-13/19 od 19.06.2019. godine, tuženog Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog Kantona, Travnik, u upravnoj stvari izdavanja urbanističke saglasnosti, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenog, protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 014604 23 U 2 od 11.05.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.11.2023. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 014604 23 U 2 od 11.05.2023. godine se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, rješenje Ministarstva prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova Srednjobosanskog Kantona, Travnik, broj: 03-23-13/19 od 19.06.2019. godine, se poništava i predmet vraća istom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 06 0 U 014604 23 U 2 od 11.05.2023. godine, odbijena je tužba Udruženja građana Klub sportskih ribolovaca „Travnik“, podnesena protiv osporenog rješenja tuženog broj: 03-23-13/19 od 19.06.2019. godine, kojim je izdata urbanistička suglasnost investitoru „V.N.T.“ d.o.o. Novi Travnik za izgradnju MHE „Oštrac“ instalirane snage 890 kW, moguće godišnje proizvodnje 3,869 GWh, na zemljištu označenom kao k.č. 1512 (k.o. ..., općina D.), k.č. 1627 (rijeka Ugar k.o. ..., općina D.), k.č. 910 (rijeka Ugar k.o. ..., Općina T.), k.č. 1/1 (k.o. ... Općina T.), pod uslovima bliže utvrđenim u tačkama I-XIII dispozitiva rješenja i da se na osnovu tog rješenja ne mogu izvoditi nikakvi radovi.

Zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj pobija presudu prvostepenog suda zbog povrede odredaba federalnog zakona i povrede federalnog zakona o postupku, koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari, navodeći da je zainteresovana strana koja ima aktivnu legitimaciju u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti za izgradnju MHE (mini hidroelektrane) „Oštrac“. Smatra da je kao udruženje koje ima zaključen ugovor sa nadležnim ministarstvom u pogledu ribolovnih prava na području SKB kantona, trebao biti obavješten o postupku i učestvovati u istom na raspravi koju je morao održati tuženi organ, prije izdavanja same urbanističke saglasnosti, radi zaštite svojih prava, jer će navedena

gradnja uticati na riblji fond rijeke Ugar, kroz narušavanje postojećeg eko sistema, bio diverziteta i uticati na fragmentaciju staništa ribe. Kako nije učestvovao u upravnom postupku prilikom izdavanja urbanističke saglasnosti postupano je suprotno članu 7., 141. i 147. Zakona o upravnom postupku i suprotno odredbi člana 6. stav 2. Aarhurske konvencije, jer mu nije omogućeno da zaštiti svoja prava još u ranoj fazi postupka, kao nevladinoj organizacija čija je osnovna djelatnost ribolov, zaštita biljnih i životinjskih vrsta uz vodotoke, zaštita vodotoka i ribljeg fonda. Navodi da je za postupak saznao tek pošto mu je dostavljeno osporeno rješenje po njegovom zahtjevu za pristup informacijama od 6.10.2020. godine, kada je primjetio da se izvode građevinski radovi na rijeci Ugar. Smatra neodrživim stav prvostepenog suda iz pobijane presude, da je tužitelju kao zainteresovanoj strani omogućeno da na javnoj raspravi od 30.01.2017. godine učestvuje u postupku (objavljenom u Večernjem listu od 14.01.2017. godine), jer se ta rasprava odnosila za ishodovanje okolinske dozvole a ne predmetne urbanističke saglasnosti. Ukazuje i na povredu odredbe člana 70. stav 1. Zakona o prostornom uređenju Srednjobosanskog kantona (SKB), koja obavezuje nadležno ministarstvo da postupa po odredbama Zakona o upravnom postupku, kod izdavanja urbanističke saglasnosti. Navodi i to da je uspio pred Vrhovnim sudom Federacije BiH (presuda broj: 06 0 U 015403 21 Uvp od 22.05.2023. godine), dokazati da je okolinska dozvola na osnovu koje je izdata predmetna urbanistička saglasnost nezakonita, jer je tom odlukom poništena. Zbog svega izloženog predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovorima na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi organ i zainteresovano lice V.T.N. d.o.o. Novi Travnik predlažu da se isti odbije kao neosnovan.

Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka upravnog spisa proizilazi da je Ministarstvo prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova KSB/SBK Travnik, donijelo rješenje broj: 03-23-13/19 od 19.06.2019. godine, kojim je izdata urbanistička suglasnost investitoru „V.N.T.“ d.o.o. Novi Travnik po njegovom zahtjevu od 27.02.2019. godine za izgradnju MHE „Oštrac“ instalirane snage 890 kW, moguće godišnje proizvodnje 3,869 GWh, na zemljištu označenom kao k.č. 1512 (k.o. ..., općina D.), k.č. 1627 (rijeka Ugar k.o. ..., Općina D.), k.č. 910 (rijeka Ugar k.o. ..., Općina T.), k.č. 1/1 (k.o. ... općina T.), na vodotoku Ugar na teritoriji Općine Dobretić i Općine Travnik za pogone i postrojenja: vodozahvat, tlačni cjevovod i strojaru, našavši da se zahtjevu investitora može udovoljiti, shodno članu 62. i članu 67. stav 2. Zakona o prostornom uređenju SBK (Sl. novine SBK Travnik broj:11/14), iz razloga što je investitor već ranije posjedovao Rješenje o urbanističkoj suglasnosti br. 03-23-37/15 od 24.07.2017. godine za izgradnju navedenog objekta, pri čemu su prihvaćene sve saglasnosti iz tog prethodnog postupka (investitor nije mogao riješiti imovinsko-pravne odnose na zemljištu na kome je bila predviđena lokacija strojare pa je znatno mijenjan idejni projekt, odnosno položaj vodozahvata, trasa cjevovoda i lokacija strojare) i nakon izvršenog uvida u Idejni projekt i Mišljenje IPSA Instituta broj: 921719 od 20.03.2019. godine, da je predmetna lokacija definirana usvajanjem Izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Dobretić za period 2007-2027 godina i usvajanjem nacrta Izmjena i dopuna prostornog plana Općine Travnik 2003-2020, kao i da investitor ima sa Ministarstvom šumarstva, poljoprivrede i vodoprivrede SBK Travnik sklopljen Ugovor o koncesiji za projektovanje, izgradnju, korištenje i prijenos MHE „Oštrac“ dana 16.03.2015. godine sa izmjenama i dopunama.

Prema stanju spisa predmeta prvostepeni sud postupajući u izvršenju presude ovog suda broj: 06 0 U 014604 21 Uvp od 09.02.2023. godine (kojom je poništeno kao nezakonito ranije rješenje Kantonalnog suda u Novom Travniku broj: 06 0 U 014604 20 U od 31.12.2020. godine), odbija tužbu tužitelja kao neosnovanu prihvativši da se radi o subjektu koji ima svojstvo zainteresovane javnosti, koji je ovlašten da učestvuje u postupku, navodeći u obrazloženju da je Ministarstvo prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova KSB/SBK donijelo valjano i zakonito rješenje i da je pravilno postupljeno kada su prihvaćene sve ranije izdate suglasnosti iz prethodnog postupka, po zahtjevu investitora od 12.07.2016. godine za izdavanje urbanističke saglasnosti, zauzevši stav da tužitelj u tom ranijem upravnom postupku nije iskazao zainteresovanost za sudjelovanje u istom, te da pri donošenju osporenog rješenja nije došlo do povrede člana 7., 141. i 147. Zakona o upravnom postupku ("Sl. novine F BiH broj: 2/98, 48/99 i 61/22), smatrajući da svi koji su učestvovali u postupku izdavanja urbanističke suglasnosti su imali mogućnost aktivnog učešća na javnoj raspravi provedenoj dana 30.01.2017. godine u postupku izdavanja okolišne dozvole broj: 06-23-2/17 od 01.02.2017. godine, na kojoj je i tužitelj mogao učestvovati. Prvostepeni sud smatra da u predmetnom postupku izdavanja urbanističke suglasnosti po novom zahtjevu od 27.02.2019. godine nije došlo ni do povrede člana 70. stav 1. Zakona o prostornom uređenju SBK/KSB, tvrdeći da od samog zaključenja i sklapanja Ugovora o koncesiji između investitora i nadležnog ministarstva, tužitelj ima saznanja i o izdavanju potrebnih saglasnosti obzirom na javno objavljen poziv svim zainteresovanim stranama u navedenom dnevnom listu. Isto tako prvostepeni sud u iznošenju razloga za svoju odluku smatra da nije ni bila obaveza tuženog da obavještava tužitelja o postojanju i pokretanju upravnog postupka za izdavanje osporene urbanističke saglasnosti, jer da je samim objavljivanjem javnog poziva pod brojem 03-23-37/16 od 28.02.2017. godine tuženi ispunio svoju obavezu, budući da je na osnovu članka 66. Zakona o prostornom uređenju SBK raspisan javni poziv za uvid u Idejni projekat-Izgradnja mini hidroelektrane (MHE) „Oštrac“ na vodotoku Ugar, područje Općina Travnik i Dobretići, te da se u prilogu navedenog javnog poziva nalazi zapisnik broj 03-23-37/16 od 09.03.2017. godine iz kojeg se vidi da je bilo omogućeno prisustvo zainteresiranim osobama da izvrše uvid u Idejni projekat, a da Klub sportskih ribolovaca iz Travnika to nije učinio, zbog čega i nisu bili uključeni u upravni postupak izdavanja urbanističke saglasnosti.

Navedeni pravni stav kako tuženog, tako i prvostepenog suda nisu pravilni i zakoniti iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 70. stav 1. Zakona o prostornom uređenju (Sl. novine Srednjobosanskog kantona Travnik broj: 11/14), kao relevantnom materijalnom propisu koji se primjenjuje u konkretnom postupku pri izdavanju urbanističke saglasnosti nadležni upravni organ postupa po odredbama Zakona o upravnom postupku ako ovim zakonom nije drugačije propisano, a prema odredbi člana 62. stav 1. istog zakona urbanistička saglasnost je upravni akt koji se izdaje na osnovu razvojnih dokumenata prostornog uređenja, posebnih zakona i propisa donesenih na osnovu tih zakona.

Nadalje, Zakonom o zaštiti okoliša (Sl. novine SBK, broj:4/05), i to članom 40. regulisano je sudjelovanje javnosti u postupcima izdavanja okolišnih dozvola, gdje se stavom 1. propisuje da će mjerodavna tijela osigurati sudjelovanje javnosti u postupcima izdavanja okolišnih dozvola za pogone i postrojenja iz svoje nadležnosti, a stavom 2. je propisano da odredba stava 1. se odnosi i na postupke izdavanja urbanističke saglasnosti iz člana 35. ovog zakona.

Kada se imaju u vidu navedeni propisi te da prema stanju spisa van svake sumnje proizlazi da tužitelj ni na kakav način nije učestvovao, u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti i da je osporeno rješenje broj: 03-23-13/19, od 19.06.2019. godine zaprimio tek 07.11.2020. godine po njegovom zahtjevu za pristup informacijama (što je prihvaćeno i pobijanom presudom kroz navode da se radi o blagovremenoj tužbi strana 3. obrazloženja), to je postupano suprotno navedenom članu 40. navedenog Zakona o zaštiti okoliša SBK, jer nadležni organ u ovom slučaju tuženi očitno nije osigurao prisustvovanje javnosti u postupku, odnosno valjano obavijesti tužitelja kao zainteresovane strane o postupku u smislu člana 30. stav 2, pa ne stoji kao održiv i zakonit stav iz pobijane presude da je tužitelju kroz održavanje javne rasprave od 30.01. 2017. godine u postupku za izdavanje okolišne dozvole omogućeno učešće u raspravi, odnosno da nije došlo do povrede odredaba člana 7., 141. i 147. Zakona o upravnom postupku.

Zbog navedenog prvostepeni sud nije mogao odluku upravnog organa cijeniti pravilnim i zakonitim, jer prema odredbi člana 70. stav 1. Zakona o prostornom uređenju (Sl. novine Srednjobosanskog kantona Travnik broj:11/14), pri izdavanju urbanističke saglasnosti nadležni upravni organ je bio u obavezi da postupa po odredbama Zakona o upravnom postupku na što nedvojbeno ukazuje sadržaj odredbe člana 62. stav 1. istog zakona, budući da je urbanistička saglasnost upravni akt koji se izdaje na osnovu razvojnih dokumenata prostornog uređenja, posebnih zakona i propisa donesenih na osnovu tih zakona, pa je postojala obaveza organa da obezbjediti učestvovanje zainteresovane javnosti u postupku a time i tužitelja a kako to propisuje odredba člana 141. Zakona o upravnom postupku (Sl. novine F BiH broj 9/98 i 61/22), radi zaštite njegovih prava i interesa u cilju utvrđenja pravog stanja stvari, čime je suprotnim postupanjem povrijeđena navedena odredba a time postupano suprotno i članu 7. istog zakona, na koji se opravdano poziva tužitelj u zahtjevu. Također, pravilno se u zahtjevu navodi (a što je tvrđeno i tužbom) da je trebalo zbog prirode postupka održati i javnu raspravu shodno članu 147. Zakona o upravnom postupku, a na to ukazuje i član 6. stav 2. Aarhurske konvencije prema kojem se zainteresovana javnost, mora obavijestiti o postojanju postupka na adekvatan, blagovremen i učinkovit način, čime se suprotan stav prvostepenog suda ukazuje proizvoljnim i neodrživim da je kroz postupak održavanja rasprave za izdavanje okolišne dozvole iz 2017. godine tužitelj znao i za postupak izdavanja urbanističke saglasnosti po zahtjevu investitora od 19.06.2019. godine.

Na osnovu naprijed navedenog ovaj sud je primjenom odredbe člana 46. stav 2. Zakona o upravnim sporovima uvažio zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, preinačio pobijanu presudu prvostepenog suda, tako što je uvažavanjem tužbe tužitelja poništio osporeno rješenje i predmet vratio Ministarstvu prostornog uređenja, građenja, zaštite okoliša, povratka i stambenih poslova KSB/SBK, na ponovno rješavanje.

Zapisničar  
Jasmina Kovač, s.r.

Predsjednik vijeća  
Aida Bajrović, s.r.