

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
GRAĐANSKO ODJELJENJE  
Broj: 58 0 Mal 260507 24 Spp  
Sarajevo, 15.02.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja od 08.01.2024. godine, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (dalje: ZPP), te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta<sup>2</sup> u sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 15.02.2024. godine donio je:

### **ODLUKU**

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 58 0 Mal 260507 22 Mal od 08.01.2024. godine.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Općinski sud u Mostaru, uz dopis od 08.01.2024. godine, koji je zaprimljen u ovom sudu dana 26.01.2024. godine, dostavio je zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u pravnoj stvari tužitelja UniCredit Bank d.d., zastupan po Femilu Čurtu, advokatu iz Sarajeva protiv tuženih Hidajete Mulić i Emire Mulić iz Bugojna, kao zakonskih nasljednika iza Besima Mulića iz Bugojna, zastupani po punomoćnici Elmedini Bojičić, advokatu iz Sarajeva, radi isplate duga, v.s. 4.406,43 KM. Uz zahtjev, na traženje ovog suda, dostavljen je i predmet broj 58 0 Mal 260507 22 Mal.

U navedenom zahtjevu prvostepeni sud navodi da su punomoćnici tužitelja i tuženih tražili podneskom da se provede postupak radi rješavanja spornog pravnog pitanja i to:

"Da li nasljednici korisnika kredita u skladu sa članom 172. Zakona o nasljeđivanju ("Sl. novine FBiH", br. 80/201 i 32/2019 - odluka US, u daljem tekstu: ZON) odgovaraju za dugove ostavitelja do visine vrijednosti naslijeđene imovine kada dug ostavitelja potječe iz ugovora o kreditu koji je osiguran ugovorom o grupnom osiguranju otplate kredita zaključenom između banke i osiguravajućeg društva, a kojem je temeljem potpisane pristupnice pristupio korisnik kredita (ostavitelja), kojim je ugovoreno osiguranje za slučaj nemogućnosti plaćanja kredita od strane korisnika kredita usljed nastupanja smrti, kao posljedice nesretnog slučaja, bolesti i prirodne smrti u slučaju da osiguravajuće društvo odbije isplatu osigurane sume, jer je korisnik kredita prilikom ugovaranja osiguranja dao neistinite informacije o svom zdravstvenom stanju. Dakle, banka nakon smrti korisnika kredita, za naplatu duga iskoristi sve instrumente obezbjeđenja kredita uključujući i naplatu iz police

---

<sup>1</sup> „Službene novine F BiH“ broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Službeni glasnik BiH“ broj 66/12 i 40/14

osiguranja, te ukoliko naplata bude neuspješna, dug po osnovu ugovora o kreditu sudskim putem potražuje od zakonskih nasljednika."

Prvostepeni sud je u zahtjevu izložio tužbu i završne riječi tužitelja, kao i navode iz odgovora na tužbu i završne riječi tuženih. Interpretiran je i zahtjev punomoćnika tužitelja za rješavanje spornog pravnog pitanja, kao i odgovor tuženih.

Iz sadržaja spisa proizilazi da je u navedenoj pravnoj stvari na glavnoj raspravi od 12.10.2023. godine od strane punomoćnika tužitelja podnesen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, glavna rasprava je zaključena i konstatovano od prvostepenog suda da će sud zastati sa postupkom do rješavanja spornog pravnog pitanja kod Vrhovnog suda FBiH.

Članom 61a. stav (1) ZPP propisano je ako u postupku pred prvostepenim sudom u većem broju predmeta postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred prvostepenim sudovima, prvostepeni sud će po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke, zahtjevom pokrenuti postupak pred Vrhovnim sudom Federacije BiH, radi rješavanja spornog pravnog pitanja.

Članom 61b. stav (1) ZPP propisano je da zahtjev treba sadržavati kratak prikaz utvrđenog stanja u konkretnoj pravnoj stvari, razloge zbog kojih se sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja i kao i obavezu suda da uz zahtjev priloži i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja.

Članom 61c. stav (1) ZPP propisano je da Vrhovni sud Federacije odbacit će nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja. Stavom (2) istog člana propisano je da zahtjev iz stava (1) ovog člana je nedozvoljen ako je o takvom zahtjevu Vrhovni sud Federacije BiH već donio odluku.

Kako je, dakle, prvostepeni sud dostavio ovom sudu zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a nije naveo podatak u skladu sa članom 61a. stav (1) ZPP da li se pred tim sudom vodi veći broj predmeta iz istog pravnog osnova pa da zbog toga postoji potreba za zauzimanje stava o spornom pravnom pitanju, niti je postupio u skladu sa članom 61b. stav (1) ovog zakona da uz zahtjev priloži sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, proizilazi da je podneseni zahtjev nepotpun, zbog čega nisu ispunjeni uslovi da bi se meritorno rješavalo sporno pravno pitanje.

Iz navedenih razloga Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP, a u vezi sa odredbama članova 61a. stav (1) i 61b. stav (1) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja broj: 58 0 Mal 260507 22 Mal od 08.01.2024. godine, odbacilo kao nepotpun.

Predsjednik Građanskog odjeljenja  
Vrhovnog suda F BiH

Radenko Blagojević, s.r.