

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 70 0 U 009685 23 U 2
Sarajevo, 13.12.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Danilović Edine, kao predsjednice vijeća, Mahić Samardžić Amele i Milosavljević-Jančić Nevenke, kao članica vijeća, te Pita Minele kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja B.F. iz T., Ulica ..., T., protiv akta broj: 1821/23 od 11.09.2023. godine, tužene Advokatske/Odvjetničke komore Federacije BiH, Ulica Obala Kulina bana br. 8, Sarajevo, u upravnoj stvari upisa u Imenik advokata, na nejavnoj sjednici održanoj dana 13.12.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Advokatske komore Federacije BiH Sarajevo, broj: 1821/23 od 11.09.2023. godine, prekinut je postupak upisa tužitelja B.F. u Imenik advokata Advokatske/Odvjetničke komore Federacije BiH, do pravomoćnog okončanja krivičnog postupka koji se vodi pred Kantonalnim sudom u Sarajevu pod brojem: 09 0 K 024169 22 K 3.

Protiv navedenog rješenja, tužitelj je blagovremeno podnio tužbu iz razloga propisanih članom 12. Zakona o upravnim sporovima, navodeći da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno, da u postupku koji je prethodio donošenju osporenog upravnog akta činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, zbog čega je izveden pogrešan zaključak, te da je došlo do povrede član 2. stav 4. Ustava BiH, koji se odnosi na zabranu diskriminacije. Prema stavu tužitelja osporeni upravni akt se zasniva na istim činjenicama i dokazima koji su od strane Vrhovnog suda Federacije BiH, presudom broj: 07 0 U 009685 23 od 02.06.2023. godine ocijenjeni kao nedovoljno obrazloženi, kao i da nije postupljeno po nalogu suda iz te presude, što je rezultiralo nepravilnom primjenom Zakona o advokaturi FBiH i Statuta Advokatske komore FBiH. Ističe da je član advokatske komore bio sve do 01.06.2022. godine kada se penzionisao, te da mu u tom periodu nije uskraćeno pravo na obavljanje advokatske djelatnosti, iako su te činjenice postojale i tada, već se nakon penzionisanja i podnošenja novog zahtjeva za upis u Imenik advokata tuženi poziva na krivični postupak i donosi osporeni akt. Smatra da je donesenom odlukom narušen princip prezumpcije nevinosti, te da činjenica vođenja krivičnog postupka sama po sebi ništa ne znači, kao i da mu je iz sredstava informisanja poznato da se protiv većeg broja advokata vode krivični postupci i da ima saznanja da nisu brisani iz Imenika advokata, niti su suspendovani, mada zvaničnu informaciju o tome nije dobio od tuženog, iako je tražio. Dalje prigovara da je Verifikaciona komisija Advokatske komore ignorisala rješenje Regionalne advokatske komore Tuzla od 13.06.2022. godine kojim

je tužitelju dopušteno da obavlja advokatsku djelatnost, kao dopunsko zanimanje, da je donosilac osporenog akta (advokat N.G.) „opterećen katoličkim fundamentalizmom“, da u radu Verifikacione komisije nije učestvovao treći član koji bi se usprotivio donošenju osporenog akta. Konačno je predloženo da ovaj sud uvaži tužbu, poništi osporeni akt tuženog broj: 1821/23 od 11.09.2023. godine i sam riješi ovu upravnu stvar na način da tužitelju prizna pravo na upis u imenik advokata Federacije BiH, ili da uvaži tužbu tužitelja, poništi osporeni zaključak i predmet vrati na ponovno rješavanje.

U odgovoru na tužbu tuženi je osporio navode iste i predložio da se tužba tužitelja odbije u cijelosti.

Tuženi je ovom sudu dostavio sve spise koji se odnose na predmet ovog upravnog spora.

Cijeneći zakonitost osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe u smislu člana 34. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj 9/05), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog zaključka proizilazi da je rješenjem Advokatske komore FBiH broj 1945/22 od 14.12.2022. godine poništeno rješenje Regionalne advokatske komore Tuzla, broj: 492/22 od 13.06.2022. godine i odbijen zahtjev tužitelja B.F. za upis u Imenik advokata Advokatske komore FBiH, po osnovu dopunske djelatnosti. Dalje proizilazi da je protiv navedenog rješenja od 14.12.2022. godine tužitelj podnio tužbu, koju je Vrhovni sud Federacije BiH presudom broj: 70 0 U 009685 23 U od 02.06.2023. godine uvažio, poništio rješenje od 14.12.2022. godine i predmet vratio na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku, Verifikaciona komisija Advokatske komore FBiH donijela je osporeni zaključak broj: 1821/23 od 11.09.2023. godine kojim je prekinut postupak upisa B.F. u Imenik advokata Advokatske komore FBiH do pravomoćnog okončanja krivičnog postupka koji se vodi pred Kantonalnim sudom u Sarajevu pod brojem: 09 0 K 024169 22 K 3. U obrazloženju tog rješenja se navodi da je postupajući po nalogu Vrhovnog suda Federacije BiH iz presude od 02.06.2023. godine ponovo izvršen uvid u cio spis te je utvrđeno da se protiv tužitelja vodi krivični postupak pod brojem 09 0 K 024169 22 K 3, zbog krivičnog djela ubistva iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona FBiH, u vezi sa članom 32. stav 2. i 31. istog Zakona, krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti ljudi ili imovine iz člana 328. stav 1. u vezi sa članom 323 Krivičnog zakona FBiH u vezi sa članom 32. stav 2. i 31. istog Zakona i krivičnog djela razbojništva iz člana 289. stav 2. Krivičnog zakona BiH u vezi sa stavom 1. istog Zakona u vezi sa članom 32. stav 3. i 31. Krivičnog zakona sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona, koji se nalazi u fazi glavnog pretresa, kao i da je tužitelju bio određen pritvor u trajanju od dva mjeseca, raspisana međunarodna potjernica, te da je dana 10.09.2021. godine sudu uz prijedlog za zamjenu pritvora jemstvom dostavljena izjava tužitelja u kojoj je sadržano obećanje da se isti do okončanja krivičnog postupka neće kriti i bez odobrenja nadležnog suda napuštati mjesto boravišta, zbog čega je na osnovu člana 19. Zakona o advokaturi i člana 5. i 7. Statuta Advokatske komore FBiH donesen osporeni zaključak o prekidu postupka za upis u Imenik advokata FBiH, do okončanja krivičnog postupka, kako je to već naprijed navedeno.

Cijeneći stanje spisa, te razloge navedene u obrazloženju osporenog zaključka, kao i navode tužne, ovaj sud zaključuje da tužba nije osnovana.

Odredbom člana 18. stav 1. tačka 8. Zakona o advokaturi Federacije BiH (Službene novine Federacije BiH, broj: 25/02, 40/02, 29/03, 18/05, 68/05 i 42/11) je propisano da pravo na upis u Imenik advokata Federalne advokatske komore ima osoba koja je, ukoliko nije drugačije određeno zakonom, između ostalog, dostojna obavljanja advokatske djelatnosti, kao

i da ranije ponašanje i postupci moraju ukazivati da će ta osoba savjesno obavljati advokatsku djelatnost.

Član 7. stav 1. Statuta advokatske komore Federacije BiH propisuje da odlučivanje o zahtjevu za upis u Imenik advokata je u nadležnosti Upravnog odbora regionalne advokatske komore, a ocjenu postojanja uslava, po donošenju rješenja o upisu regionalne advokatske komore u smislu člana 5. ovog Statuta, vrši Komisija za verifikaciju upisa koju osniva Upravni odbor Advokatske komore FBiH, dok stav 2. propisuje da ukoliko je prije donošenja rješenja o upisu u Imenik advokata, odnosno prije verifikacije postojanja uslova za upis od strane Advokatske komore F BiH protiv podnosioca zahtjeva pokrenut krivični postupak za djelo koje bi podnosioca zahtjeva činilo nedostojnim za obavljanje advokatske djelatnosti, postupak za upis će se prekinuti. O prekidu postupka upisa u Imenik advokata nadležni organ Advokatske komore donosi pismeni zaključak protiv kojeg je dopuštena žalba advokatskoj komori F BiH u roku od 15 dana od dana dobivanja pismenog otpovjeka zaključka. Ukoliko su ispunjeni uslovi, a Regionalne komore ne donesu zaključak o prekidu postupka za njegovo donošenje je ovlašten nadležni organ Advokatske komore F BiH. Protiv tog zaključka može se pokrenuti upravni spor u roku od 30 dana od nadležnog suda.

Prije svega, neosnovano tužitelj ukazuje da je donesenim osporenim zaključkom došlo do povrede načela prezumpcije nevinosti. Naime, nije sporno da je pretpostavka nevinosti zajamčena članom 6. stav 2. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, odnosno da se svako ko je optužen za krivično djelo smatra nevinim dok se njegova krivica po zakonu ne dokaže, a isto načelo sadržano je i članu 14. stav 2. Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima, ali se tužitelj neosnovano poziva na ovaj standard jer u njegovoj situaciji nije meritorno odlučeno o njegovom zahtjevu, već je, upravo iz razloga neprejudiciranja njegove krivične odgovornosti, postupak samo prekinut do okončanja krivičnog postupka koji se vodi protiv njega, na koji način nije povrijeđeno nijedno njegovo pravo, a svakako nije narušen navedeni standard o prezumpciji nevinosti.

Suprotno navodima tužbe, pitanje ispunjenosti uvjeta za upis tužitelja u Imenik advokata, te dostojnosti tužitelja za obavljanje advokatske djelatnosti je razmatrano u propisanoj proceduri, sa aspekta utvrđenih činjenica i to prije svega da se protiv tužitelja vodi krivični postupak i to za krivično djelo ubistvo, krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti ljudi ili imovine i krivično djelo razbojništvo, koji postupak se nalazi u fazi glavnog pretresa, što je dovedeno u vezu sa tendencijom tuženog da obezbijedi legalnu i legitimnu zaštitu advokatske profesije, što je bio i razlog donošenja odluke o prekidu postupka za upis tužitelja u Imenik advokata Advokatske/Odvjetničke komore Federacije BiH, do pravomoćnog okončanja krivičnog postupka koji se vodi pred Kantonalnim sudom u Sarajevu. Značajno je naglasiti i da donesena odluka nema za posljedicu trajno onemogućavanje tužitelja da se bavi advokatskom djelatnošću, kao dopunskim zanimanjem, već samo ima za cilj da se razriješi pitanje postojanja krivične odgovornosti tužitelja, kao osnova za ocjenu ispunjenosti uvjeta za ponovni upis tužitelja u Imenik advokata.

Pored toga, navod tužitelja da tuženi nije postupio po nalogu suda iz presude ovog suda broj: 70 0 U 009685 23 U od 02.06.2023. godine, nisu tačni. Naime, navedenom odlukom sud je poništio ranije rješenje tuženog od 14.12.2022. godine (kojim je tužitelju poništeno rješenje Regionalne advokatske komore Tuzla od 13.06.2022. godine i odbijen zahtjev tužitelja za upis u Imenik advokata FBiH), te je u obrazloženju svoje odluke naveo da vođenje krivičnog postupka koji nije pravomoćno okončan ne može biti osnov za utvrđivanje nedostojnosti za obavljanje advokatske djelatnosti, ali je isto tako, dao vrlo jasnu instrukciju u pogledu primjene člana 7. stav 2. Statuta Advokatske komore FBiH, na koji način je tuženi i postupio, te donio odluku koju zasniva upravo na toj odredbi.

Kada je u pitanju navod tužitelja da je diskriminisan jer se protiv određenog broja advokata također vode krivični postupci, a nisu suspendovani, niti brisani iz Imenika advokata, isti nije osnovan. Naime, kako sam objašnjava, tužitelj je penzionisan 01.06.2022. godine, nakon čega podnosi zahtjev za ponovni upis u Imenik advokata, radi obavljanja dopunske djelatnosti, te je uslijedilo ispitivanje uvjeta za ponovni upis, što je potpuno drugačija situacija, jer ni on nije suspendovan ili brisan iz Imenika advokata zbog vođenja krivičnog postupka, nego je brisan zbog penzionisanja, pa se ne radi o ispunjenosti uvjeta o različitom tretmanu u identičnim situacija, što je uvjet za procjenu postojanja diskriminacije. Pored toga, neosnovano se tužitelj poziva na povredu član 2. stav 4. Ustava BiH, koji se odnosi na zabranu diskriminacije, jer tužitelj nije diskriminiran ni po kojem osnovu iz navedene odredbe.

Konačno, ovaj sud je cijenio i analizirao i sve ostale navode tužbe, ali je, obzirom na nesporno utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da nema osnova za drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Kako je osporeno rješenje tuženog doneseno uz pravilnu primjenu odredaba procesnih i materijalnih propisa, to je ovaj sud primjenom člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05) tužbu odbio kao neosnovanu.

Zapisničar
Pita Minela, s.r.

Predsjednica vijeća
Danilović Edina, s.r.