

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 P 730796 23 Rev
Sarajevo, 08.02.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Marijane Omerčaušević, kao predsjednice vijeća, Slavice Čindrak i Fatime Mrdović, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja 1.S.K. iz V., ..., 2. Š.Z. iz V., ..., 3. B.M. iz V., ..., 4. P.I. iz V., ..., 5. Đ.Z. iz V., ..., 6. J.A. iz V., ..., 7. M.S. iz V., ..., 8. Š.V. iz V., ..., 9. R.D. iz V., ..., 10.B.M. iz V., ..., 11. M.Z. iz V., ..., 12. R.M.A. iz V., ..., 13. I.M. iz V. ..., 14. S.S. iz V., ..., 15. D.Z. iz V. ..., 16. O.M. iz V., ..., 17. H.O. iz V., ..., 18. V.V. iz V. ..., 19. T.F. iz V., ..., 20. M.V. iz V., ..., 21. V.E. iz V. ..., 22. F.D. iz V., ..., 23. M.A. iz V., ..., 24. M.S. iz V., ..., 25. H.N. iz V., ..., 26. S.A. iz V.,..., 27. M.A. iz V., ..., 28. T.A. iz V., ..., 29. D.B. iz V.,..., 30. B.D. iz V., ..., 31. F.D. iz V., ..., 32. P.I. iz V., ..., 33. B.I.iz V., ..., 34. M.I. iz V., ..., 35. L.I. iz V., ..., 36. M.B.I. iz V., ..., 37. T.J. iz V.,..., 38. Ž.Lj iz V., ..., 39. P.M. iz V., ..., 40. H.N. iz V., ..., 41. M.P.iz V.,..., 42. M.P. iz V., ..., 43. K.S. iz V., ..., 44. M.S.iz V., ..., 45. T.S. iz V., ..., 46. Š.S. iz V.,..., 47. K.V. iz V., ..., 48. S.Z. iz V., ..., 49. Đ.Z. iz V., ... 50. M.Z. iz V. ..., 51. S.Z. iz V., ..., 52. M.T. iz V., ..., 53. Š.M. iz V. ..., 54. G.R. iz V., ..., 55. S. iz V., ..., 56. F.A. iz V., ..., 57. F.B.F. iz V.,..., 58. B.I. iz V., ..., 59. B.F. iz V., ..., svi zastupani po punomoćnicima Advokatskog društva Adil Lozo i drugi d.o.o. Travnik, protiv tužene Federacija Bosne i Hercegovine, Vlada Federacije Bosne i Hercegovine, zastupana po Federalnom pravobranilaštvu Sarajevo, Ulica Alipašina broj 6, Sarajevo, radi naplate potraživanja iz radnog odnosa, v.sp 1.516.647,80 KM, odlučujući o zajedničkoj reviziji tužitelja R.D., B.M, M.Z., R.M.A., I.M., S.S., D.Z. i O.M. i reviziji tužene, izjavljenih protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 730796 20 Gž od 12.06.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 08.02.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Revizija tužitelja D.R., M.B., Z.M., A.R.M, Z.D., M.O., se odbija.

Revizija tužitelja M.I. i S.S., se odbacuje.

Revizija tužene se dozvoljava u odnosu na tužitelje K.S., Z.Š, M.B., A.S., A.M., A. T., B. D., D.B., D.F., I.P., I.B., I.M., I.L., I.M.B., J.T., Lj.Ž., M.P., N.H., P.M., P.M., S.K., S.M, S.T., S.Š., V.K., Z.S., Z.Đ., Z.M., Z.S., T.M., M.Š., R.G, J.S., A.F., F.F.B., I.B. i V.B.F., usvaja i obje nižestepene presude preinačavaju i tužbeni zahtjevi odbijaju.

Revizija tuženog se usvaja u odnosu na tužitelje P.I., Dž.Z., A.J., S.M., V.Š., O.H, V. V., F.T., V.M., E.V., D.F., A.M., S.M. i N.H., obje nižestepene presude preinačavaju i tužbeni zahtjev tužitelja odbija.

Tužitelji su dužni solidarno tuženoj nadoknaditi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3,920,00 KM.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu svih troškova postupka, uključujući i troškove sastava revizije.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 730796 18 P od 20.11.2019. godine utvrđeno je da je tužena solidarno odgovorna za obaveze stečajnog dužnika PS „VITEZIT“ d.o.o. Vitez koje su utvrđene presudama Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 114397 16 Rs od 22.12.2016. godine, broj: 51 0 Rs 123309 17 Rs od 08.12.2017. godine, broj: 51 0 Rs 113878 16 Rs od 31.01.2017. godine, broj: 51 0 Rs 113627 16 Rs od 30.01.2017. godine i broj: 51 0 Rs 111643 16 Rs od 31.10.2016. godine.

Istom presudom tužena je obavezana da kao solidarni dužnik isplati tužiteljima i to:

1. tužitelju K..S. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 15.04.2015. godine iznos od 19.279,79 KM i na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju iznos od 2.502,00 KM ili ukupan iznos od 21.781,79 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati neuplaćene doprinose i razliku doprinosa PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 14.10.2004. godine do 15.04.2015. godine u iznosu od 5.390,14 KM,
2. tužitelju Z.Š. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 31.07.2014. godine iznos od 10.695,16 KM i na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju iznos od 2.505,00 KM ili ukupan iznos od 13.200,16 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati neuplaćene doprinose i razliku doprinosa PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.04.1992. godine do 07.04.1992. godine, 23.12.1995. godine do 29.02.1996. godine i 01.02.1997. godine do 31.07.2014. godine u iznosu od 10.039,01 KM,
3. tužiteljici M.B. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 31.12.2014. godine iznos od 12.631,83 KM i na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju iznos od 2.514,00 KM ili ukupan iznos od 15.146,83 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.09.2012. godine do 31.12.2014. godine u iznosu od 7.016,34 KM,
4. tužiteljici I.P. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 31.05.2016. godine iznos od 27.166,24 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994. godine do 31.05.2016. godine u iznosu od 34.738,11 KM,
5. tužitelju Z.Đ. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 31.05.2016. godine iznos od 25.287,36 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati neuplaćene doprinose i razliku doprinosa PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 06.05.2000.godine do 31.05.2016. godine u iznosu od 20.178,87 KM,
6. tužiteljici A.J. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 31.05.2016. godine iznos od 25.949,36 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od

- dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994. godine do 31.05.2016. godine u iznosu od 34.013,48 KM,
7. tužiteljici S.M. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 31.05.2016. godine iznos od 25.107,89 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994. godine do 31.05.2016. godine u iznosu od 33.653,33 KM,
 8. tužitelju V.Š. na ime plaće i razlike plaće za period od 01.06.2013. godine do 31.05.2016. godine iznos od 27.760,75 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 12.05.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.04.1992. godine do 06.04.1992. godine i 23.12.1995. godine do 31.05.2016.godine u iznosu od 33.773,93 KM,
 9. tužiteljici D.R. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 20.013,06 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994.godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 35.090,39 KM,
 10. tužiteljici M.B. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 25.638,72 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994.godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 37.737,61 KM,
 11. tužiteljici Z.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 19.975,88 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994.godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 34.854,66 KM,
 12. tužitelju A.R.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 34.897,54 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 23.12.1995.godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 41.655,18 KM,
 13. tužitelju M.I. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.01.2015. godine do 31.03.2017. godine iznos od 17.252,28 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 15.08.2011.godine do 07.11.2013. godine i 01.01.2015. godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 12.724,24 KM,
 14. tužitelju S.S. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 20.02.2015. godine iznos od 11.476,73 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati razliku doprinosa PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.11.2011.godine do 20.02.2015. godine u iznosu od 5.295,01 KM,
 15. tužiteljici Z.D. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 23.760,67 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO

- Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 05.07.2010.godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 19.247,23 KM,
16. tužiteljici M.O. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 21.287,22 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994.godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 35.183,44 KM,
 17. tužitelju O.H. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 32.021,40 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.11.2011.godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 18.692,60 KM,
 18. tužitelju V.V. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 30.491,08 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.11.2011.godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 18.116,16 KM,
 19. tužitelju F.T. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 31.122,66 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.04.1992.godine do 06.04.1992. godine, od 23.12.1995. godine do 30.06.2000. godine i za period od 01.01.2005. godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 30.593,70 KM,
 20. tužitelju V.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 25.836,58 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.01.2005. godine do 12.07.2006. godine i 01.07.2011. godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 18.398,99 KM,
 21. tužitelju E.V. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 31.329,27 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati razliku doprinosa PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.01.2011.godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 9.916,81 KM,
 22. tužitelju D.F. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 29.042,10 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.11.2011.godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 15.501,50 KM,
 23. tužiteljici A.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 29.832,91 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994.godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 35.994,07 KM,
 24. tužitelju S.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 32.080,95 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO

- Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.11.2011.godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 17.724,45 KM,
25. tužitelju N.H. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.05.2013. godine do 30.04.2016. godine iznos od 26.422,08 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 27.04.2016. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.07.2011.godine do 30.04.2016. godine u iznosu od 15.434,56 KM,
 26. tužitelju A.S. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 1.145,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 27. tužitelju A.M. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.060,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 28. tužitelju A.T. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 1.398,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 29. tužitelju B.D. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 12.364,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 30. tužitelju D.B. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 9.259,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 31. tužitelju D.F. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.931,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 32. tužitelju I. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 11.034,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 33. tužitelju I.B. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.730,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 34. tužitelju I.M. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.202,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
 35. tužitelju I.L. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 11.208,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,

36. tužitelju I.M.B. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 10.828,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
37. tužitelju J.T. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 10.395,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
38. tužitelju L.Ž. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 9.212,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
39. tužitelju M.P. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.858,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
40. tužitelju N.H. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.157,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
41. tužitelju P.M. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 7.716,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
42. tužitelju P.M. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.409,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
43. tužitelju S. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.216,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
44. tužitelju S.M. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 9.044,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
45. tužitelju S.T. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 10.416,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
46. tužitelju S.Š. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 8.542,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
47. tužitelju V.K. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 9.989,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,

48. tužitelju Z.S. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 2.695,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
49. tužitelju Z.Đ. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 10.846,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
50. tužitelju Z.M. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 11.081,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
51. tužitelju Z.S. na ime neisplaćenih plaća za period od 01.06.2013. godine do 31.03.2014. godine i period od 01.01.2015.godine do 31.06.2015. godine isplati iznos od 10.416,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 21.04.2016. godine pa do konačne isplate,
52. tužitelju T.M. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
53. tužitelju M.Š. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
54. tužitelju M.B. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
55. tužitelju R.G. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
56. tužitelju J.S. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
57. tužiteljici A.F. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
58. tužitelju F.F.B. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
59. tužitelju I.B. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate,
60. tužitelju V.B.F. na ime otpremnine prilikom odlaska u penziju isplati iznos od 2.460,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 03.03.2016. godine pa do konačne isplate.

Obavezana je tužena da kao solidarni dužnik isplati tužiteljima i troškove parničnog postupka dosuđene presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 114397 16 Rs od 22.12.2016. godine u iznosu od 3.348,40 KM, dosuđene presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 123309 17 Rs od 08.12.2017. godine u iznosu od 3.268,40 KM, dosuđene presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 113878 16 Rs od 31.01.2017. godine u iznosu od 3.358,93 KM, dosuđene presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 113627 16 Rs od 30.01.2017. godine u iznosu od 1.965,60 KM i dosuđene presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 111643 16 Rs od 31.10.2016. godine u iznosu od 2.653,56 KM.

Obavezana je tužena da tužiteljima nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 4.166,02 KM, sve u roku od 30 dana od dana prijema pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 730796 20 Gž od 12.06.2023. godine žalba tuženog je djelimično uvažena, prvostepena presuda preinačena u odnosu na tužbene zahtjeve tužitelja od 9. do 16. (R.D., B.M., M.Z., R.A., I.M., S.S., D.Z., O. M. i troškove parničnog postupka, pa se tužitelji R.D., B.M., M.Z., R.M.A, I.M., S.S., D.Z., O. M.) i odbijeni su sa tužbenim zahtjevom za utvrđenje da je tužena solidarno odgovorna za obaveze stečajnog dužnika PS „VITEZIT“ d.o.o. Vitez koja je utvrđena presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 123309 17 Rs od 08.12.2017. godine, te su odbijaju sa pojedinačnim zahtjevi:

9. tužitelju R.D. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 20.013,06 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994.godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 35.090,39 KM,
10. tužitelju B.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014.godine do 31.03.2017.godine iznos od 25.638,72 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017.godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994. godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 37.737,61 KM,
11. tužitelju M.Z. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014.godine do 31.03.2017.godine iznos od 19.975,88 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994.godine do 31.03.2017.godine u iznosu od 34.854,66 KM,
12. tužitelju R..M.A. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014.godine do 31.03.2017.godine iznos od 34.897,54 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 23.12.1995. godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 41.655,18 KM,
13. tužitelju I.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.01.2015.godine do 31.03.2017.godine iznos od 17.252,28 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017.godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 15.08.2011.godine do 07.11.2013. godine i 01.01.2015. godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 12.724,24 KM,
14. tužitelju S.S. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014.godine do 20.02.2015.godine iznos od 11.476,73 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017.godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati razliku doprinosa PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 01.11.2011.godine do 20.02.2015.godine u iznosu od 5.295,01 KM,
15. tužiteljici D.Z. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014. godine do 31.03.2017. godine iznos od 23.760,67 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017.godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 05.07.2010. godine do 31.03.2017.godine u iznosu od 19.247,23 KM,

16. tužiteljici O.M. na ime neisplaćenih plaća i razlike plaća za period od 01.04.2014.godine do 31.03.2017.godine iznos od 21.287,22 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 31.03.2017. godine pa do konačne isplate, kao i da mu uplati doprinose PIO/MIO Federalnom zavodu PIO/MIO Mostar Kantonalna administrativna služba Travnik za period od 30.05.1994. godine do 31.03.2017. godine u iznosu od 35.183,44 KM

Odbijeni su tužitelji od 9. do 17. sa isplatom iznosa troškova postupka od 3.268,40 KM, dosuđenih presudom Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 123309 17 Rs od 08.12.2017. godine.

Tužena je obavezana tužiteljima nadoknaditi na ime troškova parničnog postupka iznos od 3.286,40 KM.

U preostalom dijelu žalba tuženih je odbijena kao neosnovana i prvostepena presuda potvrđena.

Blagovremeno izjavljenom zajedničkom revizijom tužitelji od 9. do 17. (R.D., B.M., M. Z., R.M.A., I.M, S.S, D.Z. i O.M.) kao revidenti pobijaju drugostepenu presudu u dijelu kojim je žalba tužene usvojena, iz razloga povreda postupka iz člana 209. ZPP učinjenih pred drugostepenim sudom i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija dopusti, usvoji, preinači pobijana presuda i žalba tuženog odbije kao neosnovana, a prvostepena presuda potvrdi, uz obavezu tuženog da nadoknadi troškove sastava revizije u iznosu od 1.240,00 KM.

Blagovremeno izjavljenom revizijom tužena pobija dio drugostepene presude kojim je odbijena njena žalba, s prijedlogom da se revizija dopusti po članu 237. stav (3) i (4) ZPP, usvoji te drugostepena presuda preinači tako da se usvoji žalba tužene u cjelosti i preinači prvostepena presuda i odbiju svi tužitelji sa tužbenim zahtjevom ili da istu ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno odlučivanje, te obaveže tužitelje da solidarno nadoknade troškove parničnog postupka uključujući i troškove sastava revizije od 1.200,00 KM.

Tužitelji revidenti su podnijeli odgovor na reviziju s prijedlogom da se revizija odbije kao neosnovana.

Predmet spora je zahtjev 59 tužitelja (iako u izreci prvostepene presude navedeno 60 tužitelja,) koji zajedničkom tužbom traže da se utvrdi da je tužena solidarno odgovorna za obaveze stečajnog dužnika PS „Vitezit“ d.o.o. koje su utvrđene pravosnažnim presudama Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 114397 16 Rs od 22.12.2016. godine, broj: 51 0 Rs 123309 17 Rs od 08.12.2017. godine, broj: 51 0 Rs 113878 16 Rs od 31.01.2017. godine, broj: 51 0 Rs 113627 16 Rs od 30.01.2017. godine i broj: 51 0 Rs 111643 16 Rs od 31.10.2016. godine, jer dužnik tužitelja nije bio likvidan za isplaćivanje svojih obaveza, pa su tužitelji 04.05.2017.godine podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao povjerioci, ali je Općinski sud u Travniku rješenjem od 12.02.2018.godine odbio prijedlog tužitelja kao predlagatelja, jer se prijedlog odnosio na dužnika koje je društvo koje obavlja djelatnost proizvodnje naoružanja i vojne opreme, za koje Federalnog ministarstva, energije, rudarstva i industrije nije dalo saglasnost za otvaranje stečajnog postupka. Traže utvrđivanje solidarne odgovornosti tužene po članu 5. stav 5. Zakona o stečajnom postupku FBiH, kao i isplatu potraživanja tužitelja po pravosnažnim presudama sa dužnikom, a koje se odnose na neisplaćene plaće i razlike plaća za period između 2013.godine i do 2016.godine, kao i otpremnine pojedinačno utvrđene kako je to naprijed navedeno.

Pravosnažnom presudom djelimično je udovoljeno tužbenom zahtjevu za tužitelje pod rednim brojem 1. do 8. i od 18. do 60. iz izreke prvostepene presude dok je za tužitelje od 9. do 17. iz iste izreke odlukom iz drugostepene presude odbijen tužbeni zahtjev.

Odlučujući o dopuštenosti revizija revizijski sud je imao u vidu odredbu člana 237. stav (2) Zakona o parničnom postupku¹ (u daljem tekstu ZPP-a) koja propisuje da revizija nije dozvoljena ako vrijednost pobijanog dijela pravomoćne presude ne prelazi iznos od 30.000,00 KM...

Svi tužitelji u postupku imaju položaj formalnih suparničara (čl. 365. ZPP), pa se njihovi zahtjevi ne zbrajaju kada se određuje vrijednost pobijanog dijela pravomoćne presude, već se cijene za svakog od njih pojedinačno (odbijajući dio). Isti princip važi i kod ocjene dozvoljenosti revizije tuženog u odnosu na svakog od tužitelja na koje se revizija odnosi (dosuđujući dio).

U odnosu na zajedničku reviziju tužitelja R.D., B.M., M.Z., R.M.A, I.M., S.S., D.Z. i O.M. (od 9. do 17.) revizija je dozvoljena za revidente tužitelje R.D., B.M., M.Z., R.M.A., D. Z. i O. M. (od 9. do 12. i od 15. do 17.), jer vrijednost pobijanog dijela pravomoćne presude u odnosu na svakog od njih prelazi propisani cenzus.

Međutim, revizijski sud je utvrdio da za revidente tužitelje I.M. i S.S. (13. i 14.) revizija nije dozvoljena po zakonu, jer ukupna vrijednost pobijanog dijela pravomoćne presude u odnosu na I.M. je iznos od 29.976,52 KM, a u odnosu na S.S. iznos od 16.771,74 KM, što znači da je ispod propisanog cenzusa, pa kako nije stavljen ni prijedlog za dopuštanje izuzetne revizije po članu 237. stav (3) ZPP to je u odnosu na ova dva revidenta tužitelja revizija odbačena kao nedozvoljena primjenom člana 247. stav (2) ZPP.

U odnosu na reviziju tuženog, revizijski sud konstatuje da za pobijani dio pravomoćne presude koji se odnosi na dosuđenje za tužitelje P.I., Dž.Z., J.A., M.S., Š.V., H.O., V.V., T. F., M., V.E, F.D., M.A., M.S. i H.N., vrijednost pobijanog dijela pravomoćne presude je preko dozvoljenog cenzusa, pa je revizija tuženog u odnosu na te tužitelje dozvoljena.

Međutim u odnosu na tužitelje S.K., Š.Z., B.M., A.S., A.M., A.T, B.D., D.B., D.F., I.P., I.B., I. M, I.L, I.M.B., J.T., Lj.Ž., M.P., N.H., P.M., P.M., S.K., S.M., S.T., S.Š, V.K, Z.S., Z.Đ., Z. Mć, Z.S, T.M, M., R.G., J.S., A.F., F.F.B., I.B. i V.B.F., vrijednost pobijanog dijela pravomoćne presude po reviziji tuženog je ispod cenzusa propisanog naprijed navedenom normom.

Kako je tužena kao revident u smislu čl. 237. st. 3. i st.5. ZPP postavio 5. spornih pravnih pitanja u odnosu za koja smatra da su važna za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, te je ukazao i na razloge dopuštanja zbog različite prakse drugostepenih sudova (Kantonalnog suda u Bihaću i Kantonalnog suda u Sarajevu), revizijski sud je našao da je odlučivanje po spornom pravnom pitanju br. 1. i 3. za koje postoji i različita praksa drugostepenih sudova potrebno riješiti, zbog čega je dozvolio odlučivanje o reviziji tužene i u odnosu na tužitelje za koje je vrijednost pobijanog dijela ispod propisanog cenzusa.

Sporna pravna pitanja glase:

1. Da li se može podnositi prijedlog i pokretati stečajni postupak nad imovinom društva (koje se bavi proizvodnjom i prometom naoružanja) u periodu u kojem je isto u postupku finansijske konsolidacije na osnovu posebnog Zakona o finansijskoj konsolidaciji u FBIH sa izmjenama i dopunama istog (Sl. novine 52/14, 36/18, 54/19 i 48/21)?

¹ Službene novine F BiH, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15;

2. Da li je Zakon o finansijskoj konsolidaciji privrednih društava u F BiH sa Izmjenama i dopunama poseban-specijalan zakon u odnosu na raniji Zakon o stečajnom postupku i u odnosu na sada važeći Zakon o stečaju i u odnosu na preuzeti Zakon o obligacionim odnosima i da li ima prioritet u primjeni u odnosu na navedene opće propise?
3. Da li se na osnovu odredbi člana 5. stav 5. ranijeg Zakona o stečajnom postupku može zasnovati solidarna odgovornost F BiH, kao i da li se na osnovu odredbe člana 4. stav 6. sada važećeg Zakona o stečaju može zasnovati odgovornost Federacije BiH za obaveze privrednog društva koje se bavi proizvodnjom i prometom naoružanja i vojne opreme u periodu u kojem je isto u postupku finansijske konsolidacije na osnovu posebnog Zakona o finansijskoj konsolidaciji privrednog društava u F BiH sa Izmjenama i dopunama istog pogotovo u situaciji kada resorno Federalno Ministarstvo energije, rudarstva i industrije, odnosno Vlada F BiH o prijedlog povjerioca za otvaranje stečajnog postupka nad imovnom takvog preduzeća izričito ne uskrati saglasnost za otvaranje stečajnog postupka već samo informiše stečajni sud da je predmetno privredno društvo u postupku finansijske konsolidacije?
4. Da li za odlučivanje o prigovoru zastarjelosti potraživanja tužitelja iz radnog odnosa kod preduzeća koja se bave proizvodnjom i prometom naoružanja i vojne opreme (konkretno „Vitezit“ d.o.o. Vitez) u odnosu na Federaciju BiH (sve i kada bi mogla biti solidarno odgovorna) primjenjuju odredbe Zakona o radu i čl. 372. Zakona o obligacionim odnosim, te čl. 379 ZOO, kao i da li se u odnosu na Federaciju BiH početak roka zastarjelosti navedenih potraživanja može računati od dana podnošenja prijedloga tužitelja za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom poslodavca (konkretno „Binas“ d.d. Bugojno) i/ili od rješenja stečajnog suda o odbijanju tog prijedloga iako se ni prijedlog, ni rješenje stečajnog suda ne odnose na Federaciju BiH?
5. Da li je drugostepeni sud dužan da razmatra i cijeni nove činjenice i dokaze iznesene u žalbi prema odredbi člana 207. stav 1. i 2. ZPP iako isti nisu postojali u vrijeme zaključivanja glavne rasprave u prvostepenom postupku odnosno nastali su poslije zaključivanja glavne rasprave u prvostepenom postupku?

Budući da revizijski razlozi tuženog u odnosu na odluku koja prema tužiteljima za koje je revizija dozvoljena (14 tužitelja) ukazuju na povrede postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava sa razlozima koji se odnose i na pravna pitanja za koja je predloženo dopuštanje revizije za ostale tužitelje za koje revizija nije dozvoljena, to je revizijski sud odlučio dozvoliti i tu reviziju i meritorno odlučiti za sve tužitelje.

Revizija tuženog je dozvoljena za sve tužitelje i osnovana.

Hronologija utvrđenih činjenica:

- Presudama Općinskog suda u Travniku broj: 51 0 Rs 114397 16 Rs od 22.12.2016. godine, broj: 51 0 Rs 123309 17 Rs od 08.12.2017. godine, broj: 51 0 Rs 113878 16 Rs od 31.01.2017. godine, broj: 51 0 Rs 113627 16 Rs od 30.01.2017. godine i broj: 51 0 Rs 111643 16 Rs od 31.10.2016. godine po tužbama tužitelja kao zaposlenika protiv PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez kao poslodavca, dosuđena su potraživanja plaća i razlika plaća za pojedine tužitelje kako je u presudama precizno navedeno, okvirno za period od 2013 godine do 2017 godine i uplate doprinosa za PIO za pojedine tužitelje kako je precizno u presudama navedeno, okvirno od 1992 godina do 2016 godina;
- Tužitelji su tužbu protiv tužene u predmetnom postupku podnijeli 19.10.2019 godine,

- Tužitelji su prijedlog za pokretanje stečajnog postupka protiv dužnika iz ranije donesenih presuda podnijeli 3.5.2017 godine,
- aktom Ministarstva energije od 9.10.2017 godine Općinski sud u Travniku je obaviješten da je Vlada FBiH 28.9.2017 godine donijela Zaključak kojim je podržala njegove odluke o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez zbog nepostojanja pravnog interesa, jer se to društvo nalazi u finansijskoj konsolidaciji;
- Odluke o finansijskoj konsolidaciji PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez su donesene dana 11.3.2016 godine sa važenjem do 10.7.2017 godine (kojom je obuhvaćeno izmirenje dugovanja prema zaposlenicima od 4.000.000,00 KM) i dana 22.11.2017 kojom je produžen rok do 10.7.2019 godine.
- Općinski sud u Travniku je svojim rješenjem od 12.12.2018 godine odbio prijedlog tužitelja kao predlagača za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom PS „Vitezit“ d.o.o. zbog nedostatka pravnog interesa;
- U predmetu 51 0 ST 160271 19 St po prijedlogu predlagača J. K. za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom društva PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez, Vlada FBiH je Zaključkom od 22.8.2019 godine zadužila Federalno ministarstvo energije da izda predhodnu saglasnost za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom, što je Federalno ministarstvo energije dana 23.8.2019 prosljedilo Općinskom sudu u Travniku;
- Rješenjem Općinskog suda u Travniku 51 0 ST 160271 19 St od 27.8.2019 godine prijedlog predlagača J.K. je smatran povučenim.

Tužitelji svojom zajedničkom tužbom, uređenom u toku postupka, traže utvrđenje da je tuženi solidarno obavezan sa PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez na ispunjenje obaveza po pravosnažnim sudskim presudama u kojim je to društvo tuženo za potraživanja iz radnog odnosa, jer tužitelji nisu uspjeli naplatiti potraživanja od tog svog dužnika zbog blokade računa, pa su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 3.5.2017 godine nad društvom koje je njihov dužnik, ali kao je to društvo registrovano za proizvodnju naoružanja i vojne opreme, bila je potreban saglasnost Ministarstva za energiju koja je uskraćena, zbog čega je nadležni Općinski sud u Travniku 12.12.2018 godine odbio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Slijedom toga tužitelji traže od tuženog kao solidarnog dužnika i isplatu potraživanja iz tih presuda sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima tih postupaka, kao i troškovima predmetnog postupka, sve precizno navedeno naprijed u prvostepenoj presudi.

Nižestepeni sudovi usvajaju tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tužitelje koji su do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka imali pravosnažne presude, dok je odbijen zahtjev za tužitelje koji su u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka imali samo pokrenute postupke, koji su završene naknadno, dakle nisu imali položaj stečajnih povjerilaca u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom PS „Vitezit“ d.o.o.

Revizijom tuženog se osporava zaključak drugostepenog suda da je uskraćena saglasnost Ministarstva energije, jer to ne proizilazi iz dokaza izvedenih u postupku., kao i da se nije mogao pokrenuti stečajni postupak protiv dužnika tužitelja jer je taj dužnik bio u postupku finansijske konsolidacije, zbog čega je Općinski sud u Travniku i odbio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, a ne zbog uskraćivanja saglasnosti od strane resornog ministarstva.

Odgovarajući na sporno pravno pitanje br. 1. koje je postavio tuženi kao revident u odnosu na dio revizije tuženog koji nije dozvoljen za tužitelje od 1.do 3. i od 26. do 60., a koji predstavlja i prigovor pogrešne primjene materijalnog prava u odnosu na tužitelje 4. do 8. i 18. do 25. za koje je revizija dozvoljena valja naglasiti slijedeće:

Finansijska konsolidacija po čl. 1. Zakona o finansijskoj konsolidaciji društava u Federaciji BiH² (dalje ZFK) je postupak uređenja privrednih društava sa većinskim učešćem državnog kapitala, sa učešćem državnog kapitala, sa učešćem 100% privatnog kapitala, i eksploatacijom mineralnih sirovina, na njihov zahtjev, kada u predhodne tri godine posluje sa gubitkom i ne izmiruje redovno svoje tekuće finansijske obaveze. Ona obuhvata dugovanja i prema zaposlenicima (čl. 2. st.1.al.6. ZFK) za zakonom određeni vremenski period. Konkretno za PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez postupak finansijske konsolidacije je otvoren 11.3.2016 godine a produžavan je do 1.7.2019 godine, a organ vlasti koji u tom društvu vršio ovlaštenja na osnovu učešća državnog kapitala (čl. 6 ZFK), je bila Vlada Federacije BiH.

S druge strane postupak otvaranja stečajnog postupka nad imovinom stečajnog dužnika je po čl. 2 st.1 i st.2. Zakona o stečajnom postupku³(dalje ZSP) kada je utvrđena platežna nesposobnost stečajnog dužnika po čl. 6 ZSP, a predstavlja postupak radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava, sa mogućnosti preustroja stečajnog dužnika radi održavanja njegovog poslovanja. Stečajni postupak provodi stečajni sud na temelju pismenog prijedloga koji može podnijeti i stečajni dužnik, ali i svako onaj vjerovnik koji ima pravni interes za provođenje stečajnog postupka, uz dokaze o vjerovatnosti svojih tražbina i platežnu nesposobnost dužnika (čl. 4 ZSP).

Stoga se Odluka o finansijskoj konsolidaciji donosi za svaki pojedinačni slučaj od strane nadležnog nivoa vlasti koji u tom privrednom društvu vrši ovlaštenja na osnovu učešća državnog kapitala i njom se uređuje postupak i vrijeme trajanja finansijske konsolidacije, a taj postupak ne može trajati duže, po zadnjoj Izmeni Zakona, od 31.12.2027 godine, a obuhvata dugovanja zakonom određena, u koja spadaju i dugovanja prema zaposlenicima.

Dakle, taj postupak u odnosu na zahtjeve zaposlenika za naplatu dugovanja po izvršnim sudskim presudama predhodi pokretanju stečajnog postupka, jer je to mogućnost koja je propisana za prevazilaženje nastalih dugovanja za društva sa većinskim državnim kapitalom (i ostala zakonom određena), kako bi se nadležni nivo vlasti aktivno uključio u izmirenje dugovanja po zakonom propisnim osnovama. To proizilazi i iz člana 16 ZFK kojim je propisano da u privrednom društvima koja nakon okončanja finansijske konsolidacije nisu stekla uvjete za redovno poslovanje, odgovorno lice dužno je hitno, a najduže u roku od 60 dana pokrenuti stečajni postupak u skladu sa ZSO.

Cijela procedura finansijske konsolidacije je precizirana Uredbom o postupku finansijske konsolidacije privrednih društava u Federaciji BiH⁴, kojom je i definisan pojam finansijske konsolidacije kao niz neophodnih radnji, postupaka i aktivnosti koje treba poduzeti privredno društvo, pojedinac i institucije definisan zakonom, s ciljem postizanja stanja likvidnosti i solventnosti privrednog društva.

Iz takvog zakonskog određenja proizilazi da je finansijska konsolidacija postupak postizanja likvidnosti i solventnosti određenih privrednih društava nastalih u odnosu na određena

² Službene novine FBiH br. 52/14, 36/18, 54/19, 48/21, 94/23

³ Sl. nov. FBiH br. 29/03,32/04,42/06, 4/17-Odluka UF FBiH br. U-27/15, 52/18,

⁴ Sl.nov. FBiH br.70/14, 74/17

dugovanja, u koja spadaju i dugovanja društva prema zaposlenicima, pa se za taj period na osnovu tih dugovanja ne može pokrenuti stečajni postupak nad imovinom društva kao dužnika do isteka roka po Odluci o finansijskoj konsolidaciji, jer zaposlenik kao vjerovnik za taj period ne može dokazati pravni interes iz čl. 4 st.1. Zakona o stečajnom postupku za provođenje stečajnog postupka nad imovinom dužnika.

U konkretnom slučaju, budući da su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika PS „Vitezit“ d.o.o. Vitez, podnijeli njegovi zaposlenici 3.5.2017 godine za svoja potraživanja koja, prema izvršnim presudama predstavljaju potraživanja razlika plaća i plaća i potječu iz perioda od 2013 do 2016 godine i doprinosa za PIO odnosno 1994 do 2016 godine, koja su obuhvaćena Odlukom o finansijskoj konsolidaciji, to nije bilo pravnog interesa za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom njihovog dužnika, neovisno od ispunjenja drugih uslova za pokretanje stečajnog postupka, uključujući i predhodnu saglasnost federalnog ministra energije, koja se u ovom slučaju smatrala nepotrebnom.

S druge strane i pitanje br. 3. iz revizije tuženog je od značaja za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

Članom 5. ZSP je propisano:

” ...

(3) za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom koji proizvodi predmete naoružanja i vojne opreme potreban je saglasnost federalnog ministra energije, rudarstva i industrije (dalje federalnog ministra energije).

(4) Ako federalni ministar energije ne uskrati svoju saglasnost za otvaranje stečajnog postupka u roku od 30 dana od dana dobijanja obavijesti stečajnog sudije o pokretanju predhodnog postupka, smatra se da je saglasnost data.

(5) Ako federalni ministar energije uskrati svoju saglasnost za obaveze stečajnog dužnika solidarno odgovara Federacija.“

Iz naprijed navedene odredbe proizilazi da je uvjet za otvaranje stečajnog postupka nad društvom koje proizvodi naoružanje i vojnu opremu, saglasnost federalnog ministra energije. Stečajni sudija po prijemu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ispituje da li vjerovnik ima pravni interesa za provođenje stečajnog postupka kako je propisano čl. 4. ZSP, koji dokazuje dokumentacijom kojom čini vjerovatnim svoju tražbinu.

U konkretnom slučaju tužitelji su svoj pravni interes dokazivali pravomoćnom presudama (osim tužitelja koji su odbijeni sa zahtjevom), a kada je stečajni sudija od ministra energije zatražio saglasnost, u smislu naprijed navedene odredbe, ministar je dostavio obavijest da se stečajni dužnik nalazi u postupku finansijske konsolidacije, na osnovu koje obavijesti Općinski sud u Travniku rješenjem od 12.12.2018 godine odbio prijedlog tužitelja kao predlagača za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom PS „Vitezit“ d.o.o. zbog nedostatka pravnog interesa.

Uskraćivanje saglasnosti od strane resornog ministra znači izričito protivljenje za otvaranje stečajnog postupka, a u konkretnom slučaju ministar energije nije postupio na taj način, već je obavijestio sud da je postupkom finansijske konsolidacije za vjerovnike koji su zaposlenici društva postojao drugi način rješavanja naplate potraživanja.

Stoga je pogrešno primjenjeno materijalno pravo u pobijanoj odluci drugostepenog suda i iz razloga tumačanje odgovora ministra energije koji je smatran uskraćivanjem davanja saglasnosti

za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom društva koje je u finansijskoj konsolidaciji, što drugostepeni sud nije uvažio kao osnovan žalbeni razlog.

Ostali prigovori revizije tužene koji se odnose na navođenje dva puta iste tužiteljice M. B. (na mjesto br. 3 i br. 54.), jeste osnovan prigovor povrede postupka, jer je time tužba nerazumljiva, ali kod naprijed navedenih razloga revizijski sud je ocjenio da ta povreda postupak ne utječe na zakonitost i pravilnost pobijane odluke budući da je osnovan prigovor pogrešne primjene materijalnog prava, pa je revizija tužene u dijelu koji je ispod propisanog cenzusa, uključujući i navedenu tužiteljicu, od značaja za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni zbog čega je i u tom dijelu reviziju dozvolio, zatim usvojio, obje nižestepene presude preinačio i odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cjelosti za sve tužitelje za koje je usvojen tužbeni zahtjev, u koje spada i tužiteljica koja je dva puta navedena, sve primjenom čl. 250 st.1 ZPP.

S druge strane pravilno je primjenjeno materijalno pravo u pobijanoj odluci drugostepenog suda kada je žalba tužene usvojena i preinačena prvostepena presuda i odbijeni tužbeni zahtjevi tužitelja od 9. do 12. i 15. do 16, istina iz razloga koji nisu podudarni sa pobijanom presudom, ali to ne utječe na konačnu odluku. Naime, pobijana odluka se temelji na razlozima nepravomoćnosti odluke suda u momentu podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom PS „Vitezit“ Vitez. Međutim, u situaciji kakva je naprijed obrazložena, po kojoj tužiteljima pravo na utvrđivanje solidarne odgovornosti tužene zbog uskraćivanja davanja saglasnosti za otvaranje stečajnog postupka nije ni postojala jer je njihov dužnik bio u postupku finansijske konsolidacije, što je Federalni ministar i dostavio kao obavijest na zahtjev suda za izjašnjenje o davanju saglasnosti, proizilazi da nije bilo nikakve osnove za udovoljavanje po zahtjevu i ovih tužitelja. Stoga je ova revizija odbijena kao neosnovana primjenom čl. 248 ZPP.

Revizija u odnosu na tužitelje br. 13. i 14. je odbačena primjenom čl. 247 st.2. ZPP iz razloga naprijed navedenih.

Tužitelji su dužni solidarno nadoknaditi tuženoj troškove parničnog postupka koji se odnose na troškove prvostepenog postupka po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata⁵ za pristup na ročište od 25.4.2019. godine od 900,00 KM i ročište od 29.10.2019. od 900,00 KM, te za sastav žalbe od 920,00 KM i troškove sastava revizije od 1.200,00 KM, što predstavlja iznos od 3.920,00 KM.

Predsjednica vijeća
Marijana Omerčaušević, s.r.

⁵ Sl.nov. FBiH br. 22/04 i ispr. 24/04