

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 06 0 U 018065 23 Uvp
Sarajevo, 04.01.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Milosavljević-Jančić Nevenke, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Mahić Samardžić Amele, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja A.S. iz G.V.U., zastupanog po punomoćniku Duvnjak Mesudu, advokatu iz Bugojna, protiv akta broj: FZ3/2/2-31-2-92-4/23, MB/OB: ... od 20.03.2023. godine, tuženog Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar, u upravnoj stvari ostvarivanja prava iz invalidskog osiguranja, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 018065 23 U od 02.10.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.01.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 018065 23 U od 02.10.2023. godine se preinačava i rješava:

Tužba tužitelja se uvažava, osporeno rješenje tuženog organa broj: FZ3/2/2-31-2-92-4/23, MB/OB: ... od 20.03.2023. godine i prvostepeno rješenje direktora Kantonalne administrativne službe tuženog u Travniku, broj: FZ9/2/1-31-2-33309/22, matični broj: ... od 21.11.2022. godine poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 018065 23 U od 02.10.2023. godine odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja direktora Kantonalne administrativne službe tuženog za Srednjobosanski kanton u Travniku, broj: FZ9/2/1-31-2-33309/22, matični broj: ... od 21.11.2022. godine. Tim prvostepenim rješenjem tužitelju nisu priznata prava iz invalidskog osiguranja.

Protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona i povrede federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje ove upravne stvari. U zahtjevu između ostalog navodi da nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja nije urađen u skladu sa važećim propisima, važećim pravilnicima i propisima o međunarodnoj klasifikaciji oštećenja i hendikepa Svjetske zdravstvene organizacije; da tužitelj nije pregledan na njegovo traženje, niti je medicinska dokumentacija pravilno pregledana i cijenjena; da obrazloženja nadležnih organa nisu sačinjena u skladu sa odredbama člana 204. i člana 205. Zakona o upravnom postupku; da je tužitelj priložio novu

medicinsku dokumentaciju, kojom dokazuje da se njegovo zdravstveno stanje pogoršalo nakon što je pregledan pred prvostepenom i drugostepenom ljekarskom komisijom, ali da ta dokumentacije nije cijenjena, kao i drugi navodi, pa je predložio da se zahtjev uvaži, i pobijana presuda preinači na način da se zahtjev uvaži, ili da se pobijana presuda ukine, a predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno rješavanje.

Tuženi je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja upravnog spisa i obrazloženja pobijane presude proizilazi da je tužitelj dana 02.09.2022.godine podnio zahtjev za ostvarivanje prava iz invalidskog osiguranja; da je prvostepeni organ donio rješenje od 21.11.2022.godine kojim se tužitelju ne priznaju prava iz invalidskog osiguranja, jer je u postupku pribavljen Nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, Odjeljenje za prvostepeni postupak Zenica, broj: ORS-P-ZE-3854/22 od 13.10.2022. godine prema kojem kod tužitelja ne postoji invalidnost; da je tuženi organ osporenim rješenjem od 20.03.2023.godine odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv prvostepenog rješenja, iz razloga što je u postupku po žalbi pribavljen Nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja Sarajevo, Odjeljenje za drugostepeni postupak Sarajevo, broj: ORS-DOV-P-SA-128/23 od 23.02.2023. godine, prema kojem je pravilan nalaz, ocjena i mišljenje prvostepene ljekarske komisije od 13.10.2023.godine, odnosno da kod tužitelja ne postoji invalidnost, a pozivajući se pri tome na odredbe Pravilnika o kriterijima i postupku medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja (Službene novine Federacije BiH, broj: 6/10); da je prvostepeni sud postupajući po tužbi tužitelja podnesenoj protiv tog osporenog rješenja donio pobijanu presudu od 02.10.2023. godine, pozivajući se na odredbe člana 48., 58. i 102. Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju (Službene novine Federacije BiH, broj: 13/18), te cijeneći da je osporeno rješenje doneseno u postupku koji je proveden u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu naprijed izloženo stanje spisa ovaj sud cijeni da se ovakva odluka prvostepenog suda ne može prihvatiti kao pravilna i zakonita, zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku, koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari putem kantonalnog suda.

Naime, odredbom člana 8. Zakona o upravnom postupku (Službene novine Federacije BiH, broj: 2/98, 48/99 i 61/22) propisano je da prije donošenja rješenja stranci se mora pružiti mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su važne za donošenje rješenja.

Odredbom člana 24. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja (Službene novine Federacije BiH, broj: 63/21) je propisano da se Nalaz, ocjena i mišljenje nakon medicinskog vještačenja dostavlja licu čije se medicinsko vještačenje vrši ili podnosiocu zahtjeva, najduže u roku od 15 dana od dana izvršene ocjene.

Odredbom člana 25. stav 1. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja je propisano da lice čije se medicinsko vještačenje vrši, ako je nezadovoljno Nalazom, ocjenom i mišljenjem Odjeljenja za prvostepeni postupak

medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja, može podnijeti prigovor radi ponovnog vještačenja u roku od 8 dana od dana prijema Nalaza, ocjene i mišljenja, dok je stavom 2. istog člana propisano da po prigovoru iz stava 1. ovog člana ne može rješavati isti ljekar vještak koji je donio prvobitni Nalaz, ocjenu i mišljenje.

Odredbom člana 29. stav 1. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja je propisano da se medicinsko vještačenje u drugostepenom postupku obavlja u slučaju žalbe na rješenje o ostvarivanju prava u prvostepenom postupku.

Imajući u vidu naprijed citirane odredbe Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja, koji je stupio na snagu dana 10.09.2021. godine, i čijom je odredbom člana 43. prestao da važi Pravilnik o kriterijima i postupku medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja broj: O.U. 14/10 od 01.02.2010. godine (Službene novine Federacije BiH, broj: 6/10) i Lista invaliditeta broj: U.O. 16/10 od 31.03.2010. godine (Službene novine Federacije BiH, broj: 32/10), kao i nespornu činjenicu da je zahtjev tužitelja podnesen dana 02.09.2022. godine, dakle nakon stupanja na snagu Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja, to su organi uprave u provedenom postupku morali postupati u smislu naprijed citiranih odredbi članova 24. i 25. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja, a ne na osnovu odredbi Pravilnika o kriterijima i postupku medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja (Službene novine Federacije BiH, broj: 6/10), a koju povredu je propustio da otkloni prvostepeni sud. Naime, u skladu sa odredbama važećeg Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja Nalaz, ocjena i mišljenje ljekarske komisije u prvostepenom postupku morao je biti dostavljen tužitelju, uz pouku da ima pravo da protiv tog Nalaza ljekarske komisije u prvostepenom postupku podnese prigovor u roku od 8 dana od dana prijema istog (a o čemu u spisima predmeta nema dokaza da je učinjeno), te ukoliko tužitelj izjavi prigovor donijeti novi Nalaz, ocjenu i mišljenje u prvostepenom postupku (od strane ljekara koji nije učestvovao u donošenju prethodnog), te tek nakon toga donijeti prvostepeno rješenje, na koje će tužitelj imati pravo da izjavi žalbu, ukoliko bude nezadovoljan sa istim. Kako organi uprave nisu postupili u skladu sa navedenim, to je njihovim odlukama povrijeđeno načelo saslušanja stranke, propisano naprijed citiranom odredbom člana 8. Zakona o upravnom postupku, te stoga prvostepeni sud nije mogao ocijeniti osporeno, kao i prvostepeno rješenje pravilnim i zakonitim.

Zbog svega navedenog je ovaj sud, na osnovu člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, a pobijanu presudu preinačio tako što je poništio osporeno i prvostepeno rješenje i predmet vratio na ponovno rješavanje prvostepenom organu, kako bi u provedenom postupku prvostepeni organ postupio na naprijed navedeni način.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Milosavljević-Jančić Nevenka, s.r.