

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 01 0 U 018833 24 Uvp
Sarajevo, 18.01.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Džerahović Emire i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „DOMINO ELECTRONIC SPIELE BH“ d.o.o. Cazin, zastupanog po Duljković Mirzeti, advokatu iz Sarajeva, ul. Dolina br. 7, protiv akta broj: 03-12-2-145/20 K od 03.02.2023. godine, tuženog Federalnog ministarstva finansija Sarajevo, u upravnoj stvari razreza komunalne takse za priređivanje zabavnih igara putem automata, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 018833 23 U od 30.11.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 018833 23 U od 30.11.2023. godine, se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, tačka 2. dispozitiva osporenog rješenja tuženog Federalnog ministarstva finansija, Sarajevo, broj: 03-12-2-145/20 K od 03.02.2023. godine i Prijava komunalne takse prvostepenog organa Kantonalnog poreznog ureda Bihać, Porezna ispostava Bosanska Krupa, broj: 13-1/7-15-14-8174-2/19 od 07.01.2020. godine, u dijelu koji se odnosi na razrez komunalne takse za priređivanje zabavnih igara putem automata za 2019. godinu, u ukupnom iznosu od 36.000,00 KM, se poništavaju.

Obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 2.160,00 KM, u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom izvršenja, dok se odbija dio zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 367,20 KM.

O b r a z l o Ź e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 018833 23 U od 30.11.2023. godine odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je tačkom 2. dispozitiva odbijena, kao neosnovana, njegova žalba izjavljena protiv Prijave Kantonalnog poreznog ureda Bihać, Porezne ispostave Bosanska Krupa, broj: 13-1/7-15-14-8174-2/19 od 07.01.2020. godine, koja je podnesena u ime poreznog obveznika, na ime obaveze plaćanja komunalne takse za 2019. godinu, za priređivanje zabavnih igara putem automata, u ukupnom iznosu od 36.000,00 KM.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je, po punomoćniku, osporio zakonitost presude prvostepenog suda zbog povrede federalnog zakona i federalnog zakona o postupku, iz razloga koji su u zahtjevu navedeni i detaljno

obrazloženi. Ističe da je u predmetnoj tužbi u upravnom sporu, kao i u toku upravnog postupka osporavao primjenu Odluke o komunalnim taksama i Tarifni broj 5. Tarife komunalnih taksi Općine Bosanska Krupa ("Službeni glasnik Općine Bosanska Krupa", broj: 11/18, 1/19, 10/19, 1/22 i 4/22), na kojoj su zasnovani osporeni akti upravnih organa (a i pobijana presuda), iz razloga što su relevantne odredbe iste Odluke u očiglednoj nesaglasnosti sa Ustavom Federacije BiH, te kao takve generišu povrede ustavne odredbe o jednakosti pred zakonom, odnosno diskriminiraju tužitelja kao taksenog obveznika. Napominje da je, shodno važećoj praksi Ustavnog suda Federacije BiH, od značaja za zakonito rješavanje ove upravne stvari rješavanje prethodnog pitanja usklađenosti osporene odluke i Tarifnog broja sa Ustavom Federacije BiH u dijelu u kojem se propisuje taksa na automate za igre na sreću (Tarifni broj 5.), te da je opštepoznata činjenica da je Premijer Unsko-sanskog kantona svojim aktom broj: 03/1-02-673/2023 od 23.01.2023. godine podnio Ustavnom sudu Federacije BiH zahtjev za ocjenu ustavnosti Tarifnog broja 5. Odluke o komunalnim taksama i tarifi komunalnih taksa, koju činjenicu prvostepeni sud uopće nije uzeo u obzir, a niti je prilikom odlučivanja o prijedlogu tužitelja za pokretanje postupka ocjene ustavnosti navedene odluke u obrazloženju pobijane presude dao valjane i utemeljene razloge za odbijanje takvog prijedloga. Konačno predlaže da ovaj sud nakon rješavanja prethodnog pitanja usklađenosti navedene odluke sa Ustavom Federacije BiH (u dijelu kojim se propisuje taksa na automate za igre na sreću – Tarifni broj 5.) i provedenog postupka donese presudu kojom se predmetni zahtjev za vanredno preispitivanje uvažava, pobijana presuda prvostepenog suda preinačava, tako da se tužba uvaži i osporeno rješenje tuženog organa od 03.02.2023. godine u dijelu iz tačke 2. dispozitiva i prijava prvostepenog organa od 07.01.2020. godine (u dijelu iz tačke 1. dispozitiva) ponište, te obaveže tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka prema priloženom troškovniku.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 9/05) ispitao pobijanu presudu u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. ovog Zakona navedenih u zahtjevu, pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane presude i stanja upravnog spisa proizilazi da je prvostepeni organ podnio prijavu broj: 13-1/7-15-14-8174-2/19 od 07.01.2020. godine, u ime poreznog obveznika (tužitelja), na ime obaveze plaćanja takse na istaknutu firmu na jednom uplatnom mjestu (ul. ...) u iznosu od 2.000,00 KM i na ime obaveze plaćanja komunalne takse za držanje automata za igre na sreću (na istoj adresi), za ukupno 24 automata, u ukupnom iznosu od 36.000,00 KM, za 2019. godinu i to u skladu sa odredbama tada važeće Odluke o komunalnim taksama Općine Bosanska Krupa i Tarifnog broja 1. i 5. pripadajuće Tarife komunalnih taksi, na osnovu nesporne činjenice da tužitelj istim obavlja registrovanu djelatnost na području Općine Bosanska Krupa (ul. ...), te da tužitelj nije podnio predmetnu prijavu u propisanom roku (do 28.02.2019. godine), a niti do dana podnošenja iste od strane prvostepenog organa. Nadalje, proizilazi da je tužitelj u žalbi izjavljenoj protiv navedene prijave prvostepenog organa, kao i u tužbi, kojom je pokrenut predmetni upravni spor, osporavao primjenu navedene Odluke o komunalnim taksama i Tarife komunalnih taksa Općine Bosanska Krupa, nakon čega je tuženi tačkom 1. dispozitiva osporenog rješenja žalbu tužitelja djelimično uvažio i poništio pobijanu prijavu u dijelu koji se odnosi na prijavu takse na istaknutu firmu za 2019. godinu, te u tom dijelu predmet vratio prvostepenom organu na ponovno rješavanje, dok je tačkom 2. dispozitiva odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja u odnosu na dio prijave plaćanja komunalne takse za držanje predmetnih automata za igre na sreću za 2019. godinu (u ukupnom iznosu od 36.000,00

KM). Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u upravnom sporu, kojom istu pobija u tački 2. dispozitiva, a pobijanom presudom prvostepeni sud je odbio tužbu tužitelja, kao neosnovanu, cijeneći osporene upravne akte tuženog i prvostepenog organa pravilnim i zakonitim.

Međutim, nakon donošenja pobijane presude Kantonalnog suda u Bihaću od 30.11.2023. godine, a u toku postupka pred ovim sudom po predmetnom zahtjevu za vanredno preispitivanje, Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine donio je presudu broj: U-6/23 od 22.11.2023. godine (objavljena u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj: 98/23 od 20.12.2023. godine), kojom je, između ostalog, utvrđeno da Tarifni broj 5. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim taksama i Tarifi komunalnih taksi („Službeni glasnik Općine Bosanska Krupa“, broj: 1/19), u dijelu koji se odnosi na „Priređivanje igara putem elektronskih i mehaničkih mašina i automata (slot, poker aparati)“, u vrijeme važenja nije bio u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine.

Odredbom člana III.C.12.b) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, te odredbama člana 61. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 40/10 i 18/16) propisano je da su odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine konačne i obavezujuće, te da su svi organi vlasti u F BiH, u okviru svojih nadležnosti utvrđenih Ustavom i Zakonom, dužni provoditi odluke tog suda, posebno kad se utvrdi da zakon, usvojeni ili predloženi zakon ili drugi propis Federacije ili bilo kojeg kantona ili općine nije u skladu sa ovim Ustavom.

Imajući u vidu navedeno, proizilazi da Tarifni broj 5. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnim taksama i Tarifi komunalnih taksi („Službeni glasnik Općine Bosanska Krupa“, broj: 1/19), na kojem su zasnovana predmetna rješenja nadležnih poreznih organa, a i pobijana presuda, nisu u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, pa se ista danom objavljivanja navedene presude Ustavnog suda više ne može primijeniti na odnose nastale prije donošenja iste ustavno – sudske odluke, zbog čega se navodi iz zahtjeva za vanredno preispitivanje pokazuju osnovanim.

Navedeno proizilazi iz konačne i obavezujuće presude Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: U-20/22 od 27.06.2022. godine (objavljena u „Službenim novinama Federacije BiH“, broj: 54/22 od 08.07.2022. godine), prema kojoj se u postupcima pred redovnim sudovima, koji nisu okončani, bez obzira u kojoj su fazi sudskog postupka (kao što je u konkretnom slučaju), ima primijeniti objavljena odluka tog suda, te da za navedeno nije nužno da se stranka u redovnom sudskom postupku poziva na odluku tog suda, jer samim momentom njene objave u Službenim glasilima nastupa neoboriva pravna pretpostavka da je ista poznata i obavezujuća za redovni sud, što znači da odluka Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine ima retroaktivno dejstvo na sudske postupke koji su u toku, uključujući i predmetni postupak pred ovim sudom.

Budući da je ovom presudom okončan predmetni upravni spor u korist tužitelja, koji u zahtjevu za vanredno preispitivanje potražuje troškove postupka u ukupnom iznosu od 2.527,20 KM, te da Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe kojima se propisuje naknada troškova upravnog spora, to se u ovoj stvari, u smislu člana 55. istog Zakona, shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak. Naime, odredbom člana 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci nadoknaditi troškove, dok je odredbom člana 387. stav

1. istog Zakona propisano da će pri odlučivanju koji će se troškovi stranci nadoknaditi, sud uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice, te da o tome koji su troškovi bili potrebni, te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti.

Naime, troškovi koji pripadaju tužitelju u konkretnom upravnom sporu odnose se na sastav tužbe i sastav predmetnog zahtjeva za vanredno preispitivanje, po punomoćniku - advokatu, koji prema članu 12. i 13, u vezi sa članom 19. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“, broj: 22/04), s obzirom na vrijednost spora (odnosno ukupne visine prijavljene taksene obaveze od 36.000,00 KM), iznose po 360 bodova, što iznosi po 1.080,00KM, odnosno ukupno 2.160,00 KM, koji iznos je tuženi organ obavezan isplatiti tužitelju na osnovu člana 386. stav 1. Zakona o parničnom postupku, u vezi člana 55. Zakona o upravnim sporovima. Međutim, tužitelju ne pripadaju troškovi u iznosu od 367,20 KM, koji se odnose na uvećanje dosuđenih troškova na ime PDV-a, jer punomoćnik tužitelja sudu nije prezentirao dokaz da je obveznik po ovom osnovu.

Zbog svega naprijed navedenog, ovaj Sud je na osnovu člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Hodžić Melisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.