

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 09 0 U 040806 24 Uvp
Sarajevo, 15.03.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednice vijeća, Vuković Josipa i Jahjaefendić Jasmina, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja K. R. iz T., ul...., zastupanog po punomoćniku Šušić Zijadu, advokatu iz Sarajeva, ul. Maršala Tita br. 54, protiv akta broj: 02-45-3675-62/21 od 17.12.2021. godine, tuženog Federalnog ministarstva pravde Federacije Bosne i Hercegovine Sarajevo, u upravnoj stvari brisanja sa Liste stečajnih upravitelja, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 040806 22 U od 21.01.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.03.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 040806 22 U od 22.01.2024. godine, odbijena je tužba tužitelja, kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim se tužitelj K.R. iz T., koji je imenovan za stečajnog upravitelja rješenjem Federalnog ministarstva pravde broj: 03-34-856/06 od 20.04.2006. godine, briše s Liste stečajnih upravitelja („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj: 25/06 do 67/20).

Protiv pobijane presude prvostepenog suda tužitelj, putem punomoćnika, je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog povrede federalnog zakona ili drugog federalnog propisa ili povrede pravila federalnog zakona o postupku. U obrazloženju zahtjeva se ističe: da sud u skladu sa odredbom člana 34. Zakona o upravnim sporovima nije odgovorio na navode tužbe, a o tužbi tužitelja je odlučio primjenom Odluke Ustavnog suda Bosne i Hercegovine, broj: U-12/22 od 22.09.2022. godine; da u toku postupka tužitelj nije saslušan čime je povrijeđeno načelo saslušanja stranke (član 8. Zakona o upravnom postupku); da odredbe člana 71. stav 2. i 72. stav 2. Zakona o stečaju Federacije Bosne i Hercegovine ne mogu biti izvor materijalnog prava za provođenje brisanja tužitelja sa Liste stečajnih upravnika, jer, prema navodima zahtjeva, prethodno je trebalo provesti upravni postupak i odlučiti o prestanku prava stečenog rješenjem o imenovanju pa tek nakon pravomoćnosti tog rješenja provesti brisanje sa Liste, a na što upućuje odredba člana 72. stav 2. Zakona o stečaju; da je od strane tuženog kod donošenja osporenog rješenja došlo do povrede odredbe člana 207. stav 2. i člana 157. Zakona o upravnom postupku; da je odredbom člana 71. stav 2. tačka c. Zakona o stečaju povrijeđeno pravo na neometano uživanje imovine stečajnih upravnika, te izvršena diskriminacija po osnovu godina života kod imenovanja za stečajnog upravnika, zagarantovano

članom II.A.2 (1) k) i d) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine i članom 1. stav 2, Protokola 1. i 12, Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, te da je od strane Udruženja stečajnih upravnika Federacije Bosne i Hercegovine, Ustavnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine dostavljena Inicijativa za ocjenu ustavnosti, u odnosu na odredbu člana 71. stav 2. tačka c) i člana 76. stav 1. Zakona o stečaju Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 53/21) o kojoj još nije odlučeno. Predloženo je da se zahtjev uvaži, te odluka prvostepenog suda preinači ili ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tuženi organ je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložio da sud isti odbije kao neosnovan.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema podacima iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem tuženog organa, koje je doneseno po službenoj dužnosti, tužitelj K. R. iz T., koji je imenovan za stečajnog upravitelja rješenjem Federalnog ministarstva pravde broj: 03-34-856/06 od 20.04.2006. godine, brisan sa Liste stečajnih upravitelja („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 25/06 do 67/20), pozivom na odredbu člana 71. stav 2. i člana 72. stav 2. Zakona o stečaju Federacije Bosne i Hercegovine, obzirom da je uvidom u Listu stečajnih upravnika i Registar stečajnih upravnika, utvrđeno da je tužitelj rođen dana 02.01.1955. godine i da na dan 31.12.2021. godine ima navršениh 66 godina života. Protiv ovog rješenja tuženog tužitelj je tužbom pokrenuo upravni spor, koji je okončan presudom prvostepenog suda na način da je tužba odbijena, pri čemu je prvostepeni sud cijenio odluku Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: U-12/22 od 22.09.2022. godine, prema kojoj je Ustavni sud utvrdio da je član 71. stav 2. tačka c) Zakona o stečaju („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 53/21) u skladu sa članom II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i članom Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, te članom II/4. Ustava Bosne i Hercegovine i članom 1. Protokola 12 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega se zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke ukazuje neosnovanim.

Naime, odredbom člana 71. stav 2. tačka c) Zakona o stečaju Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 53/21) propisano je da će na Listu stečajnih upravnika Ministarstvo uvrstiti lice koje ispunjava pored ostalih uslova i uslov da nije navršilo 63 godine života na dan imenovanja za stečajnog upravnika.

Odredbom člana 72. stav 2. Zakona o stečaju je propisano da će Ministarstvo na kraju svake kalendarske godine revidirati postojeću Listu stečajnih upravnika kojima je u toku godine u skladu sa odredbom člana 71. ovog zakona prestalo pravo na imenovanje. Revidirana Lista se na početku svake kalendarske godine dostavlja svim sudovima na području Federacije koji su nadležni da postupaju po ovom zakonu i objavljuje se u „Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine“ i web stranici Ministarstva.

Prema tome, polazeći od citiranih odredbi Zakona o stečaju, kao i odluke Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: U-12/22 od 22.09.2022. godine, prema kojoj je Ustavni sud utvrdio da je član 71. stav 2. tačka c) Zakona o stečaju („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 53/21) u skladu sa članom II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i članom Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, te članom II/4. Ustava Bosne i Hercegovine i članom 1. Protokola 12 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, suprotno navodima iz zahtjeva za vanredno preispitivanje pravilno je postupio tuženi organ kada je pobijanim rješenjem brisao tužitelja sa Liste stečajnih upravnika Federacije Bosne i Hercegovine, obzirom da sa 31.12.2021. godine ima navršenih 66 godina života, odnosno pravilno je postupio prvostepeni sud kada je odbio tužbu tužitelja.

Kako prema citiranim odredbama Zakona o stečaju proizilazi da, za donošenje rješenja o brisanju imenovanih lica sa Liste stečajnih upravnika Federacije Bosne i Hercegovine, je potrebno samo utvrditi činjenicu da na dan završetka kalendarske godine imenovano lice ima navršenih 63 godine života i ništa više, to su neutemeljeni navodi iz zahtjeva za vanredno preispitivanje da je tuženi organ povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku, koje se odnose na saslušanje tužitelja kao stranke, jer imajući u vidu navedeno proizilazi da u konkretnom slučaju uopće nije potrebno provoditi redovan ispitni, već skraćeni postupak.

Imajući u vidu izneseno, ovaj sud je i ostale navode zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Hodžić Melisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Babić Stanković Aleksandra, s.r.