

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 08 0 U 006751 24 Uvp
Sarajevo, 21.02.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Milosavljević-Jančić Nevenke, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Mahić Samardžić Amele, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja G. M., ..., W., A., zastupanog po punomoćnicima advokatima iz Advokature „Čupina & Co“ d.o.o. iz Mostara, protiv akta broj: 04-05-633-20/18 od 01.02.2022. godine, tuženog Regulatorne komisije za energiju u F BiH – FERK Mostar, Kneza Domagoja 12 A, u upravnoj stvari izdavanja elektro-energetske saglasnosti, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 006751 22 U od 06.12.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.02.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 006751 22 U od 06.12.2023. godine, odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tužene, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja JP „Elektroprivreda HZ HB“ d.d. Mostar, Distribucija električne energije Distribucijsko područje Jug, Pogon Grude, broj: III-1-G-72/18 od 18.01.2018.godine. Tim prvostepenim rješenjem je izdata elektroenergetska suglasnost broj: 079-01-17-0224 od 18.01.2018.godine za promjenu imena kupca električne energije na šifri mjernog mjesta broj: 42250797, kategorija: kućanstvo, na adresi ... P., podnositeljima zahtjeva: 1. D. (F.) G. iz B., 2. V. (F.) R. iz Z., 3. Z. (F.) N. iz P. i 4. N. (F.) B. iz Z. (tačka I dispozitiva rješenja), s tim da su na osnovu saglasnosti iz tačke I isti obavezni sa ODS-om zaključiti Ugovor o korištenju distribucijske mreže niskog napona i Ugovor o opskrbi električnom energijom kojim će regulisati uzajamna prava i obaveze oko isporuke električne energije za navedeno mjesto (tačka II dispozitiva rješenja), a tačkom III dispozitiva rješenja je utvrđeno da elektroenergetska suglasnost iz tačke I čini sastavni dio rješenja.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je osporio zakonitost i pravilnost pobijane presude i zbog povrede federalnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog povrede federalnog zakona o postupku koja bi mogla uticati na rješenje stvari. U zahtjevu navodi da su nadležni organi kao i prvostepeni sud propustili da utvrde da se na parceli označenoj kao kč 90 KO Z. nalaze dva mjerna mjesta za električnu energiju, odnosno dva objekta sa dva različita mjerna mjesta, i to stara kuća u površini od 103 m² sa mjernim mjestom broj: 17865577, te druga i novija kuća u površini od 180 m², sa mjernim mjestom broj: 42250797, te da je predmet ostavinskog postupka u kojem je doneseno rješenje broj: 64 0 O 036416 15 O od 17.08.2015.godine, ustvari bio stari objekat sa mjernim mjestom broj: 17865577, tako da se nije mogla izdati elektroenergetska saglasnost

zainteresiranim licima za mjerno mjesto broj: 42250797, jer oni nisu postali vlasnici kuće sa tim mjernim mjestom, nego stare kuće; detaljno obrazlaže prednje navode, te opreza radi ističe da je pri odlučivanju o predmetnom stanju upisa u posjedovni list broj 91 i izvođenja zaključka o vlasništvu nad nekretninom iz ovog lista, sud dužan da stvarno pravo prednika parničnih stranaka cijeni u skladu sa članom 84. stav 1. tačka v. Zakona o premjeru i katastru, koja odredba utvrđuje da se ima smatrati da podaci iz katastarskog operata u slučaju da odgovaraju stvarnom stanju (što ovdje nije slučaj) predstavljaju zakonom propisan osnov za utvrđenje prava na nekretninama; da je u toku postupak pred Općinskim sudom u Širokom Brijegu radi predaje u posjed nekretnine po tužbi zainteresiranih lica protiv tužitelja broj: 64 0 P 040725 23 P 4, kao i reviziona faza parničnog postupka broj: 64 0 P 045296 17 P, pokrenutog po protivtužbi tužitelja protiv zainteresiranih lica radi utvrđivanja prava vlasništva tužitelja sa dijelom 1/1 na predmetnoj kući, te da tužitelj smatra da bez rješavanja prava vlasništva nije bilo moguće donositi osporeno rješenje, kao i drugi navodi, pa je predložio je da se zahtjev uvaži i usvoji zahtjev tužitelja, ili da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Tuženi organ je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložio da se isti odbije.

Zainteresirana lica su putem punomoćnika u odgovor na zahtjev predložila da se isti odbije kao neosnovan, te su uz odgovor na zahtjev priložili i presudu Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 64 0 P 045296 23 Gž od 10.05.2023.godine kojom je odbijena tužba tužitelja kojom je tražio da se utvrdi pravo njegovog vlasništva na novosagrađenom objektu koji je izgrađen na parceli označenoj kao k.č. 90 upisana u posjedovni list broj 91. k.o. Z..

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Odredbom člana 41. stav 1. Opštih uslova za isporuku električne energije (Službene novine Federacije BiH, broj: 89/14 i 7/08) je propisano da kod promjene vlasništva objekta krajnjeg kupca, raniji vlasnik-krajnji kupac je obavezan u roku od 30 dana od dana promjene vlasništva dostaviti obavještenje o otkazu ugovora o korištenju distributivne mreže, kao i ugovora o snabdijevanju električnom energijom, uz predočenje odgovarajuće isprave o promjeni vlasništva u skladu sa zakonom, a novi vlasnik tog objekta je obavezan u istom roku podnijeti zahtjev za zaključenje novih ugovora, uz predočenje odgovarajuće isprave o promjeni vlasništva.

Stavom 7. istog člana je propisano da nasljednik, odnosno pravni sljednik je obavezan zaključiti novi ugovor sa ODS-om i snabdjevačem i regulisati obaveze nastale prije nastupanja navedenih okolnosti, najkasnije 30 dana od dana utvrđenja nasljednika odnosno pravnog sljednika.

Odredbom člana 31. stav 1. Zakona o stvarnim pravima (Službene novine Federacije BiH, broj: 66/13 i 100/13) za poduzimanje poslova redovitog upravljanja potrebna je saglasnost suvlasnika čiji dijelovi čine više od jedne polovine stvari.

Prema stanju spisa u predmetu i obrazloženju pobijane presude proizlazi da su zainteresirana lica dana 14.11.2016.godine podnijela zahtjev kojim su tražili izdavanje

elektroenergetske saglasnosti za promjenu imena kupca električne energije na šifri mjernog mjesta broj: 42250797 koje se vodi na M. (F.) G., a na njihova imena: D. G., V. R., Z. N. i N. B.; da je u provedenom postupku doneseno prvostepeno rješenje od 18.01.2018.godine, nakon čega je doneseno više rješenja, kao i sudskih presuda u upravnom sporu, te konačno i osporeno rješenje od 01.02.2022.godine, kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostepenog rješenja, a u obrazloženju osporenog rješenja se navodi da su podnositelji zahtjeva suvlasnici predmetne kuće sa ukupnim dijelom 68,75 %, prema pravosnažnom rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Širokom Brijegu, broj: 64 0 O 036416 15 O, broj notarskog spisa UPP:28/2015, od 17.08.2015.godine (postalo pravosnažno 31.01.2016.godine), te da stoga u skladu sa Zakonom o zaštiti potrošača u BiH imaju pravo na pristup električnoj energiji i pravo na izdavanje elektroenergetske saglasnosti koja je uslov za dobijanje legalnog priključka električne energije; da je tužitelj protiv osporenog rješenja pokrenuo upravni spor tužbom kod prvostepenog suda, koji je pobijanom presudom tužbu odbio, cijeneći da je osporeno rješenje pravilno i zakonito. Naime, prvostepeni sud je poprimio utvrđenim da je tuženi organ pravilno postupio kada je donio osporeno rješenje kojim je odbijena tužiteljeva žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja kojim je podnositeljima zahtjeva: 1. D. (F.) G. iz B., 2. V. (F.) R. iz Z., 3. Z. (F.) N. iz P. i 4. N. (F.) B. iz Z. izdata elektroenergetska suglasnost broj: 079-01-17-0224 od 18.01.2018.godine za promjenu imena kupca električne energije na šifri mjernog mjesta broj: 42250797, kategorija: kućanstvo, na adresi..., P., jer je u postupku utvrđeno da su podnositelji zahtjeva (zainteresirana lica u ovom upravnom sporu) na osnovu pravosnažnog rješenja o nasljeđivanju postali suvlasnici na predmetnoj nekretnini, sa šifrom mjernog mjesta broj: 42250797, a čiji suvlasnički dijelovi zajedno iznose 68,75 %, te da stoga imaju pravo da im se izda elektroenergetska saglasnost u skladu sa odredbom člana 41. stav 7. Općih uvjeta za isporuku električne energije, a pozivajući se pri tome na odredbe člana 31. stav 1. i 32. stav 1. Zakona o stvarnim pravima.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega se zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke ukazuje neosnovanim iz sljedećih razloga:

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje kao i odredbe naprijed citiranih članova 41. stav 1. i stav 7. Općih uslova za isporuku električne energije, te člana 31. stav 1. Zakona o stvarnim pravima, ovaj sud cijeni da je pravilno i zakonito postupio prvostepeni sud kada je odbio tužbu tužitelja, cijeneći pri tome da su pravilne i zakonite odluke tuženog i prvostepenog organa, kojim je podnositeljima zahtjeva izdata elektroenergetska saglasnost, jer su isti suvlasnici nekretnine (kuće) sa zajedničkim suvlasničkim udjelom koji je veći od jedne polovine, a koji su stekli na osnovu pravosnažnog rješenja Općinskog suda u Širokom Brijegu, broj: 64 0 O 036416 15 O, broj notarskog spisa UPP: 28/2015 od 17.08.2015.godine.

Sud pri tome nije mogao cijeliti navode tužitelja koji se isključivo odnose na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, u smislu odredbe člana 41. stav 4. Zakona o upravnim sporovima, a takođe imajući u vidu da je ove navode tužitelj prvi put istakao u podnesenom zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke. Navodi tužitelja da je vlasništvo trebalo biti cijanjeno u skladu sa članom 84. stav 1. tačka v. Zakona o premjeru i katastru, sud je ocijenio neosnovanim budući da je vlasništvo nad predmetnom nekretninom utvrđeno na osnovu pravosnažnog sudskog rješenja o nasljeđivanju, a koji je jedan od načina sticanja vlasništva. Takođe, neosnovani su i navodi da nadležni organi nisu mogli odlučivati o izdavanju saglasnosti prije okončanja sporova oko vlasništva, budući da je odluka donesena na osnovu pravosnažnog rješenja o nasljeđivanju, prema kojoj su utvrđeni suvlasnici, a tužitelj ima mogućnost, ukoliko

u pokrenutim parničnim postupcima dokaže da zainteresirana lica nisu suvlasnici, da izvrši promjenu saglasnosti na svoje ime u skladu sa odredbama Opštih uslova za isporuku električne energije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj sud cijeni da su navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovani, te iste nije usvojio, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednica vijeća
Milosavljević-Jančić Nevenka, s.r.