

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
**VRHOVNI SUD**  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 07 0 U 020271 24 Uvp  
Sarajevo, 23.05.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Bajrović Aide, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Hodžić Merhunise kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja P.D. iz Č., G..V. O..., zastupanog po punomoćniku Pervan Danijelu, odvjetniku iz Čitluka, protiv akta broj: UP-II-03-37/1-458/21 od 05.11.2021. godine, tuženog Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata/Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida Domovinskog rata Sarajevo, u upravnoj stvari isplate novčanih potraživanja po izvršnoj ispravi, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom od strane Federalnog pravobranilaštva/pravobraniteljstva Sarajevo protiv presude Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 020271 21 U od 21.03.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.05.2024. godine, donio je

## **P R E S U D U**

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 020271 21 U od 21.03.2024. godine, se ukida i predmet se vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 020271 21 U od 21.03.2024. godine uvažena je tužiteljeva tužba, poništeno rješenje tuženog Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata Sarajevo/Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida Domovinskog rata Sarajevo, broj: UP-II-03-37/1-458/21 od 05.11.2021. godine, kao i rješenje Općinske službe za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Općine Čitluk, broj: 04-01-37-1238/21 od 17.05.2021. godine i upravna stvar riješena tako da je utvrđeno da je rješenje Općinske službe za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Općine Čitluk, broj: 04-03-43-406/08 od 13.02.2008. godine izvršno, pa je naloženo tuženom da tužitelju na ime mjesečnih novčanih iznosa lične invalidne za period od 01.07.2007. godine pa do 30.09.2016. godine isplati ukupan iznos od =29.046,84 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na pojedinačno navedene iznose sa datumima dospijeća, sve do isplate, i to za period od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog novčanog iznosa pa do 13.03.2020. godine po stopi zakonske zatezne kamate od 12% godišnje, a za period od 14.03.2020. godine pa do konačne isplate po stopi zakonske zatezne kamate od 10% godišnje, kao i da mu isplati troškove ovog postupka u iznosu

od =3.160,00 KM, sve u roku od 30 dana sa zakonskom zateznom kamatom počev od donošenja ove presude pa do isplate, te je određeno izvršenje zapljenom i prenosom novčanih sredstava koja se vode na transakcijskim računima Federacije BiH, Vlade Federacije BiH, Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata Sarajevo pobrojanim u izreci presude na račun punomoćnika tužitelja otvoren kod UniCredit Banke d.d. Mostar, sa naznakom „isplata za P. D.“. U preostalom dijelu odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke Federalno pravobranilaštvo/pravobraniteljstvo Sarajevo pobija presudu Kantonalnog suda u Mostaru iz razloga povrede federalnog zakona navodeći da je ista donesena uz pogrešnu primjenu odredbi Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica, Zakona o upravnom postupku, Zakona o upravnim sporovima i Zakona o izvršnom postupku navodeći da je pogrešno, neosnovano, neodređeno i neizvršivo obavezivanje tuženog na plaćanje zakonskih zateznih kamata počev od dospijeća svakog pojedinog obroka jer zatezne kamate nisu priznate, ni navedene, niti određene konačnim rješenjem koje sud smatra izvršnom ispravom, da nije riječ o obligaciono-pravnom odnosu u smislu člana 1. Zakona o obligacionim odnosima, nego o socijalnim davanjima, te pozivajući se na odluku Ustavnog suda BiH, broj: AP-3783/17 od 25.10.2017. godine. Istaknuto je i da je presuda suprotna odredbi člana 35. stav 4. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica kojim je propisano da mjesečna novčana primanja, prema ovom Zakonu, zastarijevaju u roku od tri godine dana dana dospelosti posljednje isplate. Osporena je i odluka o troškovima postupka uz pozivanje na odredbe Zakona o obligacionim odnosima, te odredbe člana 57. stav 2. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica i člana 112. stav 3. Zakona o upravnom postupku, pa je konačno predloženo da se zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži, presuda preinači i tužba odbaci ili odbije kao neosnovana.

Tužitelj, po punomoćniku, nije dostavio odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga :

Iz stanja spisa proizilazi da je predmetni upravni spor pokrenut po tužbi tužitelja, po punomoćniku, od 12.11.2021. godine podnesenoj prvostepenom sudu zbog šutnje uprave iz razloga što tuženi nije u rokovima propisanim Zakonom o upravnom postupku odlučio o njegovoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja Općinske službe za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Općine Čitluk, broj: 04-01-37-1238/21 od 17.05.2021. godine. Nakon što je, poslije podnošenja tužbe, tuženi donio rješenje broj: UP-II-03-37/1-458/21 od 05.11.2021. godine, tužitelj je proširio tužbu na to doneseno rješenje, nakon čega je prvostepeni sud, nakon održane javne rasprave dana 26.02.2024. godine, donio presudu sa naprijed izloženom sadržinom izreke, a u obrazloženju iste je navedeno da je rješavano o zakonitosti osporenog akta tuženog broj: UP-II-03-37/1-458/21 od 05.11.2021. godine, „kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općinske službe za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Općine Čitluk, broj: 04-01-37-1238/21 od 17.05.2021. godine“, te da je

„osporenim rješenjem, kojim je žalba odbijena kao neosnovana, tuženi u cjelosti prihvatio obrazloženje prvostepenog organa“.

Međutim, navedenim osporenim rješenjem od 05.11.2021. godine nije riješeno na način kako je to cijenio prvostepeni sud, već je dispozitivom ovog rješenja poništeno prvostepeno rješenje i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak.

Imajući u vidu sadržinu obrazloženja pobijane presude i razloge za donošenje iste pokazuju se osnovanim navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke o učinjenim povredama postupka koje su bile od uticaja na pravilno rješenje predmetnog upravnog spora.

Naime, odredbom člana 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da radi ostvarivanja sudske zaštite prava građana, sudovi u upravnim sporovima odlučuju o zakonitosti akata kojima organi uprave i službe za upravu u općini i gradu odnosno privredna i druga društva, ustanove i druga pravna lica koja imaju javna ovlaštenja rješavaju o pravima i obavezama pojedinaca i pravnih lica u pojedinačnim upravnim stvarima.

U smislu citirane zakonske odredbe obaveza suda u upravnom sporu je ocjena zakonitosti konačnog upravnog akta protiv koga je podnesena tužba kojom je pokrenut konkretni upravni spor, a takva ocjena je izostala u pobijanoj presudi jer prvostepeni sud uopšte nije ocijenio sadržinu osporenog akta i vrstu odluke koja je donesena, kao ni razloge za donošenje iste, već je pogrešno (ne upuštajući se u stanje spisa i sadržinu donesene odluke) cijenio da se radi o odbijajućem rješenju kakvo se pojavljuje u većem broju predmeta kod tog suda, a pri tome ne ocijenivši uopšte sadržinu konkretnog upravnog akta, njegovu zakonitost i razloge za donošenje istog, kao ni razloge zbog kojih se taj akt osporava u vezi sa konkretnom situacijom u predmetu.

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj Sud je primjenom člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, u kojem će, imajući u vidu primjedbe ovog Suda, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Zapisničar

Hodžić Merhunisa, s.r.

Predsjednik vijeća

Bajrović Aida, s.r.