

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 09 0 U 033796 24 Uvp
Sarajevo, 07.08.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Danilović Edine, kao predsjednice vijeća, Mahić Samardžić Amele i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Isanović-Rotić Sanite kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja G.I. iz N.S., zastupana po punomoćniku Baždar Enveru advokatu iz Sarajeva, protiv akta broj: 25-23-105/19 S od 28.02.2019. godine, tuženog Ministarstva prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, Sarajevo, u upravnoj stvari izvršenja odluke za povrat stana, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 033796 19 U od 04.06.2024.godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.08.2024.godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 09 0 U 033796 19 U od 04.06.2024. godine, odbijena je, kao neosnovana, tužba tužiteljice podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njena žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja Službe za stambene i komunalne poslove, poslove obnove, razvoja i zaštite okoliša Općine Novo Sarajevo, broj: 05-23-76/18 od 18.12.2018. godine. Navedenim rješenjem prvostepenog organa stavom I nastavljen je postupak u predmetu izvršenja odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj: R-521-252-1/2 od 02.09.2003. godine po zahtjevu G.I., dok je stavom II odbijen zahtjev G.I. za izvršenje odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj: R-521-252-1/2 od 02.09.2003. godine za povrat stana u ulici E.Š. broj .. u S.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužiteljica je, putem punomoćnika, osporila zakonitost i pravilnost pobijane presude zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te povrede prava iz Evropske konvencije o ljudskim pravima koje se odnose na imovinu i „dom“. U zahtjevu se ukazuje na propust upravnih organa da saslušaju tužiteljicu na okolnost potpisa dostavnice o prijemu odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica od 21.10.2005. godine, jer se iz dostavnice ne može zaključiti da je navedena odluka zaista uručena B.H., primjećujući i da je tužiteljicu u tom periodu zastupao Advokatsku ured Amira Salihagića, pa da nije jasno zašto je odluka dostavljena B.H. i to tek protekom četiri godine od donošenja iste. Prigovara se i načinu zastupanja, kao i utvrđenim činjenicama u parničnom postupku koji je vođen pred Općinskim sudom u Sarajevu, broj: 65 0 P 042699 03 P, posebno prigovarajući nedostacima u obrazloženju odluke Kantonalnog suda u Sarajevu koja nije adekvatno obrazložena. Zbog navedenog je predloženo da se uvaži zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, pobijana presuda preinači na način da se tužba uvaži, ponište rješenja upravnih organa i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Tuženi organ u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je predložio da sud isti odbije kao neosnovan.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga :

Prema podacima spisa proizilazi da je Odlukom Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj R-521-252-1/2 od 02.09.2003. godine potvrđeno da je G. R. dana 01.04.1992. godine bio savjestan posjednik stana u Sarajevu, ul. O.M. broj ../prizemlje (sada ul. E.Š. br. ../prizemlje) i naloženo općinskim organima uvođenje u posjed predmetnog stana, nakon čega je je G.D.(supruga G.R.) podnijela zahtjev za izvršenje navedene Odluke; da je bilo sporno vlasništvo na predmetnom stanu, pa je Zaključkom Službe za stambenu oblast broj: 05-23-2586/03 od 23.10.2003. godine, postupak prekinut a kako bi se riješilo prethodno pitanje vlasništva stana, odnosno kako bi se u postupku pred sudom utvrdila pravna valjanost kupoprodajnog ugovora između G.R. i SSNO i kupoprodajnog ugovora koji je zaključen između trećih lica M.S. i I. i FMO koji stanuju u stanu i koji su zaključili kupoprodajni ugovor za predmetni stan sa FMO; da je tužiteljica G.I. (kći G.R.) dana 17.01.2018. godine zatražila nastavak postupka izvršenja Odluke CRPC-a broj: 521-252-1/2 od 02.09.2003. godine jer je Kantonalni sud u Sarajevu donio presudu broj: 65 O P 042699 16 GŽ od 27.09.2017. godine kojom je preinačio presudu Općinskog suda u stavu I izreke, pasus 3 te je utvrdio da je kupoprodajni ugovor o otkupu nepokretnosti stana u ul. E. Š. br. ../priz, pravno valjan; da je u nastavku postupka prvostepeni organ od strane Službe za zajedničke poslove organa i tijela F BiH aktom od 02.02.2018. godine obaviješten da je Odluka CRPC-a broj: 521-252-1/2 od 02.09.2003. godine stavljena van snage Odlukom Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica broj: R-521-252-1/2 -01-478/04 od 21.10.2005. godine, a ujedno je odbijen zahtjev G.I. za povrat stana u ul. E. Š. br. ../prizemlje, pa je rješenjem prvostepenog organa Službe za stambene i komunalne poslove, poslove obnove, razvoja i zaštite okoliša Općine Novo Sarajevo, broj: 05-23-76/18 od 18.12.2018. godine stavom I nastavljen postupak u predmetu izvršenja odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj: R-521-252-1/2 od 02.09.2003. godine po zahtjevu G.I., dok je stavom II odbijen njen zahtjev za izvršenje odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj: R-521-252-1/2 od 02.09.2003. godine, za povrat stana u ulici E.Š. broj ...prizemlje u S.. Nezadovoljna ovom odlukom tužiteljica je, putem punomoćnika, podnijela žalbu koju je drugostepeni organ, odnosno tuženi Ministarstvo prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, Uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Kantona Sarajevo rješenjem broj: 25-23-105/19S od 28.02.2019. godine odbio kao neosnovanu. Tužiteljica je podnijela tužbu protiv ovog rješenja tuženog, a prvostepeni sud je donio presudu kojom je tužba kao neosnovana odbijena.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje ove upravne stvari, zbog čega je zahtjev tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

Ono što je relevantno za donošenje odluke u ovoj upravnoj stvari i od čega je ovaj sud pošao je pitanje osnovanosti zahtjeva tužiteljice za izvršenje odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj: R-521-252-1/2 od 02.09.2003. godine.

Naime, odredbom člana 278. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službene novine F BiH“ broj: 2/98 i 48/99) propisano je da je organ nadležan za administrativno izvršenje obvezan

po službenoj dužnosti obustaviti započeto izvršenje i provedene radnje poništiti, ako se utvrdi da je obaveza izvršena, da izvršenje nije bilo uopće moguće, da je bilo provedeno prema osobi koja nije u obvezi ili ako tražitelj izvršenja odustane od svog zahtjeva, odnosno ako je izvršno rješenje poništeno ili ukinuto.

Dakle, pobijana presuda, kao i rješenja upravnih organa koja su joj prethodila, su pravilni i zakoniti, a navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke ni na koji način nisu doveli u pitanje pravilnost istih, jer je u konkretnom slučaju, kako je već navedeno, upravni postupak pokrenut i vođen radi izvršenja odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj: R-521-252-1/2 od 02.09.2003. godine kojim je G.R. (predniku tužiteljice) potvrđeno da je 01.04.1992. godine bio savjestan posjednik stana u Sarajevu, ul. O.M. broj .../prizemlje (sada ul. E.Š. br. .../prizemlje) i naloženo općinskim organima uvođenje u posjed predmetnog stana, pa kako se radi o odluci koja je stavljena van snage Odlukom Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica, broj: R-521-252-01-478/04 od 21.10.2005.godine, to su onda pravilno upravni organi odlučili o zahtjevu tužiteljice, koji je odbijen.

Isto tako, nije od značaja, niti uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari osporavanje dostavljanja Odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica broj: R-521-252-01-478/04 od 21.10.2005. godine punomoćnici B.H.. Naime, prema stanju spisa evidentno je postojanje punomoći od 21.11.2002. godine za B.H., kojom ju je tužiteljica G.I. opunomoćila za poduzimanje radnji koje se odnose na ostvarivanje prava na stanu koji je predmet ovog spora, pa je onda jasno zašto se odluka od 21.10.2005. godine dostavlja upravo punomoćnici B.H., kojoj punomoć nikada nije otkazana. Isto tako, tužiteljica ukazuje i na protek vremena od četiri godine od dana donošenja odluke pa do dana prijema odluke, izražavajući sumnju i u izvršenu dostavu, ali za takav navod ne nudi nikakvu argumentaciju, pa ovaj sud cijeni da sama sumnja koja ničim nije potkrijepljena i dokazana predstavlja paušalan prigovor.

Pored toga, neosnovano tužiteljica ističe da je došlo do povrede prava na imovinu iz člana 1. Protokola 1. uz Evropsku konvenciju, kao i prava na dom iz člana 8. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Naime, cijeneći konkretnu pravnu situaciju nema osnova da tužiteljica ima legitimno očekivanje da se predmetni stan smatra njenim „domom“. Pravo na poštivanje doma obuhvata pravo na poštivanje postojećeg doma, a ne željenog doma ili onoga što osoba namjerava da joj bude dom.

Slijedom navedenog, prvostepeni sud je pravilno postupio prihvativši činjenične i pravne zaključke tuženog, a za svoj zaključak je u obrazloženju pobijane presude dao potpune i jasne razloge, koje u cijelosti prihvata i ovaj sud, te ih nema potrebe ponavljati, budući da je tražitelj iste prigovore iznio i u zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj sud je i ostale navode zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Isanović-Rotić Sanita, s.r.

Predsjednica vijeća
Danilović Edina, s.r.