

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 01 0 K 018830 24 Kž  
Sarajevo, 21.05.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Dragana Čorlije kao predsjednika vijeća, Sedina Idrizovića i Sanele Rondić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Živane Roić kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog I.K., zbog krivičnog djela Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. stav 1. u vezi sa članom 22. preuzetog Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije, odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice iz Bihaća, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 018830 23 K od 28.11.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 21.05.2024. godine u prisustvu federalne tužiteljice Lejle Hasanbegović i branitelja optuženog I. K., advokata Zlatka Pozderac iz Cazina a u odsustvu optuženog I. K., donio je

## R J E Š E N J E

Uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice iz Bihaća, ukida se presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 018830 23 K od 28.11.2023. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 018830 23 K od 28.11.2023. godine, optuženi I.K. je na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođen od optužbe za krivično djelo Ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz člana 142. stav 1. u vezi sa članom 22. preuzetog Krivičnog zakona Socijalističke Federativne Republike Jugoslavije (KZ SFRJ). Istom presudom je, na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH, oštećeni K.E. sa imovinskopравnim zahtjevom upućen na parnični postupak, a na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv te presude žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica iz Bihaća (u daljem tekstu: kantonalna tužiteljica), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno

utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, ili da se uvažavanjem žalbe ukine prvostepena presuda i odredi održavanje pretresa pred ovim sudom.

Branitelj optuženog, advokat Zlatko Pozderac iz Cazina, podnio je odgovor na žalbu kantonalne tužiteljice u kojem je predložio da se ona odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T01 0 KTRZZ 0034788 24 2 od 21.03.2024. godine predložila da se uvaži žalba kantonalne tužiteljice, pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Sjednica vijeća ovog suda je u smislu člana 319. stav 8. ZKP BiH, održana u odsutnosti optuženog I. K., budući da optuženi nije tražio da bude obaviješten o sjednici vijeća, dok branitelj optuženog u svom odgovoru na žalbu nije tražio da on i njegov branjenik budu obaviješteni o sjednici vijeća, pri čemu iz navoda branitelja iznesenih na sjednici vijeća slijedi da optuženi u komunikaciji sa njim nije zahtijevao da bude prisutan sjednici vijeća, tako da se i branitelj saglasio da se sjednica vijeća održi u njegovoj odsutnosti. Na sjednici vijeća ovog suda, federalna tužiteljica je izjavila da ostaje u cijelosti kod navoda i prijedloga iz žalbe kantonalne tužiteljice, kao i prijedloga iz citiranog podneska od 21.03.2024. godine, dok je branitelj optuženog ukratko izložio odgovor na žalbu, navodeći da ostaje kod navoda i prijedloga iznesenih u tom odgovoru na žalbu kantonalne tužiteljice.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je, imajući u vidu i navode iz odgovora na žalbu, odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Žalbom kantonalne tužiteljice prigovara se u suštini da je prvostepeni sud postupio suprotno članu 296. stav 2. ZKP FBiH, jer je u obrazloženju pobijane presude propustio da izvrši savjesnu ocjenu „ključnih dijelova“ iskaza oštećenog K.D. kao svjedoka, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, prije svega sa zapisnikom o prepoznavanju osoba i iskazom svjedokinje J.E., i da na osnovu takve ocjene donese zaključak o odlučnim činjenicama, jer ovi dokazi potvrđuju da su oštećenom nanosene tjelesne ozljede kritične prilike te da mu je te tjelesne ozljede u predmetnom događaju nanio optuženi I. K. zajedno sa još jednom nepoznatom osobom, a što je sve moglo biti od uticaja za donošenje pravilne i zakonite presude, čime je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH. Također, u žalbi tužiteljice se prigovara da je sud, osim propusta da cijeni savjesno sve izvedene dokaza na glavnom pretresu, povrijedio i odredbu člana 305. stav 7. ZKP FBiH, jer je propustio da potpuno i određeno navede iz kojih razloga uzima kao nedokazane navedene odlučne činjenice, pa slijedi da se ovim žalbenim navodima tužiteljice zapravo prigovara da su u pobijanoj presudi izostali razlozi o odlučnim činjenicama i da je tako učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi tužiteljice su doveli u pitanje zakonitost pobijane presude.

Prema odredbi člana 296. stav 2. ZKP FBiH, sud je dužan savjesno ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima pa na temelju toga izvesti zaključak da li je neka činjenica dokazana ili nedokazana. Pored toga, u skladu sa odredbom člana 305. stav 7. ZKP FBiH, dužnost prvostepenog suda je bila da određeno i potpuno iznese koje činjenice i iz kojih razloga uzima kao dokazane ili nedokazane dajući pri tome naročito ocjenu vjerodostojnosti protivrječnih dokaza. U smislu citiranih zakonskih odredbi, prvostepeni sud je bio dužan da u bitnom navede sadržajne rezultate izvedenih dokaza, zatim da iznese vrijednosnu i logičnu analizu tih dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, pa u vezi sa takvom ocjenom izvedenih dokaza, da se potpuno i određeno izjasni koje činjenice smatra dokazanim odnosno nedokazanim i iz kojih razloga.

Suprotno naprijed citiranim zakonskim odredbama, prvostepeni sud je propustio cijeliti u cijelosti, pojedinačno i u međusobnoj vezi, kako se to osnovano ukazuje u žalbi kantonalne tužiteljice, iskaz oštećenog K.D. u dijelu u kojem je on opisao na koji način mu je kritične prilike nanio tjelesne ozljede optuženi I.K. (kojeg je prepoznao u okviru svog iskaza na glavnom pretresu), u odnosu na zapisnik o prepoznavanju osoba MUP Unsko-sanskog kantona Bihać broj 05-04/3-1-146/23 od 22.02.2023. godine, iz kojeg proizilazi da je oštećeni u istrazi, nakon što mu je predloženo pet fotografija, prepoznao optuženog I. K. kao osobu koja mu je nanijela tjelesne ozljede kritične prilike zajedno sa još jednom nepoznatom osobom, kao i u odnosu na iskaz svjedokinje J.E. koji je, u odnosu na ove odlučne činjenice, podudaran sa iskazom oštećenog kao svjedoka.

Prema obrazloženju prvostepene presude (str. 17. do 22.), na što se suštinski ukazuje žalbom tužiteljice, prvostepeni sud je dao vrijednosnu i logičnu analizu ovih dokaza samo u dijelu koji se odnose na to koje osobe su kritične prilike izvele iz kuće oštećenog i sprovele ga do mjesta gdje su mu nanosila tjelesne ozljede, zatim, gdje se nalazila komanda 2. bataljona 1. brigade NO APZP, i da li je optuženi imao vojni angažman na području Velike Kladuše te prije rata zapovijedao rezervnim sastavom vojnih obveznika, zanemarujući pri tome da cijeni pojedinačno i u međusobnoj vezi navedene dokaze u dijelu koji se odnose na krivičnopravne radnje za koje se tereti optuženi I.K. kao saučinitelj. Prema tome, kako sud naprijed navedene dokaze u odnosu na ove odlučne činjenice, suštinski nije ocijenio niti same za sebe, niti u međusobnoj vezi (pa da bi, na osnovu takve ocjene, pomenute dokaze dovodio u vezu sa drugim dokazima, uključujući i iskaz optuženog kao svjedoka), time je, i po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH.

Nadalje, sud nije dao potpune i određene razloge da li prihvata vjerodostojnim ili ne (i zašto) dio iskaza oštećenog K. D. kao svjedoka, u dijelu u kojem je potvrdio odlučne činjenice - da mu je tjelesne ozljede kritične prilike nanio optuženi I.K. zajedno sa još jednom osobom, čime je propustio da postupi u skladu sa odredbom člana 305. stav 7. ZKP FBiH, prilikom izvođenja zaključka da ove odlučne činjenice nisu dokazane, što se također osnovano ukazuje žalbom tužitelja. S tim u vezi, sud nije dao ni razloge za svoj stav da iskaz oštećenog ne potvrđuje „niti jedan neposredni dokaz (iskaz svjedoka očevidca) ili posredni objektivni dokaz koji bi van razumne sumnje ukazivao na to da je oštećeni teško fizički i psihički zlostavljan od strane optuženog I.K. i NN saizvršioca“, odnosno za stav da iskaz oštećenog kao svjedoka mora biti potkrijepljen drugim dokazima, pa da bi mu se poklonila vjera. To bi ujedno značilo i

narušavanje principa slobodne ocjene dokaza u smislu člana 16. ZKP FBiH, jer bi se dokazna vrijednost takvih iskaza unaprijed određivala okolnošću da li su oni potvrđeni drugim dokazom ili ne. Kako pobijana presuda ne sadrži razloge o naprijed navedenim odlučnim činjenicama, u pobijanoj presudi je, i po ocjeni ovog suda, učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Budući da je iz naprijed navedenih razloga utvrđeno da su u pobijanoj presudi učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) i člana 312. stav 2. u vezi sa članom 296. stav 2. ZKP FBiH, to je ovaj sud na osnovu člana 330. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice, pobijanu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kako je prvostepena presuda uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice ukinuta zbog navedenih bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici da ispituje osnovanost ostalih žalbenih navoda koji se odnose na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

U ponovnom postupku, prvostepeni sud će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ovom odlukom ukazano, ponovit će ranije izvedene dokaze, a po potrebi izvesti i nove, pa će nakon brižljive i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, moći donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Zapisničarka  
Živana Roić,s.r.

Predsjednik vijeća  
Dragan Čorlija,s.r.