

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
**VRHOVNI SUD**  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
**Broj: 65 0 P 451130 24 Rev 2**  
Sarajevo, 16.04.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Amire Sadović, kao predsjednice vijeća, Enise Bilajac i Silvine Brković Mujagić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice I.J. iz M., koju zastupa punomoćnik Jerko Čilić, advokat iz Ljubuškog, protiv tuženog Biro zelene karte u BiH iz Sarajeva, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženog Uniqa osiguranje, koju zastupa punomoćnik Dževad Agović, advokat iz Sarajeva, radi naknade štete, v.s. 5.100,00 KM, odlučujući o reviziji tužiteljice, protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 P 451130 23 Gž 2 od 16.11.2023.godine, u sjednici vijeća održanoj 16.04.2024. godine, donio je:

### **R J E Š E N J E**

Revizija se usvaja, rješenje se ukida i predmet vraća drugostepenom sudu radi ponovnog odlučivanja.

O troškovima postupka u povodu revizije odlučit će se u konačnoj odluci.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 P 451130 14 P od 21.02.2023. godine obavezan je tuženi da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 730,45 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana donošenja prvostepene presude 21.01.2016. godine do isplate.

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 P 451130 23 Gž 2 od 16.11.2023. godine žalba tužiteljice je odbačena kao neblagovremena.

Protiv drugostepenog rješenja reviziju je blagovremeno izjavila tužiteljica, po punomoćniku, pozivom na odredbe člana 237. stav 3. ZPP, zbog povrede odredba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da se revizija usvoji to rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje. Zahtijeva troškove za sastav revizije u iznosu od 360,00 KM+PDV od 17%.

Tuženi nije podnio odgovor na reviziju.

Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe člana 241. stav 1. u vezi sa članom 254. stav 4. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (dalje: ZPP) ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Revizija je osnovana.

Odredbom člana 254. stav 1. ZPP propisano je da revizija je uvijek dopuštena protiv rješenja drugostepenog suda kojim se podnesena žalba odbacuje, odnosno kojim se potvrđuje rješenje prvostepenog suda o odbacivanju revizije. Prema odredbi člana 254. stav 4. ZPP u postupku u povodu revizije protiv rješenja na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog zakona o reviziji protiv presude.

---

<sup>1</sup> Službene novine FBiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

Pobijanim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu žalba tužiteljice je odbačena kao neblagovremena. Pri ovom žalbeni sud navodi da je prvostepeno rješenje (putem punomoćnika) dostavljeno žaliteljici dana 31.03.2023. godine, da je rok za žalbu počeo teći od narednog dana, da je zadnji dan za podnošenje žalbe bio 10.04.2023. godine, da je žalba podnijeta sudu dana 11.04.2023. godine (predata na pisarnu suda putem punomoćnika), pa nalazi da je žalba predana po proteku zakonskog roka od 8 dana za njeno podnošenje, i istu odbacio kao neblagovremenu.

Tužiteljica u reviziji ističe da je 09.04.2023. godine bio vjerski Blagdan Uskrs, a slijedeći dan 10.04.2023. godine Uskršnji ponedjeljak neradni dan kada službe kod kojih se radnja imala preduzeti ne rade, a što je opće poznata činjenica.

Osnovano revidentica ukazuje da je pobijano rješenje zasnovano na pogrešnoj primjeni prava.

Naime, Zakonom o blagdanima i neradnim danima u Zapadnohercegovačkom kantonu (Narodne novine ŽZH broj 9/2004) propisano je da u ovom kantonu su blagdani i neradni dani, između ostalih, i Uskršnji ponedjeljak – član 2. stav 1. alineja 3. ovog zakona.

Imajući u vidu navedenu odredbu kantonalnog zakona, osnovano revidentica ukazuje da je žalbeni sud previdio opće poznatu činjenicu da je posljednji dan roka za žalbu (10.04.2023. godine) pao na Uskršnji ponedjeljak tj. neradni dan na području prebivališta žaliteljice, odnosno njenog punomoćnika, kada službe kod kojih se radnja imala preduzeti (predaje žalbe) ne rade, pa u smislu odredbe člana 324. stav 4. ZPP rok istječe protekom prvog idućeg radnog dana.

Stoga, kod utvrđene činjenice da je žalba podnijeta 11.04.2023. godine (po kalendaru utorak), dakle, prvog idućeg radnog dana, to je pobijano rješenje zasnovano na pogrešnoj primjeni navedenih zakonskih odredbi zbog čega je reviziju valjalo kao osnovanu usvojiti i pobijano rješenje ukinuti.

Imajući u vidu prirodu povrede u žalbenom postupku, to je odlučeno kao u prvom stavu izreke ovog rješenja temeljem odredbe člana 254. stav 3. u vezi sa članom 254. stav 4. ZPP.

U nastavku postupka drugostepni sud će ponovo odlučiti o žalbi tužiteljice i pri tome otkloniti ukazanu povredu postupka, te donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku.

O troškovima postupka povodom revizije, sud će odlučiti u konačnoj odluci (član 397. stav 3. ZPP).

Predsjednica vijeća  
Amira Sadović, s.r.