

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 04 0 U 013848 22 Uvp
Sarajevo, 10.08.2023. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Danilović Edine, kao predsjednice vijeća, Mahić Samardžić Amele i Džerahović Emire, kao članova vijeća, te Pita Minele kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Službe za inspekcijske poslove – Pomoćnik gradonačelnika za inspekcijske poslove Grada Zenice, protiv akta broj: 06-04-102-3-1/22 od 22.04.2022. godine, tuženog Ministarstvo za pravosuđe i upravu ZDK, u upravnoj stvari inspekcijskog nadzora, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 013848 22 U od 18.10.2022. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.08.2023. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 013848 22 U od 18.10.2022. godine odbijena je tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba izjavljena protiv rješenja prvostepenog organa Ministarstva za pravosuđe i upravu Zeničko-Dobojskog kantona broj 06/04/6-04-09625-4/21 od 31.12.2021.godine kojim se nalaže građevinskom inspektor Grada Zenica, Ševketi Ganibegović, da u predmetu broj: 10-23-000622/17, u postupku izvršenja Rješenja, broj: 10-23-02-622-1/17-00 od 03.03.2017. godine i Rješenja, broj: 09(10)-23-622/17 od 12.09.2018. godine, postupi u skladu sa članom 275. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH”. broj: 2/98 i 48/99). Rok za postupanje po upravnoj mjeri iz tačke 1. ovog rješenja je 15 (petnaest) dana od dana prijema rješenja, te je određeno da je po izvršenju naložene mjere, potrebno u roku od 3 (tri) dana, pismeno obavijestiti upravnog inspektora o poduzetim radnjama i dostaviti kopiju akata iz kojih proizilazi da je postupljeno po rješenju.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je osporio zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja zbog povrede federalnog zakona kao i povrede federalnog zakona o postupku koji bi mogli biti od uticaja na rješenje ove upravne stvari u skladu sa odredbom člana 41. i 42. Zakona o upravnim sporovima. U zahtjevu navodi da je pravilno postupio građevinski inspektor Grada Zenice kada je dogovorio sa Rukovodiocem Službe da se izvršenje ne može trenutno provesti iz opravdanih razloga, ali da je propustio o tome sačiniti službenu zabilješku. Tužitelj smatra da u situaciji kada se unaprijed zna da se izvršenje ne može provesti, slanje stranci takvog zaključka iz kojeg će uslijediti odgoda izvršenja direktno je protivna odredbama člana 5. (načela zaštite prava građana i javnog interesa), član 6. (načela efikasnosti) i člana 14. (načela ekonomičnosti postupka) Zakona o upravnom postupku. Nadalje, ističe da je prvostepeni sud trebao uvažiti tužbu i poništiti rješenja upravnih organa, te eventualno naložiti građevinskom inspektor da sačini službenu zabilješku u kojoj će navesti opravdane

razloge nemogućnosti izvršenja rješenja o uklanjanju sporne građevine. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati Kantonalnom sudu u Zenici na ponovni postupak i odlučivanje.

Tuženi organ u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je osporio navode istog, te izjavio da u cijelosti ostaje kod rješenja od 22.04.2022. godine

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijane presude i podataka u spisu predmeta proizilazi da je dana 07.12.2021.godine Kantonalni upravni inspektor izvršio inspekcijski nadzor u prostorijama Službe za inspekciju Grada Zenica i to na osnovu člana 121. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 35/05), po inicijativi fizičkog lica, u vezi postupanja građevinskog inspektora Grada Zenica u postupku nadzora nad bespravnom gradnjom od strane T.E., te je sačinjen Zapisnik o inspekcijskom nadzoru u gradskoj upravi Grada Zenica, broj: 06/04/6-04-09625-1/21 od 07.12.2021. godine. Nakon što je kantonalni upravni inspektor utvrdio nepravilnosti, odnosno da građevinski inspektor Grada Zenica, Ševketa Ganibegović, nije donijela zaključke o dozvoli izvršenja rješenja u dva predmeta, prvostepeni organ je donio rješenje broj: 06/04/6-04-09625-4/21 od 31.12.2021.godine kojim je naloženo građevinskom inspektoru Grada Zenica, Ševketi Ganibegović, da u predmetu broj: 10-23-000622/17, u postupku izvršenja Rješenja, broj: 10-23-02-622-1/17-00 od 3.3.2017. godine i Rješenja broj: 09(10)-23-622/17 od 12.9.2018. godine postupi u skladu sa članom 275. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/98 i 48/99). Protiv prvostepenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi u tački 1. izreke odbio kao neosnovanu, dok je tačkom 2. izreke rješenja izmijenjeno prvostepeno rješenje u dijelu koji se odnosi na pouku o pravnom lijeku tako da pouka glasi: „Protiv ovog rješenja se može izjaviti žalba ministru Ministarstva za pravosuđe i upravu Zeničko-dobojskog kantona u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, putem ovog organa ili neposredno putem pošte“.

Postupajući po tužbi tužitelja, prvostepeni sud je tužbu odbio uz obrazloženje da su pobijana rješenja prvostepenog i tuženog organa donesena u zakonito provedenom upravnom postupku, te da su zasnovana na iznesenom potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i pravilnoj primjeni citiranih odredbi Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji BiH, kao i odredbama Zakona o upravnom postupku.

Prema iznesenom stanju spisa, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je neosnovan.

Članom 124. Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine F BiH“, broj: 35/05) propisano je da o svakom inspekcijskom nadzoru inspektor obavezno sačinjava zapisnik i u njemu navodi činjenično stanje utvrđeno inspekcijskim nadzorom, zapisnik se sastavlja prema pravilima upravnog postupka, a primjerak dostavlja odgovornom licu u organu, odnosno pravnom licu kod kojeg je vršen inspekcijski nadzor.

Članom 125. Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine je propisano kada se u vršenju inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon, ili drugi propis čije izvršenje nadzire, inspektor ima ovlaštenja i obavezu da naredi odgovarajuće upravne i druge mjere.

Odredbom člana 126. Zakona o organizaciji organa uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine propisano je da upravne i druge mjere iz tačke od 1. do 3. i tačke 5. člana 125. kao i privremene mjere iz člana 130. ovog Zakona inspektor naređuje donošenje pisanog rješenja. Osnov za donošenje rješenja predstavlja činjenično stanje navedeno u zapisniku iz odredbe člana 124. ovog Zakona (stav 1). Na rješenje iz stava 1. ovog člana odgovorno lice kod kojeg je izvršen inspekcijski nadzor ima pravo izjaviti žalbu nadležnom organu u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, ako posebnim zakonom nije određen drugi rok. U slučaju da je rješenje donio Federalni inspektor, žalba se izjavljuje Federalnom ministru čiji je inspektor donio rješenje (tačka 1).

Odredbom člana 275. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj: 2/98, 48/99 i 61/22) propisano je da bi se moglo pristupiti izvršenju rješenja potrebno je da organ nadležan za provođenje administrativnog izvršenja donese po službenoj dužnosti ili na zahtjev tražitelja izvršenja zaključak o dozvoli izvršenja. Zaključkom se utvrđuje da je rješenje koje se ima izvršiti postalo izvršno i određuje način izvršenja. Protiv tog zaključka dopuštena je žalba nadležnom drugostepenom organu. U stavu 2. istog člana Zakona je propisano da je zaključak o dozvoli izvršenja rješenja koje je doneseno u upravnoj stvari po službenoj dužnosti, organ nadležan za provođenje administrativnog izvršenja dužan donijeti bez odgađanja kad je takvo rješenje postalo izvršno, a najkasnije u roku od 30 dana od dana kad je rješenje postalo izvršno, ako posebnim propisima nije drukčije određeno, s tim da se taj rok može produžiti još do 30 dana....

Slijedom citiranih odredbi materijalnog prava, neosnovano se u navodima zahtjeva osporava mogućnost donošenja mjera, na način kako je to učinjeno prvostepenim rješenjem. Nije sporno da je tužitelju prvostepenim rješenjem izrečena upravna mjera kojom je nalaženo građevinskom inspektor Grada Zenica, Ševketi Ganibegović, da u predmetu broj: 10-23-000622/17, u postupku izvršenja Rješenja, broj: 10-23-02-622-1/17-00 od 03.03.2017. godine i Rješenja broj: 09(10)-23-622/17 od 12.09.2018. godine, postupi u skladu sa članom 275. Zakona o upravnom postupku. Naime, prvostepeni organ je proveo postupak utvrđivanja odlučnih činjenica u pogledu provođenja postupka izvršenja u navedenim predmetima na način da je obavljen inspekcijski nadzor i sačinjen zapisnik, koji je dostavljen strankama u postupku. U postupku je dalje utvrđeno da je Rješenjem Službe za inspekcijske poslove, Odsjek građevinske inspekcije broj: 10-2302-622-1/17-00 od 03.03.2017. godine naređeno T.E. uklanjanje pomoćnog objekta tlocrtnih dimenzija 5,0 x 6,0 m u naselju ..., izgrađenog bez urbanističke saglasnosti i odobrenja za građenje, a nakon kontrolnog nadzora izvršenja predmetnog rješenja građevinski inspektor je donio Dopunsko rješenje broj: 09(10)-23-622/17 od 12.09.2018. godine kojim se naređuje T.E. da ukloni izgrađenu nadstrešnicu kao i radove u suterenu po ranije izdatom Rješenju broj: 10-23-02-622-1/17-00 od 03.03.2017. godine, pa kako građevinski inspektor Grada Zenice nije donijela Zaključak o dozvoli izvršenja, to je bio i razlog donošenja upravne mjere na način kako je već navedeno.

Dakle, u konkretnom slučaju, Kantonalni inspektor je iskoristio svoja ovlaštenja te je postupao u skladu sa pozitivnim propisima, pa donio rješenje kojim je naložio mjere radi otklanjanja uočenih nedostataka i provođenje postupka radi postupanja u smislu člana 275.

Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH”. broj: 2/98 i 48/99). Inače, Zaključak o dozvoli izvršenja mora se uvijek donijeti, i to ne samo zbog samog izvršenika koji na taj zaključak ima pravo žalbe, već i zbog drugih osoba koju u predmetu izvršenja imaju određena prava ili pravne interese, zbog čega je pogrešno, niti se zasniva na zakonu, stanovište tužitelja da se eventualno moglo naložiti građevinskom inspektoru da sačini službenu zabilješku u kojoj će navesti opravdane razloge nemogućnosti izvršenja rješenja o uklanjanju sporne građevine.

Nema mjesta ni navodima zahtjeva kojim se ukazuje na povredu člana 5. (načela zaštite prava građana i javnog interesa), član 6. (načela efikasnosti) i člana 14. (načela ekonomičnosti postupka) Zakona o upravnom postupku. Naime, suprotno navodima zahtjeva, u konkretnom slučaju nije došlo do bilo koje povrede pravila postupka, niti osnovnih načela, kako to neosnovano i neargumentovano u svom zahtjevu ističe tužitelj. Nezadovoljstvo donesenom odlukom se ne može podvesti pod povrede postupka, kako to u konkretnom slučaju pokušava učiniti tužitelj.

Iz navedenih razloga donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakoni niti drugi federalni propis, niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, pa je zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan, zbog čega je ovaj sud, primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Pita Minela, s.r.

Predsjednica vijeća
Danilović Edina, s.r.