

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 08 0 U 006926 24 Uvp
Sarajevo, 06.06.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada kao predsjednika vijeća, Jahjaefendić Jasmina i Džerahović Emire, kao članova vijeća, te Švraka Lee, kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice P. Lj., iz C. G., Lj., koju zastupa Čilić Jerko advokat iz Ljubuškog, protiv akta broj: UP-II-03-37/1-1118/21 od 29.04.2022. godine, tuženog Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata Sarajevo, u upravnoj stvari priznavanja prava na porodičnu invalidninu, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke, protiv presude Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 006926 22 U od 28.03.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.06.2024. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 006926 22 U od 28.03.2024. godine, odbijena je tužba protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužiteljice izjavljena protiv rješenja Službe za branitelje iz domovinskog rata, opću upravu, društvene djelatnosti i zajedničke poslove, Odsjek za branitelje iz domovinskog rata i opću upravu Grada Ljubuški, broj: 09/1-41-999-1/07 od 01.12.2021. godine. Tim prvostepenim rješenjem odbijen je zahtjev tužiteljice za priznavanje prava na porodičnu invalidninu.

Protiv navedene presude tužiteljica je podnijela zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona i povrede pravila federalnog zakona o postupku, sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači i tužba uvaži ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U zahtjevu navodi da je nadležna ljekarska komisija, u skladu sa članom 12. Pravilnika o radu ljekarskih komisija, mogla donijeti nalaz i mišljenje na osnovu medicinske dokumentacije, koja je bila je bila opširna i detaljna, i bez neposrednog pregleda tužitelja. U ovom predmetu nije donesen drugačiji nalaz i mišljenje, kako propisuje član 52. stav 2. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica, nego se radi samo o obavještenju da se medicinsko vještačenje ne može izvršiti bez neposrednog pregleda imenovanog, pa se obnova postupka nije mogla provesti. Također, prvostepeni organ nije bio nadležan za obnovu postupka, obzirom na odredbe iz člana 247. stav 1. i 252. stav 2. Zakona o upravnom postupku,

u vezi sa članom 53. stav 1. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica. Isto tako, prvostepeno rješenje se nije moglo donijeti ni na osnovu člana 5. stav 3. Pravilnika o radu ljekarske komisije za nadzor i medicinsko vještačenje, jer je u suprotnosti sa članom 34. stav 1. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica, pa stečena prava ne mogu prestati na osnovu podzakonskog akta. Pored toga, žalitelj je opravdao svoj izostanak i pozvao ljekarsku komisiju da, zbog njegovog zdravstvenog stanja, pregled obavi u njegovom domu. Dalje se ističe da je obrazloženje nalaza i mišljenja nejasno i šturo, te se ističu kontradiktornosti istog. Navodi da su ljekarske komisije postupile u skladu sa članom 8. stav 2. i 9 stav 2. Pravilnika o radu ljekarske komisije, a počinjena je i povreda člana 8., u vezi člana 141. stav 3. Zakona o upravnom postupku.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi predlaže da se isti kao neosnovan odbije.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane presude u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima¹, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude i stanju spisa predmeta, nakon što je presudom Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 001638 13 U od 05.03.2013. godine, poništeno rješenje tuženog broj: UP-II-03-41-239/12 od 15.11.2012. godine, kojim je odbijen zahtjev prednika tužiteljice, P. I., za priznanje svojstva ratnog vojnog invalida i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak, tuženi je postupajući po uputi suda u prilogu dopisa broj: UP-II-03-41-176/13 od 17.09.013. godine, predmet dostavio Ljekarskoj komisiji za drugostepeni postupak medicinskog vještačenja u Sarajevu za pregled lica obuhvaćenih Zakonom o pravima branilaca i članova njihovih porodica, radi donošenja novog nalaza i mišljenja. Naprijed navedena ljekarska komisija je, postupajući po uputi Kantonalnog suda u Širokom Brijegu datoj u presudi broj: 08 0 U 001638 13 U od 05.03.2013. godine i dopisu tuženog broj: UP-II-03-41-176/13 od 17.09.013. godine, donijela nalaz i mišljenje broj: DOV-RVI-SA-46/16 od 15.02.2018 godine, kojim je vojni invaliditet P.I. cijenjen ispod 20%. Ljekarska komisija je navedeni nalaz i mišljenje donijela bez pregleda konstatujući da je P. umro 06.09.2017. godine. Tuženi je, postupajući u ponovljenom postupku, u izvršenju presude Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 001638 13 U od 05.03.2013. godine, na osnovu nalaza i mišljenja od 15.02.2018. godine, rješenjem broj: UP-II-03-41-176/13 od 05.04.2018. godine, odbio kao neosnovanu žalbu P.I. izjavljenu protiv rješenja Službe za branitelje iz domovinskog rata, opću upravu i društvene djelatnosti Općine Ljubuški broj: 09/1-41-999/07 od 22.03.2011. godine, kojim je odbijen zahtjev P. I. za priznanje svojstva ratnog vojnog invalida. Tužiteljica je 27.07.2018. godine, podnijela prvostepenom organu zahtjev za priznanje prava na porodičnu invalidninu. Postupajući po podnesenom zahtjevu prvostepeni organ je, u postupku koji je prethodio donošenju rješenja, utvrdio da je rješenjem tuženog broj: UP-II-03-41-176/13 od 05.04.2018. godine, odbijena kao neosnovana žalba P. I. izjavljena protiv rješenja Službe za branitelje iz domovinskog rata, opću upravu i društvene djelatnosti Općine Ljubuški broj: 09/1-41-999/07 od 22.03.2011. godine, kojim je odbijen njegov zahtjev za priznanje svojstva ratnog vojnog invalida, pa je na osnovu naprijed utvrđene činjenice prvostepeni organ primjenom

¹ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05

odredbe iz člana 21. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica, odbio zahtjev tužiteljice za priznavanje prava na porodičnu invalidninu, zaključujući da prednik tužiteljice P. I. nije ostvario pravo na status ratnog vojnog invalida. Protiv tog rješenja tužiteljica je izjavila žalbu koja je osporenim rješenjem tuženog broj: UP-II-03-37/1-1118/21 od 29.04.2022. godine, odbijena kao neosnovana.

Prvostepeni sud je rješenja nadležnih upravnih organa cijenio pravilnim i zakonitim, pa je tužbu protiv osporenog rješenja kao neosnovanu odbio.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon niti povrijedio pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je, po ocjeni ovog suda, zahtjev za vanredno preispitivanje neosnovan.

Navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke se mogu sumirati na isticanje pogrešne primjene Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica², povrede Pravilnika o radu ljekarskih komisija u postupku za ostvarivanje prava po Zakonu o pravima branilaca i članova njihovih porodica³ i povrede pravila postupka sadržanih u Zakonu o upravnom postupku⁴, koji su počinjeni u upravnom postupku za priznavanje svojstva ratnog vojnog invalida, pokrenutom po zahtjevu P. I. 20.06.2007. godine, a koji postupak je okončan konačnim rješenjem tuženog broj: UP-II-03-41-176/13 od 05.04.2018. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba P. I. izjavljena protiv rješenja Službe za branitelje iz domovinskog rata, opću upravu i društvene djelatnosti Općine Ljubuški broj: 09/1-41-999/07 od 22.03.2011. godine, kojim rješenjem je odbijen zahtjev P.I. za priznanje svojstva ratnog vojnog invalida i protiv kojeg rješenja tuženog nije pokrenut upravni spor.

Kako je, dakle, konačnim rješenjem tuženog odbijen zahtjev P. I. za priznanje svojstva ratnog vojnog invalida i protiv kojeg nije pokrenut upravni spor, na taj način je navedeni upravni postupak okončan, pa je bespredmetno isticanje prigovora pogrešne primjene Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica⁵, povrede Pravilnika o radu ljekarskih komisija u postupku za ostvarivanje prava po Zakonu o pravima branilaca i članova njihovih porodica⁶ i povrede pravila postupka sadržanih u Zakonu o upravnom postupku⁷, koji su počinjeni u upravnom postupku za priznavanje svojstva ratnog vojnog invalida, pokrenutom po zahtjevu P. I., jer se u ovom postupku za priznanje prava na porodičnu invalidninu tužiteljice ne može ispitivati zakonitost i pravilnost konačnog rješenja kojim je odbijen zahtjev P. I. za priznanje svojstva ratnog vojnog invalida, koji je okončan konačnim rješenjem.

Kako, prema tome, predniku tužiteljice P. I. nije priznato svojstvo ratnog vojnog invalida, to je prvostepeni sud pravilnom primjenom odredbi iz članova 21. i 34. stav 4. Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica, odbio kao neosnovanu tužbu protiv osporenog rješenja tuženog.

² Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 33/04, 56/05, 70/07, 9/10 i 90/17

³ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 41/04, 29/11, 63/15 i 22/16

⁴ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 2/98, 48/99 i 61/22

⁵ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 33/04, 56/05, 70/07, 9/10 i 90/17

⁶ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 41/04, 29/11, 63/15 i 22/16

⁷ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 2/98, 48/99 i 61/22

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je i ostale navode zahtjeva za vanredno preispitivanje cijenio neosnovanim pa je, primjenom odredbe iz člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Švraka Lea, s.r.

Predsjednik vijeća
Krkeljaš Milorad, s.r.