

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
**VRHOVNI SUD**  
**FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Broj: 01 0 U 013283 24 Uvp  
Sarajevo, 17.10.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Bajrović Aide, kao predsjednice vijeća, Vuković Josipa i Babić Stanković Aleksandre, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u postupku zaštite sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, podnositelja zahtjeva K.S. iz B., ul. B. br. ..., protiv Službe za urbanističko planiranje, građenje i imovinsko-pravne i geodetske poslove Grada Bihaća i odgovornog lica S.D. i D.I., odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnositelja K.S. podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 013283 24 Uz od 15.07.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.10.2024. godine, donio je slijedeću:

## **P R E S U D U**

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 013283 24 Uz od 15.07.2024. godine, odbijen je zahtjev K.S. iz Bihaća za zaštitu sloboda i prava zajamčenih Ustavom Federacije BiH, podnesen protiv Službe za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove Grada Bihaća, te odgovornog lica S.D. i D.I.

Protiv pobijanog rješenja prvostepenog suda K.S. je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog povreda Zakona o upravnim sporovima, kao i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U zahtjevu ističe da je Službi za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove Grada Bihaća dana 16.08.2023. godine podnio zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti za izgradnju garaže; da nakon 130 dana nepostupanja po istom je drugostepenom organu izjavio žalbu zbog „šutnje uprave“, koja je blagovremeno riješena i donesenim zaključkom naloženo prvostepenom organu da u roku od 15 dana riješi predmetni zahtjev; da prvostepeni organ nije postupio u zadatom roku već tek dana 06.05.2024. godine je donio prvostepeno rješenje, zbog čega je prema navodima zahtjeva podnositelj izgubio pravo na djelotvoran pravni lijek (pravo na žalbu i tužbu za pokretanje upravnog spora); da je dana 10.03.2024. godine Kantonalnom sudu podnio zahtjev za zaštitu sloboda i prava zagarantovanih Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, u skladu sa odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima. U zahtjevu se dalje ističe: da je sud donio pobijano rješenje, a da iz spisa predmeta nije utvrdio povredu prava i sloboda predlagatelja, niti je konstatovao da je zahtjev podnesen dok su trajale radnje povreda sloboda i prava, što su prema navodima zahtjeva presudne činjenice; da je predlagatelj dao negativan odgovor na zahtjev suda od 04.06.2024. godine da se izjasni da li i dalje ostaje kod zahtjeva za zaštitu sloboda: da predlagatelj iz odredbe člana 62. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ne iščitava obavezu da mora dokazati da su njegova prava i slobode povrijeđeni; da je iz obrazloženja suda vidljivo da se sud miješao u samu bit toka rješavanja predmetne stvari; da sud daje

kvalifikaciju o podnesenoj žalbi, umjesto da utvrdi postoji li ili ne povreda predlagateljevih prava i sloboda. U pogledu zahtjeva predlagatelja kojim traži da služba izvrši presudu Kantonalnog suda u Bihaću broj: 01 0 U 013283 18 U od 02.11.2018. godine, ističe da je polazio od odredaba člana 57., 58., i 59. Zakona o upravnim sporovima, prema kojima neizvršavanje presuda suda je u domenu prava na procesnu pravdu. Imajući u vidu navedeno, podnosilac zahtjeva predlaže Vrhovnom sudu da presudom uvaži njegov zahtjev, te ukine pobijano rješenje Kantonalnog suda u Bihaću i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

Ministarstvo za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke ističe da ostaju kod navoda datih u Zaključku broj: 11-19-1-UP-2/24 od 15.02.2024. godine.

Ovaj sud je, na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05), ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva za vanredno preispitivanje i povrede propisa iz člana 41. toga zakona, pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je K.S. prvostepenom sudu podnio zahtjev za zaštitu sloboda i prava zagaranovanih Ustavom Federacije BiH, jer smatra da su zbog neblagovremenog donošenja rješenja Službe za urbanističko planiranje, građenje, imovinskopravne i geodetske poslove Grada Bihaća broj: 03/1-19-1-2569/2 od 06.05.2024. godine, zatim zbog neizvršenja presude Kantonalnog suda u Bihaću broj: 01 0 U 013283 18 U od 02.11.2018. godine, kao i radnjama službene osobe S.D. i D.I. povrijeđena njegova prava i slobode zagaranovane Ustavom Federacije. Gore navedeni zahtjev prvostepeni sud je pobijanim rješenjem odbio, navodeći u obrazloženju istog da u konkretnom slučaju u odnosu na prvostepeno rješenje od 06.05.2024. godine je podnositelju zahtjeva osigurana zaštita protiv tog pojedinačnog akta kroz dvostепенost upravnog postupka, odnosno sudska zaštita u upravnom sporu, koju mogućnost on prema stanju spisa predmeta nije iskoristio. Također u odnosu na nepostupanje prvostepenog upravnog organa po presudi Kantonalnog suda u Bihaću od 02.11.2018. godine, podnositelj zahtjeva je u upravnom sporu imao mogućnost tražiti zaštitu zbog nedonošenja novog upravnog akta u propisanom roku, kao i pokretanje disciplinskog postupka protiv odgovornog lica, što prema stanju spisa predmeta predlagatelj nije koristio, dok u odnosu na prava i slobode predlagatelja povrijeđene navodno radnjama službene osobe S.D. i D.I., prvostepeni sud u obrazloženju rješenja navodi da podnositelj zahtjeva ničim nije dokazao radnje navedenih službenih osoba kojim radnjama su povrijeđena njegova prava i slobode zagaranovane Ustavom Federacije BiH. S toga, kako mu je bila osigurana druga sudska zaštita u odnosu doneseno rješenje od 06.05.2024. godine, kao i u odnosu na nepostupanje nadležnog prvostepenog upravnog organa po presudi Kantonalnog suda u Bihaću od 02.11.2018. godine, te kako ničim nije dokazao kojim radnjama službene osobe S.D. i D.I. su povrijeđena njegova prava i slobode zagaranovane Ustavom F BiH, pozivom na odredbu osnovu člana 61. stav 1. i 3. u vezi sa članom 25. stav 1. tačka 5. Zakona o upravnim sporovima, donesena je odluka kao u izreci rješenja.

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Naime, odredbom člana 60. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 9/05), propisano je da pojedinac čija su prava ili osnovne slobode zajamčene Ustavom Federacije i instrumentima Anekasa tog Ustava povrijeđene konačnim pojedinačnim aktom nadležnog organa, ima pravo zahtijevati zaštitu tih

prava i sloboda kod nadležnog suda u skladu sa ovim Zakonom, ako nije osigurana druga sudska zaštita.

Odredbom člana 62. stav 1. istog Zakona, propisano je da se zaštita sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine osigurava i u slučaju ako su te slobode ili prava povrijeđeni radnjom službenog lica u organu uprave odnosno odgovornog lica u privrednom ili drugom društvu, ustanovi ili drugom pravnom licu, kojem se, suprotno zakonu, neposredno sprečava ili ograničava određenom pojedincu takva sloboda ili pravo.

Polazeći od naprijed citiranih odredaba Zakona o upravnim sporovima, a pri tome imajući u vidu da prema stanju spisa predmeta proizilazi da u konkretnom slučaju u odnosu na prvostepeno rješenje od 06.05.2024. godine je podnosiocu zahtjeva osigurana zaštita kroz dvostepenost upravnog postupka, odnosno sudska zaštita u upravnom sporu, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku i Zakona o upravnim sporovima, te da u odnosu na nepostupanje prvostepenog upravnog organa po presudi Kantonalnog suda u Bihaću od 02.11.2018. godine je također podnosilac zahtjeva u upravnom sporu imao mogućnost tražiti zaštitu zbog nedonošenja novog upravnog akta u propisanom roku, kao i pokretanje disciplinskog postupka protiv odgovornog lica, upravo imajući u vidu odredbe člana 57., 58., i 59. Zakona o upravnim sporovima, na koje odredbe se zahtjevom za vanredno preispitivanje ukazuje, a što prema stanju spisa predmeta nije iskoristio, kako je naprijed istaknuto, te da ničim nije dokazao kojim radnjama službene osobe S.D. i D.I. su povrijeđena njegova prava i slobode zagarantovane Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, to suprotno navodima iz zahtjeva za vanredno preispitivanje pravilno je postupio prvostepeni kantonalni sud kada je pozivom na odredbe člana 60. i 62. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za zaštitu prava i sloboda zagarantovanih Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine odbio, obzirom da za pružanje takve zaštite u konkretnom slučaju, kako je pravilno ocijenio prvostepeni kantonalni sud nije bilo pravnog osnova.

Neutemeljeni su navodi iz zahtjeva za vanredno preispitivanje da prema odredbi člana 62. stav 1. Zakona o upravnim sporovima podnosilac zahtjeva nema obavezu dokazati da su njegova prava i obaveze povrijeđeni radnjom službenog lica u organu uprave. Ovo upravo iz razloga što se zahtjevom za vanredno preispitivanje iz vida gubi odredba člana 63. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, kojom je propisano da u zahtjevu za zaštitu zbog nezakonite radnje navodi se: radnja, mjesto i vrijeme kada je učinjena, organ odnosno pravno lice kod kojeg je ta radnja učinjena, podaci o službenom licu odnosno odgovornom licu koje je to učinilo, dokazi o tome, kao i zahtjev da se otkloni zapreka ili ograničenje slobode ili prava koje se osporava nezakonitom radnjom.

Kako donošenjem pobijanog rješenja prvostepeni sud nije povrijedio federalni propis niti pravila federalnog zakona o postupku koja bi mogla biti od uticaja na rješenje stvari, ovaj sud je i ostale navode zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za vanredno preispitivanje odbio.

Zapisničar  
Hodžić Melisa, s.r.

Predsjednik vijeća  
Bajrović Aida, s.r.