

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 01 0 U 020007 24 Uvp
Sarajevo, 06.11.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Milosavljević-Jančić Nevenke, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Mahić Samardžić Amele, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice M.N. iz B., zastupane po punomoćniku Šehić Adnanu, advokatu iz Velike Kladuše, protiv akta broj: 11/2-19-214-UP-2/23 od 29.02.2024. godine, tuženog Ministarstva za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona, u upravnoj stvari izdavanja urbanističke saglasnosti, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 020007 24 U od 02.09.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.11.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 020007 24 U od 02.09.2024. godine se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: 11/2-19-214-UP-2/23 od 29.02.2024. godine i prvostepeno rješenje pomoćnika gradonačelnika za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove Grada Bihaća, broj: 03/1-23-1-4928/14 od 23.09.2023. godine se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 020007 24 U od 02.09.2024. godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužiteljice podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je tačkom 1. dispozitiva rješenja odbijena kao neosnovana njena žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja pomoćnika gradonačelnika za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove, broj: 03/1-23-1-4928/14 od 23.09.2023.godine, a tačkom 2. dispozitiva rješenja odbijena kao neosnovana njena žalba izjavljena protiv zaključka o ispravci greške u rješenju pomoćnika gradonačelnika za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove, broj: 03/1-23-1-4928/14 od 23.10.2023.godine. Prvostepenim rješenjem broj: 03/1-23-1-4928/14 od 23.09.2023.godine je: tačkom 1. dispozitiva rješenja data urbanistička saglasnost investitoru d.o.o. „Bihaćka trgovina“ Bihać za uklanjanje dijela postojeće građevine i izgradnju zamjenske građevine, na zemljištu označenom kao k.č. 5295/2 k.o. B. po novom katastarskom operatu, odnosno k.č. br. 5/115 SP Bihać, po starom katastarskom operatu, uz uslove detaljno navedene u tački 2. dispozitiva rješenja, s tim da rješenje o urbanističkoj saglasnosti prestaje da važi ako se u roku od godinu dana od pravosnažnosti rješenja ne zatraži odobrenje za uklanjanje dijela postojeće građevine i izgradnju zamjenske, koje se izuzetno može na zahtjev produžiti za još godinu dana (tačka 3. dispozitiva rješenja), kao i da ovo rješenje ne daje pravo bilo kakve

gradnje prije izdavanja odobrenja za uklanjanje dijela postojeće građevine i izgradnju zamjenske građevine (tačka 4. dispozitiva rješenja).

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužiteljica pobija presudu prvostepenog suda zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno odredbi Zakona o privrednim društvima Federacije BiH, Zakona o registraciji poslovnih subjekata Federacije BiH, te povrede pravila postupka. U zahtjevu između ostalog ističe da u konkretnom slučaju podnosilac zahtjeva za izdavanje urbanističke saglasnosti nema stranačku sposobnost u skladu sa odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnom postupku, jer „Bihaćka trgovina“ d.o.o. nema status ni pravnog, a ni fizičkog lica; da u smislu odredbi člana 4. stav 1. Zakona o privrednim društvima F BiH svojstvo pravnog lica privredno društvo stiče upisom u registar, dok je stavom 3. istog člana propisano da prije upisa u registar društva niko ne može nastupati u ime društva; da je u toku postupka, kao i u toku upravnog spora ukazivano da je ovo društvo prestalo da postoji 14.11.2022.godine, kada je brisano iz registra privrednih društava, ali da su ove navode pogrešno ocijenili i organi uprave, kao i prvostepeni sud, koji u pobijanoj presudi navodi da „iako je Društvo Bihaćka trgovina d.o.o. brisano iz sudskog registra, nije došlo do nestanka istog“, kao i drugi navodi, pa je predložila da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači na način da se osporeno rješenje ogłosi ništavim u skladu sa članom 264. Zakona o upravnom postupku.

Tuženi i zainteresirano lice „ILMA“ d.o.o. Bihać nisu dostavili odgovor na podneseni zahtjev do donošenja ove presude.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema podacima iz spisa predmeta i obrazloženja pobijane presude proizilazi da je zahtjev za izdavanje urbanističke saglasnosti dana 15.09.2014.godine podnio investitor „Bihaćka trgovina“ d.o.o. Bihać, nakon čega je u provedenom upravnom postupku doneseno nekoliko rješenja, te je dana 23.09.2023.godine doneseno prvostepeno rješenje broj: 03/1-23-1-4928/14 od 23.09.2023.godine; da je tužiteljica protiv tog rješenja izjavila žalbu, u kojoj je između ostalog prigovorila da je podnosilac zahtjeva „Bihaćka trgovina“ Bihać brisan iz sudskog registra, pa je tuženi donio osporeno rješenje od 29.02.2024.godine kojim je žalba tužiteljica odbijena, a u kojem je vezano za prigovor da je podnosilac zahtjeva „Bihaćka trgovina“ Bihać brisan iz sudskog registra naveo da taj postupak može pokrenuti svako zainteresirano lice, da se u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti ne raspravlja pitanje vlasništva, te da će se pitanje imovinsko-pravnih odnosa rješavati u postupku koji prethodi izdavanju odobrenja za građenje; da je tužiteljica protiv osporenog rješenja pokrenula upravni spor, tužbom kod prvostepenog suda, koji je tužbu odbio pobijanom presudom. U obrazloženju pobijane presude prvostepeni je sud, odgovarajući na navode iz tužbe kojima se osporava pravo „Bihaćke trgovine“ d.o.o. Bihać da pokrene postupak iz razloga što je isto brisano iz registra privrednih društava, ocijenio da je neosnovan tužbeni navod koji se odnosi na aktivnu legitimaciju investitora, jer se u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti ne raspravlja i ne utvrđuje pitanje vlasništva na predmetnim parcelama nego je to pitanje koje se raspravlja i utvrđuje u postupku koji prethodi izdavanju odobrenja za građenje, kao i da neosnovano smatra tužiteljica da investitor u predmetnom postupku nije imao svojstvo stranke, jer je takva tvrdnja suprotna odredbama Zakona o prostornom uređenju i građenju Unsko-sanskog kantona, te da je društvo „Bihaćka trgovina“ d.o.o. pripojeno Društvu sa ograničenom odgovornošću za

spoljnu trgovinu na veliko i malo, pružanje usluga „ILMA“ export-import Bihać, što znači da tom statusnom promjenom iako je Društvo brisano iz registra nije došlo do nestanka društva.

Po ocjeni ovog Suda, pobijana presuda, kao i rješenja upravnih organa su doneseni uz povredu pravila postupka.

Naime, odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnom postupku (Službene novine F BiH, broj: 2/98, 48/99 i 61/22) propisano je da stranka u upravnom postupku može biti svaka fizička i pravna osoba.

Odredbom člana 53. Zakona o upravnom postupku je propisano da će u toku cijelog postupka organ po službenoj dužnosti paziti da li osoba koja se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku i da li stranku zastupa njen zakonski zastupnik, odnosno predstavnik.

Odredbom člana 71. stav 1. tačka 2. Zakona o privrednim društvima Federacije BiH (Službene novine F BiH, broj: 23/99, 45/00, 2/02, 6/02, 29/03, 68/05, 91/07, 84/08, 88/08, 7/09 i 75/13) propisano je da društvo prestaje u slučaju: spajanja, pripajanja i podjele.

Odredbom člana 70. stav 2. Zakona o privrednim društvima Federacije BiH je propisano da društvo prestaje na dan upisa prestanka u registar društava.

Kako iz stanja spisa u predmetu proizilazi (Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Bihaću broj: 017-0-reg-22-000685 od 14.11.2022. godine) prema rješenju Općinskog suda u Bihaću broj: 017-0-Reg-22-000684 od 14.11.2022. godine Društvo sa ograničenom odgovornošću za trgovinu na veliko i malo, uvoz i izvoz i usluge „Bihaćka trgovina“ Bihać je brisano iz registra privrednih društava radi pripajanja istog Društvu sa ograničenom odgovornošću za spoljnu trgovinu na veliko i malo, pružanje usluga „ILMA“ export-import Bihać, a koju činjenicu nije osporio tuženi. Brisanjem iz registra društava pravno lice „Bihaćka trgovina“ Bihać izgubilo je svojstvo pravnog lica, koje se u skladu sa članom 5. Zakona o privrednim društvima F BiH stiče danom upisa u registar, a gubi se na dan upisa prestanka u registru društava, u skladu sa članom 70. i 71. Zakona o privrednim društvima F BiH. Kako je prvostepeno rješenje doneseno nakon prestanka društva „Bihaćka trgovina“ Bihać, koji je podnio zahtjev za urbanističku saglasnost, to su organi uprave postupili suprotno naprijed citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku i Zakona o privrednim društvima Federacije BiH, jer su bili dužni da u toku cijelog postupka po službenoj dužnosti paze da li lice koje se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku, te obzirom na činjenicu da je podnosilac zahtjeva prestao postojati kao pravno lice, to je isti izgubio svojstvo stranke u postupku, pa je organ uprave u smislu odredbe člana 53. stav 2. Zakona o upravnom postupku morao obustaviti postupak, ili pozvati pravnog sljednika podnosioca zahtjeva (koji se tek naknadno pojavio kao zainteresirano lice u upravnom sporu kako bi urgirao donošenje pobijane presude) da se izjasni da li kao pravni sljednik podnosioca zahtjeva ostaje kod tog zahtjeva ili ne. Imajući u vidu naprijed navedeno, organi uprave nisu mogli donijeti rješenje kojim se društvu „Bihaćka trgovina“ Bihać, koje je prestalo postojati, izdaje urbanistička saglasnost uz obrazloženje da se u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti ne raspravlja pitanje vlasništva, jer da taj postupak može pokrenuti svako zainteresirano lice, dok će se pitanje imovinsko-pravnih odnosa rješavati u postupku koji prethodi izdavanju odobrenja za građenje, jer se navodima iz žalbe nije ni problematiziralo pitanje aktivne legitimacije, nego pitanje stranačke sposobnosti, obzirom da je društvo koje je podnijelo zahtjev prestalo postojati. Iz istog razloga je prvostepeni sud pogrešno ocijenio da je osporeno rješenje pravilno i zakonito, jer je navode iz tužbe koji se odnose na stranačku sposobnost obrazložio istim navodima kao i tuženi, te pogrešno navodeći

da pripajanjem društva „Bihaćka trgovina“ Bihać drugom društvu, „iako je Društvo brisano iz registra nije došlo do nestanka društva“, a što je potpuno suprotno naprijed citiranoj odredbi člana 71. Zakona o privrednim društvima F BiH, koja izričito navodi da je pripajanje društva, kao statusna promjena, jedan od načina prestanka društva.

Kako prema svemu iznesenom proizilazi da su odluke oba upravna organa i prvostepenog suda donesene uz povredu pravila postupka, kako je prethodno obrazloženo, to je ovaj sud na osnovu člana 46. st. 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima zahtjev tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, osporenu presudu preinačio i riješio da se tužba tužiteljice uvažava, poništavaju se osporeno rješenje tuženog broj: 11/2-19-214-UP-2/23 od 29.02.2024. godine i prvostepeno rješenje pomoćnika gradonačelnika za urbanističko planiranje, građenje, imovinsko-pravne i geodetske poslove Grada Bihaća, broj: 03/1-23-1-4928/14 od 23.09.2023. godine i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje u skladu sa primjedbama ove presude.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Milosavljević-Jančić Nevenka, s.r.