

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 07 0 U 016673 24 Uvp
Sarajevo, 23.10.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija: Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Džerahović Emire i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „SPORT PLUS“ d.o.o. Novi Travnik, zastupanog po punomoćniku Čengiđ Samiru, advokatu iz Sarajeva, ul. Pruščakova br. 14, protiv akta, broj: 03-15-378/18-I.S. od 10.05.2019. godine, tuženog Federalnog ministarstva finansija, Sarajevo, u upravnoj stvari razreza komunalne takse za istaknutu firmu, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, protiv presude Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 016673 19 U od 28.01.2022. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.10.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 016673 19 U od 28.01.2022. godine, se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog Federalnog ministarstva finansija, Sarajevo, broj: 03-15-378/18-I.S. od 10.05.2019. godine i izmijenjena prijava komunalne takse za istaknutu firmu Porezne uprave, Kantonalnog poreznog ureda Mostar, Ispostava Konjic, broj: UP-13-7/4-15-1-308/18-M.Dž. 06.03.2018. godine, se poništavaju.

O b r a z l o Ź e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 016673 19 U od 28.01.2022. godine, odbijena je tužba protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv izmijenjene prijave prvostepenog organa Kantonalnog poreznog ureda Mostar, Porezna ispostava Konjic, broj: UP-13-7/4-15-1-308/18-M.Dž. od 06.03.2018. godine, koja je podnesena u ime poreznog obveznika „Sport Plus“ d.o.o.“ Novi Travnik za isticanje firme za 2018. godinu za 8 (osam) uplatnih mjesta na području općine Konjic, u ukupnom iznosu od 15.840,00 KM.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog povrede federalnog zakona ili drugog federalnog propisa i povrede pravila federalnog zakona o postupku, iz razloga koji su u zahtjevu navedeni i detaljno obrazloženi. U zahtjevu ponavlja navode iz tužbe da je Odlukom o komunalnim taksama Općinskog vijeća Konjic od 06.06.2013.godine, na osnovu koje je razrezana komunalna taksa u ovom postupku, kao kriterij za utvrđenje visine takse propisana djelatnost taksenog obveznika, pa je na taj način povrijeđeno pravo tužitelja na jednakost pred zakonom iz člana II.A.2.(1) c) Ustava F BiH, zbog čega je, pozivajući se na dosadašnju praksu Ustavnog suda Federacije BiH po tom pitanju, predložio prvostepenom sudu da u skladu sa članom IV.c. 10 (4) Ustava Federacije BiH pred

Ustavnim sudom Federacije BiH pokrene ustavno pitanje o ocjeni ustavnosti Odluke o komunalnim taksama Općine Konjic, od 06.06.2023. godine, kao prethodno pitanje u konkretnom upravnom sporu, a što je prvostepeni sud propustio, čime je povrijedio odredbe Ustava Federacije BiH i Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i sloboda, na štetu tužitelja. Zbog svega navedenog, predlaže da ovaj sud zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži, pobijanu presudu preinači na način da se tužba tužitelja uvaži i osporeno rješenje tuženog od 10.05.2019. godine, kao i prijava Porezne ispostave Konjic od 06.03.2018. godine, kao nezakoniti ponište, odnosno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi predlaže da se isti kao neosnovan odbije.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude i stanju spisa predmeta, proizilazi da prvostepeni organ, primjenom odredbe iz člana 21. Zakona o Poreznoj upravi Federacije Bosne i Hercegovine, podnio prijavu komunalne takse, broj: UP-13-7/4-15-1-308/18-M.Dž. od 06.03.2018. godine u ime tužitelja kao taksenog obveznika, za istaknutu firmu za 2018. godinu, za 8 (osam) uplatnih mjesta, na području Općine Konjic, u ukupnom iznosu od 15.840,00 KM. Protiv navedene prijave tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem broj: 03-15-378/18-I.S. od 10.05.2019. godine, odbio kao neosnovanu, cijeneći da je prvostepeni organ u zakonito provedenom postupku pravilno utvrdio činjenično stanje, na koje je pravilno primijenio odredbe Odluke o komunalnim taksama Općinskog vijeća Konjic, broj: 03-05-12-1809/13 od 06.06.2013. godine, kao važećeg materijalnog propisa koji reguliše konkretnu upravnu oblast. U obrazloženju osporenog rješenja tuženi je zauzeo stav da ispitivanje i ocjena zakonitosti općinskih odluka izlazi iz okvira nadležnosti tuženog. Protiv osporenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u upravnom sporu, a pobijanom presudom prvostepeni sud je predmetne akte nadležnih organa, ocijenio pravilnim i na zakonu zasnovanim, radi čega je tužbu odbio.

Osnovano tužitelj u zahtjevu za vanredno preispitivanje ističe neustavnost Odluke o komunalnim taksama Općinskog vijeća Konjic, broj: 05-12-1809/13 od 06.06.2013. godine, pozivajući se na stav Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine vezano za propisivanje plaćanja taksi za isticanje firmi/natpisa.

Naime, Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine je u presudi broj: U-31/23 od 12.03.2024. godine („Službene novine Federacije BiH“, br. 30/24 od 24.04.2024. godine) u tački 7.1. obrazloženja, iznio Preciziranje stava Ustavnog suda Federacije vezano za propisivanje plaćanja taksi za isticanje firmi/natpisa. U tom preciziranom stavu Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine, nakon što je prethodno konstatovao trend porasta broja zahtjeva koji se odnose na osporavanje propisa o naplati komunalnih taksi za isticanje firme privrednih subjekata, te s tim u vezi ukazao na potrebu da se precizira stav tog suda u

predmetima ove vrste kako bi se isti rješavali na jedinstvenom osnovu i na jednoobrazan način, jasno ukazao da propisivanje godišnjih taksi (naknada/pristojbi) za istaknutu firmu, oznaku, obilježje ili natpis na poslovnim i drugim prostorijama, objektima i slično nije u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, budući da je isticanje firme (natpisa) zakonska obaveza svakog subjekta koji obavlja privrednu djelatnost u Federaciji Bosne i Hercegovine, koja je utvrđena Zakonom o privrednim društvima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 81/15 i 75/21), odnosno Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 75/21), a pri izvršenju te obaveze kanton, grad ili opština ne pružaju nikakvu uslugu koja bi opravdavala naplatu predmetne takse.

Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine u svom preciziranom stavu, također, navodi da je propisivanje periodične obaveze plaćanja na ime isticanja firme nespojivo sa finansijsko-pravnom i ekonomskom prirodom takse(naknade/pristojbe), kao jednokratnog davanja za pruženu uslugu od odgovarajućeg organa vlasti, a propisivanje obaveze plaćanja na godišnjem nivou, ima uz to jasno obilježje neke vrste parafiskalnog nameta. Stoga se, prema stavu Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, takva obaveza ne da opravdati ni javnim interesom, niti je njeno propisivanje proporcionalno cilju koji bi se, eventualno, njome htjelo postići, već se naprotiv i povrh svega, ulazi u domen neopravdanog upliva države u pravo na imovinu obveznika takvog davanja.

Kako prema navedenoj presudi Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj: U-31/23 od 12.03.2024. godine, propisivanje godišnje takse za istaknutu firmu na poslovnim i drugim prostorijama, nije u skladu sa Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, a polazeći od toga da su odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine konačne i obavezujuće i da su svi organi vlasti dužni da ih izvršavaju, to je zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke iz naprijed navedenih razloga valjalo uvažiti, budući da su predmetna rješenja, a i pobijana presuda, zasnovani na odredbama navedene Odluke o komunalnim taksama Općinskog vijeća Konjic, od 06.06.2013. godine, koja suprotno navedenoj presudi Ustavnog suda, propisuje obavezu plaćanja godišnje takse za istaknutu firmu na poslovnim i drugim prostorijama pravnih i fizičkih lica koja obavljaju djelatnost na području Općine Konjic, pod uvjetima propisanim tom Odlukom.

Imajući u vidu navedeno, ovaj Sud je na osnovu odredbe iz člana 46. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, uvažio zahtjev tužitelja i pobijanu presudu prvostepenog suda preinačio na način da se tužba tužitelja uvažava, osporeno rješenje tuženog organa i prijava komunalne takse prvostepenog organa, poništavaju, kako je to поближе navedeno u izreci ove presude.

Zapisničar
Hodžić Melisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.