

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj 03 0 K 016546 23 Kžk  
Sarajevo, 22.03.2024. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ismete Mujanović kao predsjednice vijeća, Sonje Radošević i dr. sc. Mirze Hukeljića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Senide Kurtović, u krivičnom predmetu protiv optuženih A. Š., E. H. i N. A., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u odnosu na optuženog A. Š. i u vezi sa članom 55. istog zakona i optuženog pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 128. tačke a) i c) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 21.12.2017. godine, na pretresu održanom dana 15.03.2024. godine, u prisustvu federalne tužiteljice Suade Salkić, optuženog A. Š. i njegovog branitelja, advokata Mensura Radončića, optuženog E. H. i njegovog branitelja, advokata Envera Ćosičkčića, optuženog N. A. i njegovog branitelja, advokata Aleksandra Miletića, zastupnika optuženog pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, S. J. i branitelja optuženog pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, advokata Mensura Radončića, donio je i dana 22.03.2024. godine javno objavio

## PRESUDU

### I

Optuženi A. Š., sin S. i majke A. rođeno Š., rođen .... godine, u B., nastanjen u Ž., ....., po zanimanju diplomirani inženjer rudarstva, zaposlen u JP „Elektroprivreda BiH“- ZD RMU Đurđevik, oženjen, otac jednog djeteta, vojsku služio, dobrog imovnog stanja, Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMBG ..., neosuđivan,

## KRIV JE

Što je

u vremenskom periodu od januara pa do juna mjeseca 2006. godine u mjestu Đ., općina Ž., radeći kao odgovorna osoba u svojstvu direktora Javnog preduzeća RMU „Đurđevik“ d.o.o.

(u daljem tekstu ugovorni organ), postupao suprotno članu 38. Statuta ovog preduzeća broj 06-1618-1/05 od 16.06.2005. godine, kojim je, između ostalog propisano da direktor odgovara za zakonitost rada Javnog preduzeća, pa iako je Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH broj 49/04 od 02.11.2004. godine) članom 1. stav 1. tačka c) propisano da ugovorni organ u postupku javnih nabavki preduzme sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarenje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, kao i članom 22. istoga Zakona kojim je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi kriterije za selekciju i time uspostavlja minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata ili ponuđača u pogledu njihove tehničke ili profesionalne sposobnosti, dok je članom 26. istog Zakona propisano da je jedan od kvalifikacionih uslova u postupcima za dodjelu ugovora o javnoj nabavci roba i lista glavnih isporuka dobavljača izvršenih u posljednje dvije do tri godine sa vrijednostima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda izvršenih isporuka koje su izdali primaoci, kao i članom 34. istog Zakona, kojim je kao kriterij za dodjelu ugovora propisana ili ekonomski najpovoljnija ponuda za ugovorni organ ili najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, pa je tako postupajući suprotno ovim odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, dana 17.01.2006. godine donio Odluku o provođenju postupka javne nabavke broj 01-185/06 o nabavci dizel goriva BAS EN 590 u količini od 9.000.000,00 litara za dvije godine i motornog benzina MB 98 u količini od 32.000 litara za dvije godine, gdje je u članu 3. kao kriterije koji će se primjenjivati prilikom ocjene ponuda naveo: 1. ponuđena cijena, 2. dosadašnja saradnja, 3. način i uslovi plaćanja, 4. pouzdanost u snabdijevanju, iako prema Zakonu kriterij „dosadašnja saradnja“ uopšte nije predviđen, niti kao kvalifikacioni niti kao kriterij za dodjelu ugovora, niti je ugovorni organ ovaj kriterij, kod ranijih i naknadnih dodjela ugovora o nabavci goriva određivao kao kriterij za dodjelu ugovora, te da ovaj kriterij, iako je bio propisan u istoj tenderskoj dokumentaciji i za nabavku motornog benzina MB 98, nije vrednovan kod nabavke istoga, pri čemu je znao da je dosadašnju saradnju ugovorni organ imao sa firmom „Junuzović Kopex“, pa je na temelju takve odluke, Komisija za javne nabavke objavila tender dana 23.01.2006. godine u kojem postupku su, nakon provedenog postupka primjene kvalifikacionih uslova, u užu izbor najpovoljnijih ponuđača ušli „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, „HMH Gostelja“ d.o.o. Kladanj, „Shell Elektron“ d.o.o. Miričina Gračanica i „Polo“ d.o.o. Kalesija, pa je tako na temelju nezakonitog kriterija „dosadašnja saradnja“, kao i načina bodovanja, kao najpovoljniji ponuđač ocijenjen „Junuzović Kopex“ d.o.o., kojem je u ukupnom broju bodova dodijeljeno 10 bodova i po tom nezakonitom kriteriju „dosadašnja saradnja“, na način što je, nakon kvalifikacionog postupka, jedini imao dosadašnju saradnju sa ovim ugovornim organom, a preduzeće „Shell Elektron“ d.o.o. bio drugi na listi, iako je bio sa ponudom jeftiniji za 747.360,00 KM, pa je na osnovu bodovne liste zbog nezakonito postavljenog kriterija „dosadašnja saradnja“ i bodovanja istog, Komisija za nabavku robe u izvršenju Odluke direktora o provođenju postupka javne nabavke od 17.01.2006. godine, dala preporuku direktoru da je najpovoljnija ponuda „Junuzović Kopexa“, nakon čega je direktor donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Junuzović Kopex“, a potom i zaključio Okvirni sporazum sa ovim dobavljačem, da bi potom ponuđač „Shell Elektron“ d.o.o. prvo uložio prigovor na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u kojem je ukazao na nezakonitosti izbora, pa kada je, kao direktor ugovornog organa odbio kao neosnovan ovaj

prigovor, pa onda uložio i žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, te nakon okončanja upravnog, a potom i sudskog postupka, u kojim postupcima je utvrđena povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama i preduzeću „Shell Elektron“ d.o.o. priznata i od JP „RMU“ Đurđevik d.o.o. isplaćena izgubljena dobit u iznosu od 1.159.200,00 KM, a u toku realizacije Okvirnog sporazuma, ponuđač „Junuzović Kopex“ d.o.o. isporučio je količinu od 6.548.342 litra, u odnosu na koju količinu je ukupna razlika u cijeni između ponuđača „Junuzović Kopex“ d.o.o. kao skupljeg i ponuđača „Shell Elektron“ d.o.o. kao jeftinijeg, iznosila 464.932,28 KM, od čega u nepromjenljivom dijelu cijene je ta razlika u iznosu od 347.062,13 KM na koji način je svojim postupanjem „Junuzović Kopex“- u d.o.o Lukavac, pribavio imovinsku korist u iznosu od 347.062,13 KM,

Čime je počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedene zakonske odredbe i primjenom članova 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

## OSUĐUJE

### NA KAZNU ZATVORA U TRAJANU OD 3 (TRI) GODINE

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 14.06.2017. godine do 30.08.2017. godine.

Na osnovu člana 76. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom A. Š. se izriče sigurnosna mjera zabrane vršenja dužnosti direktora u javnim preduzećima u trajanju od 1 (jedne) godine, računajući od dana pravosnažnosti odluke, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove sigurnosne mjere.

Na osnovu članova 114., 114a. i 115. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o., sjedište Modrac - Studenac b.b. Lukavac oduzima se imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od od 347.062,13 KM, koji iznos je pravno lice „Junuzović Kopex“ d.o.o. dužno uplatiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude u korist budžeta Federacije Bosne i Hercegovine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 202. stav 1. i 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi A. Š. se obavezuje na naknadu troškova krivičnog postupka o kojim će biti odlučeno posebnim rješenjem, kao i na plaćanje paušala u iznosu od 200,00 KM koji je dužan uplatiti u korist budžeta Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni JP RMU „Đurđevik“ se sa imovinskopravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

## II

Na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

Optuženi A. Š., sin S. i majke A. rođeno Š., rođen .... godine, u B., nastanjen u Ž., ....., po zanimanju diplomirani inženjer rudarstva, zaposlen u JP „Elektroprivreda BiH“- ZD RMU Đurđevik, oženjen, otac jednog djeteta, vojsku služio, dobrog imovnog stanja, Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMBG ..., neosuđivan,

Optuženi E. H., sin S. i M. rođeno J., rođen .... godine u D. V., nastanjen u Ž., ....., po zanimanju mašinski inženjer, penzioner, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMBG ....., neosuđivan,

Optuženi N. A. sin R. i I. rođeno S., rođen .... godine u T., nastanjen u B., općina L., po zanimanju diplomirani inženjer rudarstva, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, JMBG ..., neosuđivan,

Optuženo pravno lice „Junuzović Kopex“ d.o.o., Lukavac, Modrac, Studenac bb, 75300 Lukavac, zastupano po zastupniku J. S. sin A., iz L., nastanjen u T., .....

## OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

Da su,

U vremenskom periodu od januara 2006. godine pa do juna mjeseca 2008. godine, a N. A. do marta 2007. godine, a posljedično usljed njegovih radnji i dalje sve do juna mjeseca 2008. godine, na području općina Živinice i Lukavac, i to A. Š. kao odgovorna osoba u svojstvu direktora Javnog preduzeća RMU „Đurđevik“ d.o.o., E. H. kao odgovorna osoba u svojstvu šefa službe za komercijalne poslove u okviru koje službe su i poslovi javnih nabavki, a potom u svojstvu šefa službe javnih nabavki Ugovornog organa, N. A. kao odgovorna osoba u svojstvu rukovodioca sektora trgovine na veliko u firmi „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, i pravno lice Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, u postupku provođenja i realizacije javne nabavke dizel goriva za potrebe Ugovornog organa iz prethodne tačke, pa su tako:

a) N. A. svjestan da iskorišćavanjem svojih ovlašćenja koja je imao kao prethodno naznačena odgovorna osoba, pribavlja imovinsku korist ponuđaču u iznosu od preko 50.000,00 KM, što je

i htio, faktički obavljajući sve poslove vezane za dostavljanje ponuda, obračune kalkulacija cijena prema ugovornim organima, nabavke goriva od dobavljača za daljnju prodaju, iako je znao da je u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590 u količini od 9.000.000,00 litara za dvije godine (LOT 1), pokrenutog po Odluci Ugovornog organa o provođenju postupka javne nabavke broj 01-185/06, sačinio i u ime Ponuđača dostavio ponudu za LOT 1 DIZEL BAS EN 590 broj 58-03/06 od 04.03.2006. godine, sa kalkulacijom nepromjenljivog i promjenljivog dijela cijene, gdje je u strukturi promjenljivog dijela cijene carinu i carinsko evidentiranje ponudio za 0,00 KM, na bazi koje je kalkulacije utvrđena ukupna cijena od 1,359 KM/litri, sa kojom cijenom je Ponuđač i ušao u postupak natječaja i sa kojom cijenom je, uz druge uslove, i izabran za najpovoljnijeg ponuđača, sa kojim je i zaključen Okvirni sporazum broj 01-107/06 od 06.06.2006. godine između Ugovornog organa i Ponuđača, u toku realizacije ovog Sporazuma prilikom zaključivanja sedmičnih ugovora o javnoj nabavci roba (dizel goriva), pozivajući se na član 6. Okvirnog sporazuma, kojim je regulisan postupak promijene promjenljivog dijela cijene, dostavljao kalkulacije cijena za gorivo eurodizel u kojima je u strukturi promjenljivog dijela cijene iskazivao novčane iznose plaćene na ime carine i carinskog evidentiranja, koji iznosi su kao takvi uračunati u strukturu cijene na sedmičnom nivou i uneseni u sedmične ugovore o isporuci robe-dizel goriva, znajući pri tome da carina i carinsko evidentiranje ili uopšte nisu plaćeni od strane Ponuđača ili da, s obzirom na ponudu, nije mogao u cijenu goriva uračunavati carinu i carinsko evidentiranje, postupajući suprotno interesu službe i suprotno interesima privrednog društva da se izlaže krivičnom progonu, na način da je umjesto koristi-zarade koja bi pripadala privrednom društvu po redovnom toku stvari u okviru obavljanja zakonite djelatnosti, ponuđaču „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac pribavio suprotno interesima službe nepripadajuću imovinsku korist u iznosu od 395.643,25 KM, a pričinio imovinsku štetu Ugovornom organu u istom iznosu na ime fakturiranih i od Ugovornog organa naplaćenih iznosa na ime carine i carinskog evidentiranja koje uopšte nisu plaćeni, te je oštetio Ugovorni organ RMU „Đurđevik“ d.o.o. za dalji iznos od 83.181,17 KM na ime plaćenih carina i carinskog evidentiranja, koji iznosi, zbog uslova iz ponude, nisu ni mogli biti fakturirani Ugovornom organu, pa očigledno da odgovornost pravne osobe proizilazi iz naloga N. A. kao rukovodećeg organa pravne osobe, te je pravna osoba kao posljedicu djelovanja N. A. u svom redovnom poslovanju, raspolagala punim iznosom prethodno navedenog iznosa protivpravne imovinske koristi.

b) E. H. i A. Š. svjesni, da neobavljanjem svojih službenih dužnosti koje su imali kao predhodno naznačene odgovorne osobe, pribavljaju imovinsku korist Ponuđaču u iznosu od preko 50.000,00 KM, što su i htjeli, iako su obojica bili svjesni i znali da je Ponuđač u strukturi promjenljivog dijela cijene u ponudi, carinu i carinsko evidentiranje ponudio u iznosu od 0,00 KM, E. H. postupajući suprotno članu 50. Statuta ovog preduzeća broj 06-1618-1/05 od 16.06.2005. godine, kojim je između ostalog propisano da rukovodilac sektora kao zaposlenik sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima odgovara za zakonitost rada, pa je umjesto da odbije saglasnost, u sklopu kontrole zakonitosti, da se carina i carinsko evidentiranje ne mogu fakturirati jer se time odstupa od ponude, svojim parafom davao saglasnost i omogućio Ponuđaču da u sedmičnu vrijednost cijene ukalkuliše i carinu i carinsko evidentiranje, a A. Š. postupajući suprotno članu 38. Statuta ovog preduzeća broj 06-1618-1/05 od 16.06.2005. godine, kojim je između ostalog propisano da direktor odgovara za zakonitost rada Javnog

preduzeća, umjesto da odbije potpisivanje takvih ugovora, potpisivao takve ugovore, na koji način su dali saglasnost na promjenu cijene sa ukalkulisanom carinom i carinskim evidentiranjem, iako su znali da carina i carinsko evidentiranje ili nisu plaćeni ili nisu ni mogli biti fakturisani Ugovornom organu, na koji način su Ponuđaču „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac pribavili imovinsku korist u iznosu od 395.643,25 KM, a pričinili imovinsku štetu Ugovornom organu u istom iznosu na ime fakturisanih i od Ugovornog organa naplaćenih iznosa na ime carine i carinskog evidentiranja koje uopšte nisu plaćeni, te su oštetili Ugovorni organ RMU „Đurđevik“ d.o.o. za dalji iznos od 83.181,17 KM na ime plaćenih carina i carinskog evidentiranja, koji iznosi, zbog uslova iz ponude, nisu ni mogli biti fakturisani Ugovornom organu.

Čime bi

A. Š., E. H. i N. A. učinili krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383 stav 3., u vezi sa stavom 1., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a pravna osoba „Junuzović Kopex“ d.o.o. krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 128. tačke a) i c) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, tako da troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Tuzli, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

## O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 21.12.2017. godine, koja je potvrđena rješenjem sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Tuzli dana 08.01.2018. godine i izmijenjena na glavnom pretresu 08.09.2022. godine, optuženi su A. Š. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), sve u vezi sa članom 55. KZ FBiH, E. H. i N. A., zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i pravno lice „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u vezi sa članom 128. tačke a) i c) KZ FBiH.

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 01654 18 K od 19.12.2019. godine, optuženi A. Š., E. H. i N. A. su oglašeni krivim zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), pa ih je sud, primjenom naprijed navedenih odredbi i primjenom članova 42., 43. i 49.

KZ FBiH, osudio optuženog A. Š. na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina, a optužene E. H. i N. A. na kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine. Istom presudom, optuženo pravno lice „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, je oglašeno krivim zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 128. tačke a) i c) KZ FBiH, pa ga je sud primjenom navedenih zakonskih odredbi i primjenom odredaba iz članova 42., 47. stav 3., 8. i 9., člana 49. i 136. KZ FBiH osudio na novčanu kaznu u iznosu od 100.000,00 KM. Optužena pravna osoba „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac je obavezana platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, a ako se novčana kazna ne plati u roku utvrđenom presudom, bez odgađanja će se provesti postupak prisilne naplate. Istom presudom, na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom A. Š. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 14.06.2017. godine do 30.08.2017. godine. Na osnovu člana 76. stav 1. KZ FBiH, optuženom A. Š. je izrečena sigurnosna mjera zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, a koja bi se odnosila na poziv odgovorne osobe na bilo kojoj poziciji u javnim preduzećima u Bosni i Hercegovini u trajanju od 3 (tri) godine. Na osnovu člana 383. stav 4. KZ FBiH, od optužene pravne osobe „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, je oduzeta imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 347.062,13 KM u vezi prve tačke optužnice i u iznosu od 395.643,25 KM, u vezi druge tačke optužnice. Na osnovu člana 202. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi su obavezani da solidarno nadoknade troškove krivičnog postupka u iznosu od 5.200,00 KM, te da plate sudu paušal u iznosu od po 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni RMU „Đurđevik“ je sa imovinskopravnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 016546 20 Kž 5 od 15.07.2021. godine, djelimičnim uvažavanjem žalbi branitelja optuženih A. Š., E. H., N. A. i pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016546 18 K od 19.12.2019. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom suđenju, presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016546 21 K 2 od 07.12.2022. godine, optuženi A. Š., E. H. i N. A. su oglašeni krivim zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1., a optuženi A. Š. i u vezi sa članom 55. KZ FBiH, pa ih je sud primjenom naprijed navedenih odredbi i primjenom članova 42., 43. i 49. KZ FBiH, osudio optuženog A. Š. na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina, u koju kaznu mu je na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru od 14.06.2017. godine do 30.08.2017. godine, optužene E. H. i N. A. na kazne zatvora u trajanju od po 3 (tri) godine, a optuženo pravno lice „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, je oglašeno odgovornim zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 128. tačke a) i c) KZ FBiH, pa ga je sud primjenom navedenih zakonskih odredbi i primjenom odredaba iz članova 42., 47. stav 3., 8. i 9., članova 49., 135., 136. i 139. KZ FBiH osudio na novčanu kaznu u iznosu od 100.000,00 KM, koju kaznu je optuženo pravno lice dužno platiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude budžetu Federacije, a ako se novčana kazna ne plati u roku utvrđenom presudom, bez odgađanja će se provesti postupak prisilne naplate. Na osnovu člana 76. stav 1. KZ FBiH,

optuženom A. Š. je izrečena sigurnosna mjera zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili dužnosti, a koja bi se odnosila na poziv odgovorne osobe na bilo kojoj poziciji u javnim preduzećima u Bosni i Hercegovini u trajanju od 3 (tri) godine. Na osnovu člana 383. stav 4. KZ FBiH, od optuženog pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, se oduzima imovinska korist pribavljena krivičnim djelom u iznosu od 742.705,38 KM. Na osnovu člana 202. stav 3. ZKP FBiH, optuženi su obavezani da nadoknade troškove krivičnog postupka od po 1.312,50 KM i paušalni iznos od pod 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni RMU „Đurđevik“ je sa imovinskopravnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 016546 23 Kž 6 od 19.07.2023. godine, uvažavanjem žalbi branitelja optuženih A. Š., pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o., te djelimičnim uvažavanjem žalbi branitelja optuženih E. H. i N. A., ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016546 21 K 2 od 07.12.2022. godine i određeno je održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na pretresu održanom pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i to iskaz svjedoka M. A. sa glavnog pretresa od 26.03.2018. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M. A., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0053684 15 od 29.07.2016. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M. A. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0053684 od 17.03.2017. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M. A. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0053684 15 od 19.06.2017. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu od 24.04.2018. godine, iskazi svjedokinje F. M., B. U. i S. S., zapisnik o saslušanju svjedokinje F. M., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 15 od 25.10.2016. godine i zapisnik o saslušanju svjedoka B. U., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 15 od 17.10.2016. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu od 15.05.2018. godine iskaz svjedoka K. Š., zapisnik o saslušanju svjedoka K. Š. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 28.02.2017. godine, iskaz svjedoka M. T. sa glavnog pretresa od 15.05.2018.godine, iskaz svjedoka I. S. i L. Z. sa glavnog pretresa od 22.05.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedokinje L. Z., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 06.09.2017. godine, iskaz svjedoka M. Š. sa glavnog pretresa od 12.06.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M. Š., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 03.05.2017. godine, iskaz svjedoka A. S. sa glavnog pretresa od 12.06.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A. S., sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 16.10.2017. godine, iskaz svjedoka I. K. sa glavnog pretresa od 12.06.2018.godine, zapisnik o saslušanju svjedoka I. K. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KTK 0053684 17 od 17.10.2017. godine, iskaz svjedoka Š. B. sa glavnog pretresa od 12.06.2018.godine, iskaz svjedoka E. H. sa glavnog pretresa od 03.07.2018.godine, punomoć za E. H., koja je izdata od „Junuzović Kopex“ pod brojem 02-DIR-16185/17 od 18.12.2017. godine – sa zapisnika od 03.07.2018. godine, iskaz svjedokinje Đ. F. sa glavnog pretresa od 04.09.2018.godine, iskaz svjedoka S. J. sa glavnog pretresa od 04.09.2018.godine, iskaz



vještaka ekonomske struke, podoblast finansije, tržišni odnosi i finansijsko izvještavanje Zorana Varivode od 11.09.2018. godine, nalaz i mišljenje sudskog vještaka ekonomske struke, podoblast finansije, tržišni odnosi i finansijsko izvještavanje Zorana Varivode od 04.10.2017. godine sa CD-om, sa glavnog pretresa od 02.10.2018. godine, iskaz predstavnice oštećene „Elektroprivredu BiH“ odnosno RMU „Đurđevik“ A. Š., punomoć za A. Š., izdata od JP „Elektroprivreda BiH“, d.d. Sarajevo, Zavisno društvo „Rudnik mrkog uglja Đurđevik“, d.o.o. Đurđevik broj 03-7102/18 od 02.10.2018. godine, sa glavnog pretresa od 02.10.2018. godine, Odluka o provođenju postupka javne nabavke broj 01185/06 od 17.01.2006. godine, rješenje o imenovanju komisije za selekciju i kvalifikaciju, rješenje o imenovanju komisije za javne nabavke dizel goriva broj 01-163/06 od 17.01.2006. godine i kriterij za selekciju i kvalifikaciju broj 01-180-2/06 od 23.01.2006. godine, ponuda za LOT-1 dizel BAS EN 590 od „Junuzović Kopex“ broj 58-03/06 06 od 04.03.2006. godine sa kalkulacijom uz ponudu, ponuda za isporuku dizel goriva LOT - 1 dizel BAS EN 590 od „Shell Elektron“ iz Miričine od 06.03.2006. godine, zapisnik sa otvaranja ponuda od 07.03.2006. godine, zapisnik sa zatvorenog sastanka za javne nabavke i kvalifikacija, selekcija i diskvalifikacija ponuđača broj 01-180-4/06 od 20.03.2006. godine, zapisnik sa zatvorenog sastanka za provođenje javne nabavke LOT-1 i LOT-2, ispitivanje ocjene i poređenje ponude broj 01-180-5/06 od 20.03.2006. godine sa prilogom (četiri preporuke sa izvještajem o radu za javnu nabavku dizel goriva broj 01-180-6/06 od 27.3.2006. godine), Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 01-956/06 od 29.03.2006. godine, prigovor na odluku o izboru najpovoljnije ponude od „Shell-elektron“ Miričina, Gračanica od 03.04.2006. godine, izjašnjenje i preporuke komisije na prigovor ponuđača BH „Petrol“ Vogošća Sarajevo broj 01-180-7/06 od 04.04.2006. godine, izjašnjenje i preporuke komisije na prigovor ponuđača „Energopetrol“, podružnica Živinice broj 01-180-8/06 od 03.04.2006. godine, izjašnjenje i preporuke komisije na prigovor ponuđača „Shell Elektron“ Miričina broj 01-180-9/06 od 04.04.2006. godine, izjašnjenje i preporuke komisije na prigovor ponuđača „Polo“ Kalesija broj 01-180-10/06 od 05.04.2006. godine, Odluka kojom se odbija prigovor ponuđača „Shell Elektron“ broj 01-1055/06 od 05.04.2006. godine, žalba ponuđača „Shell Elektron“ d.o.o. Miričina broj protokola 01-1130/06 od 13.04.2006. godine, Odluka o obustavi postupka dodjele ugovora o nabavci dizel goriva broj 01-1163/06 od 18.04.2006. godine, zapisnik sa 19. sjednice nadzornog odbora JP RMU „Đurđevik“ broj 05-1395/06 od 26.05.2006. godine, Odluka o davanju saglasnosti direktoru broj 05-1398/06 od 26.05.2006. godine, Okvirni sporazum, ugovor o javnoj nabavci broj 01-1071/06 od 06.06.2006. godine, obavještenje o dodjeli ugovora („Službeni glasnik BiH“ broj 51), instrukcija Ureda za razmatranje žalbi broj U-7/06 od 05.10.2007. godine, žalba izjavljena od „Shell Elektron“ d.o.o. Miričina od 11.04.2006. godine naslovljena Uredu za razmatranje žalbi, odgovor na žalbu u predmetu broj U-7/06, broj 03-5111/07 od 15.10.2007. godine, Zaključak ureda za razmatranje žalbe broj U-7/06 od 04.12.2007. godine, zahtjev za davanje odgovora na tužbu od Suda BiH broj U-80/08 od 22.01.2008. godine (dostavljeno Rudniku i Uredu za razmatranje žalbe) i tužba „Shell Elektron“ d.o.o. Miričina 21.01.2008. godine, Odgovor na tužbu Suda BiH broj U-80/08, RMU „Đurđevik“ broj 03-546/08 od 07.02.2008. godine, akt o dostavljanju presude Suda BiH broj U-7/06 od 09.03.2011. godine sa presudom Suda BiH broj S1 3 U 000022 08 U od 02.03.2011. godine, rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj U-298/11 od 30.03.2011. godine, dopis - upravni spor broj U-298/11 od 24.05.2011. godine, presuda Suda BiH broj S1-3-U-005836 11 U od 19.07.2013. godine, dostava izjašnjenja broj UP2-01-07.1-1262-3/13 od

24.12.2013. godine od „Shell Elektron“, zastupana po advokatu Mirsadi Dizdarević od 26.12.2013. godine, izvještaj o izvršenom vještačenju po vještaku Atlić Enveru od 26.12.2013. godine, akt JP Elektro privreda dd Sarajevo zavisno društvo RMU „Đurđevik“ broj 03-200/2014 godine od 10.01.2014. godine, rješenje Ureda za razmatranje žalbe broj UP2-01-07.1-1262-7/13 od 06.03.2014. godine, Ugovor o pravnom zastupanju između advokata Envera Arnautovića, Mehmeda Mrkaljevića i Javnog preduzeća Elektroprivreda dd Sarajevo, zavisno društvo RMU „Đurđevik“, od 18.04.2014. godine, informacija o aktivnostima advokata Envera Arnautovića i Mehmeda Mrkaljevića iz Tuzle u predmetu Suda BiH broj S1-3U-015861 14 Fp od 22.04.2016. godine, zahtjev za odgađanje izvršenja rješenja od 24.04.2014. godine, dopis Suda BiH broj S1 3 U 015863 14 Fp od 24.04.2014. godine sa tužbom, informacija advokata od 07.05.2014. godine, podnesak advokata Sudu BiH - dostava tužbe u upravnom sporu i zahtjev za odgađanje konačnog upravnog akta od 21.04.2012. godine, informacija naslovljena od strane punomoćnika advokata Mehmeda Mrkaljević, Envera Arnautovića, za JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo, Zavisno društvo RMU „Đurđevik“, d.o.o. od 29.04.2015. godine, protokolisana 04.05.2015. godine pod brojem 03-3045/15 sa tužbom u upravnom sporu istih ovih punomoćnika zaprimljenu u Sudu BiH od 28.04.2015. godine, Obavijest o izjašnjenju na tužbu od 29.08.2014. godine, podnesak punomoćnika zainteresovanog lica izjašnjenje na tužbu tužitelja Sudu BiH, Upravno odjeljenje, od strane advokata od 28.08.2014. godine, izjašnjenje RMU „Đurđevik“ broj 02-3974/14 od 03.12.2014. godine, Presuda Suda BiH broj S1 3 U 016817 14 U od 08.04.2015. godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj UP 2 0107.1-126211/13 od 15.04.2013. godine, žalba protiv rješenja o izvršenju Suda BiH broj S1 3 1 016684 14 od 18.05.2014. godine, Presuda Suda BiH broj S13 U 015863 14 U od 01.06.2015. godine, Rješenje Suda BiH broj S1 3 I 016684 15 Gž od 12.06.2015. godine, podnesak dužnika na broj S1 3 I 016684 14 I od 18.06.2015. godine, Rješenje Suda BiH broj S1 3 I 016684 14 I 2 od 19.06.2015. godine, Presuda Suda BiH broj S1 3 U 015861 14 U od 09.07.2015. godine, podnesak punomoćnika tužioca - dostava presude Sudu BiH na izjašnjenje od 20.07.2015. godine, zaključak JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo broj 03-5808-7/15 od 30.07.2015. godine, akt Suda BiH broj S1 3 U 015861 15 Uvp od 02.09.2015. godine, potvrda o prijemu pošiljke primaoca Suda BiH, zahtjev za preispitivanje presude Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 015861 14 U od 09.07.2015. godine, podnesak punomoćnika tužioca od 02.10.2015. godine, Presuda broj S1 3 U 015861 15 Uvp od 23.09.2015. godine, opomena za plaćanje po presudi Suda BiH, Apelaciono odjeljenje, broj 100/2015 od 05.10.2015. godine, dostava pravosnažnog rješenja broj 104/2015 od 07.10.2015. godine, pravosnažno rješenje broj UP2 01 07.1-1262-7/13 od 06.03.2014. godine, odobrenje za isplatu Službi za finansijske poslove RMU „Đurđevik“ broj 03-7087/2015 od 12.10.2015 godine, poslednja opomena pred izvršenje broj 108/2015 od 16.10.2015. godine, podnesak punomoćnika tužioca od 16.10.2015. godine – poziv na plaćanje broj 115/2015 od 26.10.2015. godine, Presuda broj S1 3 U 015863 15 Uvp od 08.10.2015. godine, rješenje o izvršenju Suda BiH broj S1 3 I 019952 15 I od 03.11.2015. godine uz prijedlog za izvršenje rješenja Uredu za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine broj UP2-01-07.1-1262-7/13 od 06.03.2014. godine, poziv na plaćanje broj 127/2015 od 06.11.2015. godine, podnesak punomoćnika tužioca od 13.11.2015. godine sa priložima i to: rješenje Suda BiH broj S1 3 I 016684 15 Gž 2 od 21.07.2015. godine, rješenje kojim se žalba odbija i prvostepeno rješenje potvrđuje, presuda suda BiH broj S1 3 U 018856 15 Uvp od 11.11.2015. godine, rješenje ureda za razmatranje žalbe broj UP2 -01-07.1-1262-7/13 od 06.03.2014.

godine, obavještenje Ureda za razmatranje žalbi za „Shell-Elektron“ d.o.o. Miričina, broj UP2-01-07.1-1262-12/13 od 21.04.2015. godine, sa presudom Suda BiH broj S1 3 U 015861 15 Uvp od 23.09.2015. godine, izvodi sa transakcijskog računa „NLB“ banke za „Shell-Elektron“, poziv na plaćanje od „Shell-Elektron“ d.o.o. Miričina broj 115/2015 od 26.10.2015. godine, naslovljen za RMU „Đurđevik“, protokolisan 27.10.2015. godine broj 03-7386/15, prijedlog za izmirenje duga u ratama broj 131/2015 od 16.11.2015. godine, prijedlog za izmirenje duga u ratama broj 133/2015 od 23.11.2015. godine, apelacija – Ustavni sud BiH broj 03-8057/15 od 26.11.2015. godine, obavijest – Ustavni sud BiH broj AP-5318/15 od 07.12.2015. godine, dopis JP „Elektroprivrede BiH“ d.d. Sarajevo broj 03-183/2016 od 11.01.2016. godine, rješenje o izvršenju suda BiH broj S1 3 I 019952 15 I od 25.03.2016. godine, analitička kartica JP „Elektroprivreda BiH“ od 01.01.2015. do 08.07.2016. godine, tri izvoda transakcijskog računa „UniCredit“ bank od 21.07.2016. godine, 9 izvoda transakcijskog računa „Raiffeisen Bank“, izvod transakcijskog računa „NLB“ banke od 21.07.2016. godine, izvodi za komitenta „Raiffeisen“ banke od 12.10.2015. godine, 24.11.2015. godine i od 18.12.2015. godine, priznanica na ime primaoca „Shell-Elektron“ d.o.o. Miričina od 12.10.2015. godine uplatnicama (jedna od 18.12.2015. godine i druga od 12.10.2015. godine), sa zapisnika o glavnom pretresu od 23.10.2018. godine, punomoć izdata od RMU „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik broj 03-7679-1-/18 od 22.10.2018. godine, Pravilnik za utvrđivanje uslova i kriterija za davanje saglasnosti za provođenje javne nabavke po posebnim metodama RMU „Đurđevik“ novembar 2003. godine, Uredba o postupku nabavke robe, uslugama i ustupanja radova, sa izmjenama i dopunama, proširena primjena na uredbe o nabavkama, uslugama i izvođenju radova, tj. dva dokumenta objavljena u „Službenim novinama FBiH“ broj 31/98 i 49/02 i 67/02, zapisnik o toku postupka druge faze pred nadmetanja za nabavku dizel goriva VAS EN 590 broj 01-194 od 27.01.2005. godine, zapisnik u toku postupka druge faze pred nadmetanje za nabavku dizel goriva VAS EN 590, obavijest rudnika mrkog uglja „Đurđevik“ broj 01-193/05 od 27.01.2005. godine, Odluka o izboru najpovoljnije ponude za nabavku dizel goriva VAS EN 590 broj: 01-193/05 od 27.01.2005. godine, Ugovor o kupoprodaji dizel goriva između „Junuzović-kopexa“ Lukavac i RMU „Đurđevik“ broj 06-18-15/2005 od 07.03.2005. godine, Okvirni sporazum o javnoj nabavci dizel goriva RMU „Đurđevik“ i „Junuzović-Kopexa“ broj 249/00 od 06.06.2006. godine, aneks 1. Okvirnog sporazuma broj 01-107/06 od 06.06.2006. godine, zaključen između RMU „Đurđevik“ i „Junuzović-Kopexa“ Lukavac, aneks 2. Okvirnog od 06.06.2006. godine, aneks 3. Okvirnog sporazuma od 06.06.2006. godine, Obavještenje o nabavci za pokretanje postupka od direktora broj 03-639/08 od 12.02.2008. godine, Okvirni sporazum o javnoj nabavci roba između RMU „Đurđevik“ i „Polo“ d.o.o. Kalesija broj 03-4998/09 od 17.09.2009. godine, tužba „Junuzović-kopexa“ protiv RMU „Đurđevik“ radi duga od 21.04.2010. godine, sa presudom Općinskog suda Tuzla broj 32 0 Ps 018424 10 Ps od 19.08.2013. godine i analitičkom karticom o isplati sa nalozima za plaćanje izvršenih po presudi, preporuka u vezi provođenja postupka nabavke roba i obavljanja usluga broj 13-18-1054/01 od 20.12.2001. godine od Ministarstva industrije i rudarstva, akt - primjena propisa broj 03-02-652/04 od 26.01.2004. godine od Federalnog ministarstva finansija sa uredbama i izmjenama uredbi objavljenim u Službenim novinama i to: Uredba o postupku javne nabavke robe, vršenju usluga i ustupanju radova („Službene novine FBiH“ broj 31/98, 34/04 i 58/03), Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o postupku nabavke robe, vršenju usluga i ustupanju radova („Službene novine FBiH“ broj 58.), Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o postupku nabavke robe,

vršenju usluga i ustupanju radova („Službene novine FBiH“ broj 49/02), Uredba o postupku nabavke robe, uslugama i ustupanju radova broj 31., Pravilnik o javnim nabavkama, roba i usluga RMU „Đurđevik“ od 05.06.2005. godine, menadžerski ugovor direktora A. Š. RMU „Đurđevik“ broj 01-2028/04 od 08.10.2004. godine, Smjernice za izradu kriterija za ocjenu ponude u postupku javnih nabavki od 25.06.2006. godine, Izmjene i dopune smjernica broj 05-1395-7/06 od 25.06.2006. godine, Statut javnog preduzeća RMU „Đurđevik“ d.o.o. od juna 2005. godine, Odluka o izmjenama i dopunama Statuta broj 06-626/06 od 22.02.2006. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-05/3-5-293/17 od 29.08.2017. godine koju prati zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije od 29.08.2017. godine zajedno sa Pravilnikom o radu RMU „Đurđevik“ iz novembra 2008. godine i Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova JP RMU „Đurđevik“ iz juna mjeseca 2006. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-05/3-5-352/17 od 30.10.2017. godine, zajedno sa zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije broj 08-05/3-5-04.2-3-4551/17 od 30.10.2017. godine i Pravilnikom o radu RMU „Đurđevik“ iz jula 2001. godine, Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova RMU „Đurđevik“ iz aprila 2001. godine i Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova RMU „Đurđevik“ iz juna 2006. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-05/3-5-294/17 od 30.08.2017. godine, zajedno sa zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije broj 08-05/3-5-4551/17 od 30.08.2017. godine i 4 Ugovora o radu na ime E. H. i to: Ugovor o radu broj 01-1/570 od 06.07.2006. godine, Ugovor o radu broj 01-1/245 od 26.03.2008. godine, Ugovor o radu broj 01-1/639 od 27.11.2008. godine i Ugovor o radu broj 01-1/166 od 19.11.2009. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-05/3-5-246/17 od 20.07.2017. godine, zajedno sa zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije broj 08-05/3-5-04.2-3-4551/17 od 20.07.2017. godine, zajedno sa analitičkom karticom RMU „Đurđevik“ broj 20001174 od 06.06.2006. godine do 31.12.2009. godine, Odluka direktora kojom se odbija prigovor ponuđača „Polo“ od 06.04.2006. godine pod brojem 01-1085/06, potpisana od A. Š., ugovori o javnoj nabavci roba po osnovu Okvirnog sporazuma od 06.06.2006. godine i sedamdeset šest obavještenja cjenovnika za Euro dizel i to: ugovor o javnoj nabavci roba za period od 13.06.2006. godine do 19.06.2006. godine, Ugovor o javnoj nabavci roba od 20.06.2006. godine do 26.06.2006. godine, Ugovor o javnoj nabavci roba za period 27.06.2006. godine do 30.06.2006. godine, Ugovor o javnoj nabavci roba za period od 30.06.2006. godine, zatim za periode od 05.07.2006. godine do 31.07.2006. godine, od 01.08.2006. godine do 07.08.2006. godine, od 08.08.2006. godine do 14.08.2006. godine, od 15.08.2006. godine do 21.08.2006. godine, od 22.08.2006. godine do 28.08.2016. godine, od 29.08.2006. godine do 04.09. 2006. godine, od 05.09.2006. godine do 11.09.2006. godine, od 12.09.2006. godine do 18.09.2006. godine, od 19.09.2006. godine do 26.09.2006. godine, od 27.09.2006. godine do 02.10.2006. godine, od 03.10.2006. godine do 09.10. 2006. godine, od 10.10.2006. godine do 16.10.2006. godine, od 17.10.2006. godine do 23.10.2006. godine, od 24.10.2006. godine do 30.10.2006. godine, od 31.10.2006. godine do 06.11.2006. godine, od 07.11.2006. godine do 13.11.2006. godine, od 14.11.2006. godine do 20.11.2006. godine, od 21.11.2006. godine do 27.11.2006. godine, od 28.11.2006. godine do 04.12.2006. godine, od 05.12.2006. godine do 11.12.2006. godine, od 12.12.2006. godine do 18.12.2006. godine, od 19.12.2006. godine do 27.12.2006. godine, od 28.12.2006. godine do 02.01.2007. godine, od

03.01.2007. godine do 08.01.2007. godine, od 09.01.2007. godine do 15.01.2007. godine, od 16.01.2007. godine do 22.01.2007. godine, od 23.01.2007. godine do 29.01.2007. godine, od 30.01.2007. godine do 05.02.2007. godine, od 06.02.2007. godine do 12.02.2007. godine, od 13.02.2007. godine do 19.02.2007. godine, od 20.02.2007. godine do 26.02.2007. godine, od 25.02.2007. godine do 05.03.2007. godine, od 06.03.2007. godine do 12.03.2007. godine, od 13.03.2007. godine do 19.03.2007. godine, od 20.03.2007. godine do 26.03.2007. godine, od 27.03.2007. godine do 02.04.2007. godine, od 03.04.2007. godine do 10.04.2007. godine, od 11.04.2007. godine do 16.04.2007. godine, od 17.04.2007. godine do 23.04.2007. godine, od 24.04.2007. godine do 02.05.2007. godine, od 30.05.2007. godine do 07.05.2007. godine, od 08.05. godine do 14.05.2007. godine, od 15.05. godine do 21.05.2007. godine, od 22.05.2007. godine do 28.05.2007. godine, od 29.05.2007. godine do 04.06.2007. godine, od 05.06. 2007. godine do 11.06.2007. godine, od 05.06.2007. godine do 11.06.2007.godine, od 12.06.2007. godine do 18.06.2007. godine, od 19.06.2007. godine do 25.06.2007. godine, od 26.06.2007. godine do 02.07.2007. godine, od 03.07.2007. godine do 09.07.2007. godine, od 10.07.2007. godine do 16.07.2007. godine, od 17.07.2007. godine do 23.07.2007. godine, od 24.07.2007. godine do 30.07.2007. godine, od 31.07.2007. godine do 06.08.2007. godine, od 07.08.2007. godine do 13.08.2007. godine, od 14.08.2007. godine do 20.08.2007. godine, od 21.08.2007. godine do 27.08.2007. godine, od 28.08.2007. godine do 03.09.2007. godine, od 04.09.2007. godine do 10.09.2007. godine, od 11.09.2007. godine do 17.09.2007. godine, od 18.09.2007. godine do 24.09.2007. godine, od 25.09.2007. godine do 01.10.2007. godine, od 02.10.2007. godine do 08.10.2007. godine, od 09.10.2007. godine do 15.10.2007. godine, od 16.10.2007. godine do 24.10.2007. godine, od 25.10.2007. godine do 29.10.2007. godine, od 30.10.2007. godine do 05.11.2007. godine, od 06.11.2007. godine do 12.11.2007. godine, od 13.11. do 19.11.2007. godine, od 20.11.2007. godine do 26.11.2007. godine, od 27.11.2007. godine do 04.12.2007. godine, od 05.12. 2007. godine do 10.12.2007. godine, od 11.12.2007. godine do 17.12.2007. godine, od 18.12. 2007. godine do 27.12. 2007. godine, od 28.12.2007. godine do 02.01.2008. godine, od 03.01.2008. godine do 07.01.2008. godine, od 08.01.2008. godine do 14.01.2008. godine, od 15.01.2008. godine do 28.01.2008. godine, od 29.01.2008. godine do 04.02.2008. godine, od 05.02.2008. godine do 11.02.2008. godine, od 12.02.2008. godine do 18.02.2008. godine, od 19.02.2008. godine do 25.02.2008. godine, od 26.02.2008. godine do 03.03.2008. godine, od 04.03.2008. godine do 10.03.2008. godine, od 11.03.2008. godine do 17.03.2008. godine, od 18.03.2008. godine do 25.03.2008. godine, od 26.03.2008. godine do 31.03.2008. godine, od 01.04.2008. godine do 07.04.2008. godine, od 08.04.2008. godine do 14.04.2008. godine, od 15.04.2008. godine do 01.04.2008. godine, od 22.04.2008. godine do 28.04.2008. godine, od 29.04.2008. godine do 05.05.2008. godine, dokazi koji se odnose na sedamdeset šest obavještenja cjenovnika za EURO dizel, odnosno mjesečne kalkulacije koju je ponuđač - isporučilac „Junuzović-Kopex“ dostavljao Rudniku prilikom zaključenja sedmičnih ugovora - tri lista od kojih prvi list je sa zvaničnom cijenom, drugi list na kojem se nalazi kalkulacija cijene i treći list je obavijest njegovog dobavljača za tu sedmicu, za periode: od 20.06.2006. godine do 26.06.2006. godine, od 27.06.2006. godine do 03.07.2006. godine, od 04.07.2006. godine do 10.07.2006. godine, od 11.07.2006. godine do 17.07.2006. godine, od 18.07.2006. godine do 24.07.2006. godine, od 25.07.2006. godine do 31.07.2006. godine, od 01.08.2006. godine do 07.08.2006. godine, od 08.08.2006. godine do 14.08.2006. godine, od 15.08.2006. godine do 21.08.2006. godine, od 22.08.2006. godine do 28.08.2006. godine, od

29.08.2006. godine do 04.09.2006. godine, od 05.09.2006. godine do 11.09.2006. godine, od 12.09.2006. godine do 18.09.2006. godine, od 19.09.2006. godine do 25.09.2006. godine, od 26.09.2006. godine do 02.10.2006. godine, od 10.10.2006. godine do 16.10.2006. godine, od 03.10.2006. godine do 09.10.2006. godine, od 17.10.2006. godine do 23.10.2006. godine, od 24.10.2006. godine do 30.10.2006. godine, od 31.10.2006. godine do 06.11.2006. godine, od 07.11.2006. godine do 13.11.2006. godine, od 14.11.2006. godine do 20.11.2006. godine, od 28.11.2006. godine do 04.12.2006. godine, od 05.12.2006. godine do 11.12.2006. godine, od 12.12.2006. godine do 18.12.2006. godine, od 19.12.2006. godine do 27.12.2006. godine, od 28.12.2006. do 02.01.2007. godine, od 03.01.2007. godine do 08.01.2007. godine, od 09.01.2007. godine do 15.01.2007. godine, od 16.01.2007. godine do 22.01.2007. godine, od 23.01.2007. godine do 29.01.2007. godine, od 30.01.2007. godine do 05.02.2007. godine, od 06.02.2007. godine do 12.02.2007. godine, od 13.02.2007. godine do 19.02.2007. godine, od 20.02.2007. godine do 26.02.2007. godine, od 13.03.2007. godine do 19.03.2007. godine, od 05.06.2007. godine do 11.06.2007. godine, od 12.06.2007. godine do 18.06.2007. godine, od 19.06.2007. godine do 25.06.2007. godine, od 26.06.2007. godine do 02.07.2007. godine, od 03.07.2007. godine do 09.07.2007. godine, od 10.07.2007. godine do 16.07.2007. godine, od 17.07.2007. godine do 23.07.2007. godine, od 24.07.2007. godine do 30.07.2007. godine, od 31.07.2007. godine do 06.08.2007. godine, od 07.08.2007. godine do 13.08.2007. godine, od 21.08.2007. godine do 27.08.2007. godine, od 28.08.2007. godine do 03.09.2007. godine, od 04.09.2007. godine do 10.09.2007. godine, od 11.09.2007. godine do 17.09.2007. godine, od 18.09.2007. godine do 24.09.2007. godine, od 25.09.2007. godine do 01.10.2007. godine od 09.10.2007. godine do 15.10.2007. godine, od 16.10.2007. godine do 24.10.2007. godine, od 30.10.2007. godine do 05.11.2007. godine, od 13.11.2007. godine do 19.11.2007. godine, od 20.11.2007. godine do 26.11.2007. godine, od 27.11.2007. godine do 03.12.2007. godine, od 04.12.2007. godine do 10.12.2007. godine, od 11.12.2007. godine do 17.12.2007. godine, od 18.12.2007. godine do 27.12.2007. godine, od 03.01.2008. godine do 07.01.2008. godine, od 08.01.2008. godine do 14.01.2008. godine, od 19.02.2008. godine do 25.02.2008. godine, od 26.02.2008. godine do 03.03.2008. godine, od 04.03.2008. godine do 10.03.2008. godine, od 11.03.2008. godine do 17.03.2008. godine, od 18.03.2008. godine do 25.03.2008. godine, od 08.04.2008. godine do 14.04.2008., od 22.04.2008. godine do 28.04.2008. godine, od 29.04.2008. godine do 05.05.2008. godine, od 06.05.2008. godine do 13.05.2008. godine, od 20.05.2008. godine do 26.05.2008. godine, od 27.05.2008. godine do 02.06.2008. godine i od 03.06.2008. godine do 09.06.2008. godine, (otpremnicama i primkama) koji se odnose na period 2006. godinu i to: račun 1965/06 od 09.06.2006. godine, račun 1966/06 od 13.06.2006. godine, račun 1963/06 od 15.06.2006. godine, račun 1920/06 od 16.06.2006. godine, račun broj 1964/06 od 17.06.2006. godine, račun broj 1968/06 od 20.06.2006. godine, račun broj 2058/06 od 23.06.2006. godine, račun broj 2005/06 od 23.06.2006. godine, račun broj 2059/06 od 24.06.2006. godine, račun broj 2063/06 od 26.06.2006. godine, račun 2082/06 od 30.06.2006. godine, račun 2160/06 od 03.07.2006. godine, račun broj 2208/06 od 07.07.2006. godine, račun 2245/06 od 07.07.2006. godine, račun 2310/06 od 09.07.2006. godine, račun 2311/06 od 09.07.2006. godine, račun 2387/06 od 12.07.2006. godine, račun 2388/06 od 14.07.2006. godine, račun 2389/06 od 17.07.2006. godine, račun 2394/06 od 19.07.2006. godine, račun 2400/06 od 21.07.2006. godine, račun 2483/06 od 25.07.2006. godine, račun 2507/06 od 26.07.2006. godine, račun 2532/06 od 26.07.2006. godine, račun 2538/06 od 28.07.2006.

godine, račun broj 2580/06 od 31.07.2006. godine, račun 2548/06 od 31.07.2006. godine, račun 2704/06 od 31.07.2006. godine sa otpremnicama brojeva 817, 816, 800, 799, 798, 790, 781, 780, 779, 773, 772, 765, 771 i 763, datum otpreme od 17.07.2006. godine do 19.07.2006. godine, račun broj 1-2715 od 07.08.2006. godine, račun broj 2746-0361 od 11.08.2006. godine, račun broj 2798-0361 od 11.08.2006. godine, račun broj 2800-0361 od 15.08.2006. godine, račun broj 2890-0361 od 18.08.2006. godine, račun broj 2892-0361 od 19.08.2006. godine, račun broj 2891-0361 od 22.08.2006. godine, račun broj 2989-0361 od 24.08.2006. godine, račun broj 2990-0361 od 26.08.2006. godine, račun broj 3018-0361 od 31.08.2006. godine, račun broj 3056-0361 od 31.08.2006. godine, račun broj 3059-0361 od 31.08.2006. godine, račun broj 3065-0361 od 01.09.2006. godine, račun broj 3154-0361 od 04.09.2006. godine, račun broj 3164-0361 od 06.09.2006. godine, račun broj 3242-0361 od 08.09.2006. godine, račun broj 324 od 11.09.2006. godine, račun broj 3255 od 12.09.2006. godine, račun broj 3256 od 12.09.2006. godine, račun broj 3259 od 16.09.2006. godine, račun broj 3354 od 18.09.2006. godine, račun broj 3532 od 23.09.2006. godine, račun broj 3445 od 26.09.2006. godine, račun broj 3517 od 26.09.2006. godine, račun broj 3531 od 29.09.2006. godine, račun broj 3469 od 29.09.2006. godine, račun broj 3615 od 02.10.2006. godine, račun broj 3616 od 02.10.2006. godine, račun broj 3627 od 07.10.2006. godine, račun broj 3628 od 09.10.2006. godine, račun broj 3862 od 13.10.2006. godine, račun broj 3840 od 16.10.2006. godine, račun broj 3895 od 17.10.2006. godine, račun broj 3892 od 19.10.2006. godine, račun broj 3877 od 25.10.2006. godine, račun broj 4219 od 01.11.2006. godine, račun broj 4220 od 01.11.2006. godine, račun broj 4221 od 01.11.2006. godine, račun broj 4117 od 01.11.2006. godine, račun broj 4128 od 03.11.2006. godine, račun broj 4135 od 08.11.2006. godine, račun broj 4217 od 11.11.2006. godine, račun broj 4215 od 13.11.2006. godine, račun broj 4304 od 18.11.2006. godine, račun broj 4329 od 20.11.2006. godine, račun broj 4506 od 23.11.2006. godine, račun broj 4507 od 23.11.2006. godine, račun broj 4397 od 23.11.2006. godine, račun broj 4421 od 27.11.2006. godine, račun broj 4606 od 01.12.2006. godine, račun broj 4607 od 05.12.2006. godine, račun broj 4611 od 08.12.2006. godine, račun broj 4626 od 12.12.2006. godine, račun broj 4814 od 13.12.2006. godine, račun broj 4815 od 15.12.2006. godine, račun broj 4816 od 18.12.2006. godine, račun broj 4817 od 22.12.2006. godine, račun broj 4818 od 25.12.2006. godine, račun broj 4888 od 27.12.2006. godine, račun 4894 od 29.12.2006. godine, računi za 2007. godinu sa propratnom dokumentacijom (otpremnica i primka) i to: račun broj 52 od 03.01.2007. godine, račun broj 166 od 04.01.2007. godine, račun broj 99 od 11.01.2007. godine, račun broj 162 od 13.01.2007. godine, račun broj 231 od 16.01.2007. godine, račun broj 239 od 18.01.2007. godine, račun broj 243 od 18.01.2007. godine, račun broj 238 od 18.01.2007. godine, račun broj 244 od 22.01.2007. godine, račun broj 97 od 29.01.2007. godine, račun broj 361 od 31.01.2007. godine sa otpremnicama brojeva 3442, 3425, 3443, 3444, 3446, 3447, 3448, 3424, 3424, 3431, 3426, 3431, 3432 i 3433 i 3437, 3438, 3439, račun broj 450 od 01.02.2007. godine, račun broj 376 od 02.02.2007. godine, račun broj 375 od 02.02.2007. godine, račun broj 451 od 05.02.2007. godine, račun broj 452 od 07.02.2007. godine, račun broj 453 od 08.02.2007. godine, račun broj 454 od 12.02.2007. godine, račun broj 597 od 16.02.2007. godine, račun broj 671 od 19.02.2007. godine, račun broj 677 od 21.02.2007. godine, račun broj 673 od 22.02.2007. godine, račun broj 678 od 23.02.2007. godine, račun broj 697 od 28.02.2007. godine, račun broj 698 od 02.03.2007. godine, račun broj 765 od 05.03.2007. godine, račun broj 700 od 05.03.2007. godine, račun broj 849 od 08.03.2007. godine, račun broj 920 od 09.03.2007. godine, račun broj 850 od 12.03.2007.

godine, račun broj 932 od 16.03.2007. godine, račun broj 933 od 19.03.2007. godine, račun broj 1008 od 23.03.2007. godine, račun broj 26.03.2007. godine, račun broj 1009 od 26.03.2007. godine, račun broj 1018 od 28.03.2007. godine, račun broj 1024 od 02.04.2007. godine, račun broj 1210 od 06.04.2007. godine, račun broj 1209 od 10.04.2007. godine, račun broj 1347 od 13.04.2007. godine, račun broj 1353 od 13.04.2007. godine, račun broj 1352 od 13.04.2007. godine, račun broj 1350 od 16.04.2007. godine, račun broj 1393 od 18.04.2007. godine, račun broj 1351 od 20.04.2007. godine, račun broj 1396 od 28.04.2007. godine, račun broj 1397 od 30.04.2007. godine, račun broj 1715 od 03.05.2007. godine, račun broj 1716 od 07.05.2007. godine, račun broj 1741 od 07.05.2007. godine, račun broj 1717 od 11.05.2007. godine, račun broj 1810 od 16.05.2007. godine, račun broj 1809 od 18.05.2007. godine, račun broj 1808 od 21.05.2007. godine, račun broj 1817 od 28.05.2007. godine, račun broj 1877 od 30.05.2007. godine, račun broj 1884 od 30.05.2007. godine, račun broj 1992 od 30.05.2007. godine, račun broj 1913 od 04.06.2007. godine, račun broj 1985 od 08.06.2007. godine, račun broj 1986 od 11.06.2007. godine, račun broj 2080 od 12.06.2007. godine, račun broj 2081 od 12.06.2007. godine, račun broj 2082 od 12.06.2007. godine, račun broj 1987 od 15.06.2007. godine, račun broj 1988 od 18.06.2007. godine, račun broj 2242 od 25.06.2007. godine, račun broj 2260 od 25.06.2007. godine, račun broj 2263 od 02.07.2007. godine, račun broj 2406 od 04.07.2007. godine, račun broj 2407 od 06.07.2007. godine, račun broj 2408 od 09.07.2007. godine, račun broj 2537 od 12.07.2007. godine, račun broj 2419 od 12.07.2007. godine, račun broj 2537 od 12.07.2007. godine, račun broj 2420 od 14.07.2007. godine, račun broj 2421 od 16.07.2007. godine, račun broj 2518 od 20.07.2007. godine, račun broj 2544 od 23.07.2007. godine, račun broj 2647 od 24.07.2007. godine, račun broj 2726 od 24.07.2007. godine, račun broj 2648 od 30.07.2007. godine, račun broj 2849 od 03.08.2007. godine, račun broj 2580 od 06.08.2007. godine, račun broj 2995 od 13.08.2007. godine, račun broj 2996 od 13.08.2007. godine, račun broj 2869 od 17.08.2007. godine, račun broj 2963 od 20.08.2007. godine, račun broj 2957 od 20.08.2007. godine, račun broj 3120 od 24.08.2007. godine, račun broj 3121 od 27.08.2007. godine, račun broj 3250 od 29.08.2007. godine, račun broj 3267 od 03.09.2007. godine, račun broj 3488 od 04.09.2007. godine, račun broj 3262 od 04.09.2007. godine, račun broj 3489 od 06.09.2007. godine, račun broj 3263 od 07.09.2007. godine, račun broj 3490 od 13.09.2007. godine, račun broj 3491 od 17.09.2007. godine, račun broj 3617 od 18.09.2007. godine, račun broj 3616 od 18.09.2007. godine, račun broj 3616 od 18.09.2007. godine, račun broj 3664 od 24.09.2007. godine, račun broj 3671 od 28.09.2007. godine, račun broj 3905 od 01.10.2007. godine, račun broj 3908 od 02.10.2007. godine, račun broj 4354 od 08.10.2007. godine, račun broj 4157 od 09.10.2007. godine, račun broj 4355 od 15.10.2007. godine, račun broj 4447 od 17.10.2007. godine, račun broj 4356 od 23.10.2007. godine, račun broj 4350 od 26.10.2007. godine, račun broj 4450 od 26.10.2007. godine, račun broj 4499 od 02.11.2007. godine, račun broj 4799 od 07.11.2007. godine, račun broj 4798 od 09.11.2007. godine, račun broj 5002 od 14.11.2007. godine, račun broj 5001 od 14.11.2007. godine, račun broj 4796 od 16.11.2007. godine, račun broj 4797 od 19.11.2007. godine, račun broj 5003 od 21.11.2007. godine, račun broj 5004 od 23.11.2007. godine, račun broj 5011 od 28.11.2007. godine, račun broj 5006 od 28.11.2007. godine, račun broj 5008 od 29.11.2007. godine, račun broj 5136 od 03.12.2007. godine, račun broj 5175 od 07.12.2007. godine, račun broj 5173 od 10.12.2007. godine, račun broj 5174 od 12.12.2007. godine, račun broj 5179 od 13.12.2007. godine, račun broj 5178 od 13.12.2007. godine, račun broj 5176 od 14.12.2007. godine, račun broj 5409 od 17.12.2007.



godine, račun broj 5393 od 19.12.2007. godine, račun broj 5397 od 24.12.2007. godine, račun broj 5531 od 27.12.2007. godine i račun broj 5398 od 21.12.2007. godine, sa glavnog pretresa od 27.11.2018. godine račun broj 11-0361 od 04.01.2008. godine, račun broj 17-0361 od 09.01.2008. godine račun broj 35-0361 od 14.01.2008. godine, račun broj 46-0361 od 18.01.2008. godine, račun broj 47-0361 od 21.01. 2008. godine, račun broj 62-0361 od 23.01.2008. godine, račun broj 61-0361 od 25.01.2008. godine, račun broj 67-0361 od 28.01.2008. godine, račun broj 92-0361 od 01.02.2008. godine, račun broj 98-0361 od 04.02.2008. godine, račun broj 102-0361 od 06.02.2008. godine, račun broj 103-0361 od 06.02.2008. godine, račun broj 116-0361 od 08.02.2008. godine, račun broj 127 od 11.02.2008. godine, račun broj 132 od 13.02.2008. godine, račun broj 138 od 15.02.2008. godine, račun broj 145 od 16.02.2008. godine, račun broj 168 od 22.02.2008. godine, račun broj 179 od 25.02.2008. godine, račun broj 183 od 26.02.2008. godine, račun broj 184 od 26.02.2008. godine, račun broj 195 od 27.02.2008. godine, račun broj 207 od 29.02.2008. godine, račun broj 223 od 03.03.2008. godine, račun broj 243 od 06.03.2008. godine, račun broj 256 od 08.03.2008. godine, račun broj 266 od 10.03.2008. godine, račun broj 279 od 12.03.2008. godine, račun broj 298 od 14.03.2008. godine, račun broj 305 od 17.03.2008. godine, račun broj 322 od 19.03.2008. godine, račun broj 326 od 19.03.2008. godine, račun broj 327 od 19.03.2008. godine, račun broj 335 od 21.03.2008. godine, račun broj 344 od 24.03.2008. godine, račun broj 391 od 31.03.2008. godine, račun broj 403 od 02.04.2008. godine, račun broj 412 od 04.04.2008. godine, račun broj 419 od 07.04.2008. godine, račun broj 423 od 08.04.2008. godine, račun broj 424 od 08.04.2008. godine, račun broj 431 od 09.04.2008. godine, račun broj 435 od 10.04.2008. godine, račun broj 452 od 14.04.2008. godine, račun broj 487 od 18.04.2008. godine, račun broj 499 od 21.04.2008. godine, račun broj 515 od 23.04.2008. godine, račun broj 536 od 25.04.2008. godine, račun broj 542 od 28.04.2008. godine, račun broj 565 od 30.04.2008. godine, račun broj 574 od 05.05.2008. godine, račun broj 589 od 07.05.2008. godine, račun broj 594 od 08.05.2008. godine, račun broj 605 od 09.05.2008. godine, račun broj 623 od 12.05.2008. godine, račun broj 655 od 16.05.2008. godine, račun broj 670 od 19.05.2008. godine, račun broj 695 od 21.05.2008. godine, računi broj 2256, 2256, 706 od 23.05.2008. godine, račun broj 730 od 26.05.2008. godine, račun broj 731 od 26.05.2008. godine, račun broj 741 od 27.05.2008. godine, račun broj 772 od 30.05.2008. godine i račun broj 800 od 02.06.2008. godine sa priložima, dokumentacija koja je izuzeta od "Junuzović Kopexa", a radi se o uvoznim carinskim deklaracijama i pratećim dokumentima koji se odnose na uvoz goriva sa vrijednostima stvarno nabavljenog goriva i to računi od dobavljača „Junuzović Kopexa” sa uvoznom carinskom deklaracijom i sa veleprodajnom kalkulacijom i to za period Okvirnog sporazuma za 2006. godinu: račun broj 786 od 09.06.2006. godine, račun broj 183 „Higat“ GMBH, od 13.06.2006. godine, račun „Integral inženjering“ d.o.o. od 23.06.2006. godine, račun broj 187 „Avart“ d.o.o. od 20.06.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 24.06.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 24.06.2006. godine, račun broj 202 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 27.06.2006. godine, račun broj 206 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 29.06.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 03.07.2006. godine, račun broj 212 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 03.07.2006. godine, račun broj 213 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 06.07.2006. godine, račun broj 222 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 07.07.2006. godine, račun broj 223 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 10.07.2006. godine, račun broj 221 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 14.07.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana račun od 17.07.2006. godine, račun broj 227 „Avart“ Ljubljana račun od 19.07.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o.

Ljubljana račun od 19.07.2006. godine, račun broj 234 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 25.07.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana račun od 25.07.2006. godine, račun broj 241 „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 28.07.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 02.08.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 04.08.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 07.08.2006. godine od 07.08.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 10.08.2006. godine, račun „Brčko gas“ od 11.08.2006. godine, račun „Grineks Internacional Internacionala Gena“ od 14.08.2006. godine, račun „Avart“ Ljubljana od 17.08.2006. godine, račun „Higat“ GMBH od 17.08.2006. godine, račun „Higat“ od 22.08.2006. godine, račun „Higat“ od 23.08.2006. godine, račun „Grineks International Gena“ od 25.08.2006. godine, račun „Avart“ od 28.08.2006. godine, račun „Avart“ od 31.08.2006. godine, račun „Higat“ od 01.09.2006. godine, račun „Higat“ od 01.09.2006. godine, račun „Higat“ račun od 06.09.2006. godine, račun „Higat“ od 08.09.2006. godine, račun „Avart“ od 14.09.2006. godine, račun „Avart“ od 15.09.2006. godine, račun „Avart“ od 21.09.2006. godine, račun „Avart“ račun od 22.09.2006. godine, račun „Avart“ od 28.09.2006. godine, račun „Avart“ od 28.09.2006. godine, račun „Avart“ od 29.09.2006. godine, račun „Avart“ od 29.09.2006. godine, račun „Higat“ GMBH od 06.10.2006. godine, račun „Higat“ od 06.10.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 11.10.2006. godine, račun „Avart“ račun od 13.10.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. od 13.10.2006. godine, račun „Avart“ od 17.10.2006. godine, račun „Avart“ od 19.10.2006. godine, račun „Grineks International Gena“ od 03.10.2006. godine, račun „Grineks International Gena“ od 30.10.2006. godine, račun „Grineks International Gena“ od 02.11.2006. godine, račun „Grineks International Gena“ od 07.11.2006. godine, račun „Grineks International Gena“ od 10.11.2006. godine, račun „Higat“ GMBH od 10.11.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 16.11.2006. godine, račun „Avart“ od 17.11.2006. godine, račun „Avart“ od 20.11.2006. godine, račun „Sibex“ od 21.11.2006. godine, račun „Higat“ GMBH od 23.11.2006. godine, račun „Higat“ GMBH od 29.11.2006. godine, račun „Higat“ GMBH od 30.11.2006. godine, račun „Avart“ od 04.12.2006. godine, račun „Sibex“ od 06.12.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. od 08.12.2006. godine, račun „Avart“ od 14.12.2006. godine, račun „Avart“ račun od 15.12.2006. godine, račun „Avart“ d.o.o. od 20.12.2006. godine, račun „Avart“ od 20.12.2006. godine, račun „Avart“ od 22.12.2006. godine, račun „Avart“ od 21.12.2006. godine i račun „Avart“ d.o.o. Ljubljana od 27.12.2006. godine, računi za 2007. godinu: račun „Avart“ od 02.01.2007. godine, račun „Avart“ od 10.01.2007. godine, račun „Avart“ od 12.01.2007. godine, račun „Avart“ od 12.01.2007. godine, račun „Avart“ od 15.01.2007. godine, račun „Avart“ od 17.01.2007. godine, račun „Sibex“ od 19.01.2007. godine, račun „Sibex“ od 24.01.2007. godine, račun „Avart“ od 25.01.2007. godine, račun „Avart“ od 29.01.2007. godine, račun „Avart“ od 31.01.2007. godine, račun „Avart“ od 02.02.2007. godine, račun „Avart“ od 02.02.2007. godine, račun „Avart“ od 06.02.2007. godine, račun „Avart“ od 06.02.2007. godine, račun „Avart“ od 10.02.2007. godine, račun „Avart“ od 12.02.2007. godine, račun „Avart“ od 20.02.2007. godine, račun „Avart“ od 20.02.2007. godine, račun „Avart“ od 21.02.2007. godine, račun „Avart“ od 23.02.2007. godine, račun „Higat“ od 28.02.2007. godine, račun „Higat“ od 02.03.2007. godine, račun „Higat“ od 05.03.2007. godine, račun „Higat“ od 05.03.2007. godine, račun „Avart“ od 09.03.2007. godine, račun „Avart“ od 13.03.2007. godine, račun „Avart“ od 14.03.2007. godine, račun „Avart“ od 16.03.2007. godine, račun „Higat“ od 21.03.2007. godine, račun „Higat“ od 23.03.2007. godine, račun „Higat“ od 29.03.2007. godine, račun „Brčko gas“ od 06.04.2007. godine, račun „Higat“ od 10.04.2007. godine, račun „Brčko

Gas“ od 10.04.2007. godine, račun „Brčko Gas“ od 12.04.2007. godine, račun „Avart“ od 13.04.2007. godine, račun „Avart“ od 13.04.2007. godine, račun „Higat“ od 18.04.2007. godine, račun „Avart“ od 27.04.2007. godine, račun „Avart“ od 27.04.2007. godine, račun „Higat“ od 30.04.2007. godine, račun „Higat“ od 02.05.2007. godine, račun „Higat“ od 02.05.2007. godine, račun „Higat“ od 04.05.2007. godine, račun „Avart“ od 08.05.2007. godine, račun „Avart“ od 15.05.2007. godine, račun „Higat“ od 17.05.2007. godine, račun „Higat“ od 17.05.2007. godine, račun „Higat“ od 21.05.2007. godine, račun „Petrol“ od 08.06.2007. godine, račun „Avart“ od 28.05.2007. godine, račun „Avart“ od 28.05.2007. godine, račun „Avart“ od 31.05.2007. godine, račun „Avart“ od 05.06.2007. godine, račun „Avart“ od 06.06.2007. godine, račun „Avart“ od 13.06.2007. godine, račun „Avart“ od 13.06.2007. godine, račun „Higat“ od 19.06.2007. godine, račun „Higat“ od 21.06.2007. godine, račun „Sibex“ od 29.06.2007. godine, račun „Sibex“ od 02.07.2007. godine, račun „Sibex“ od 03.07.2007. godine, račun „Sibex“ od 04.07.2007. godine, račun „Higat“ od 05.07.2007. godine, račun „Sibex“ od 06.07.2007. godine, račun „Sibex“ od 12.07.2007. godine, račun „Higat“ od 13.07.2007. godine, račun „Sibex“ od 17.07.2007. godine, račun „Sibex“ od 18.07.2007. godine, račun „Higat“ od 19.07.2007. godine, račun „Higat“ od 19.07.2007. godine, račun „Higat“ od 06.07.2007. godine, račun „Higat“ od 02.08.2007. godine, račun „Higat“ od 03.08.2007. godine, račun „Higat“ od 07.08.2007. godine, račun „Higat“ od 07.08.2007. godine, račun „Higat“ od 10.08.2007. godine, račun „Higat“ od 14.08.2007. godine, račun „Higat“ od 16.08.2007. godine, račun „Higat“ od 16.08.2007. godine, račun „Higat“ od 23.08.2007. godine, račun „Avart“ od 23.08.2007. godine, račun „Avart“ od 24.08.2007. godine, račun „Avart“ od 28.08.2007. godine, račun „Avart“ od 31.08.2007. godine, račun „Avart“ od 31.08.2007. godine, račun „Sibex“ od 06.09.2007. godine, račun „Sibex“ od 10.09.2007. godine, račun „Higat“ od 10.09.2007. godine, račun „Higat“ od 11.09.2007. godine, račun „Ina“ od 11.09.2007. godine, račun „Avart“ od 14.09.2007. godine, račun „Higat“ od 21.09.2007. godine, račun „Higat“ od 25.09.2007. godine, račun „Higat“ od 26.09.2007. godine, račun „Higat“ od 28.09.2007. godine, račun „Higat“ od 04.10.2007. godine, račun „Higat“ od 05.10.2007. godine, račun „Higat“ od 11.10.2007. godine, račun „Avart“ od 15.10.2007. godine, račun „Avart“ od 16.10.2007. godine, račun „Avart“ od 18.10.2007. godine, račun „Petrol“ od 02.11.2007. godine, račun „Higat“ od 29.10.2007. godine, račun „Higat“ od 05.11.2007. godine, račun „Petrol“ od 13.11.2007. godine, račun „Higat“ od 08.11.2007. godine, račun „Avart“ od 15.11.2007. godine, račun „Avart“ od 16.11.2007. godine, račun „Avart“ od 20.11.2007. godine, račun „Avart“ od 21.11.2007. godine, račun „Avart“ od 22.11.2007. godine, račun „Avart“ od 22.11.2007. godine, račun „Avart“ od 22.11.2007. godine, račun „Avart“ od 26.11.2007. godine, račun „Avart“ od 03.12.2007. godine, račun „Avart“ od 11.12.2007. godine, račun „Avart“ od 11.12.2007. godine, račun „Avart“ od 12.12.2007. godine, račun „Avart“ od 13.12.2007. godine, račun „Higat“ od 13.12.2007. godine, račun „Sibex“ od 19.12.2007. godine, račun „Higat“ od 21.12.2007. godine, račun „Higat“ račun od 28.12.2007. godine i račun „Higat“ od 30.12.2007. godine, računi za 2008. godinu i to: račun „Avart“ od 03.01.2008. godine, račun „Higat“ od 07.01.2008. godine, račun „Higat“ od 11.01.2008. godine, račun „Higat“ od 16.01.2008. godine, račun „Higat“ od 18.01.2008. godine, račun „Higat“ od 21.01.2008. godine, račun „Higat“ od 22.01.2008. godine, račun „Higat“ od 25.01.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 30.01.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 31.01.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 06.02.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 07.02.2008. godine, račun „Higat“ od 11.02.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 14.02.2008. godine, račun

„Higat“ od 15.02.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 21.02.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 22.02.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 25.02.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 26.02.2008. godine, račun „Petrol“ od 08.03.2008. godine, račun „Petrol“ od 08.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 04.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 07.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 11.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 13.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 14.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 17.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 18.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 19.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 20.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 26.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 27.03.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 01.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 03.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 03.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 04.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 07.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 08.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 11.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 17.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 21.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 24.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 25.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 28.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 30.04.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 05.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 07.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 08.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 14.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 15.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 16.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 26.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 29.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 30.05.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 02.06.2006. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 03.06.2008. godine, račun „DeltaGrip Trading“ od 04.06.2008. godine, i račun „DeltaGrip Trading“ od 06.06.2008. godine, potvrda o privremenom oduzimanju MUP-a TK od 27.07.2006. godine broj 08-05/3-5-04.2-3-266/16, zapisnik Sektora kriminalističke policije o dobrovoljnoj predaji dokumentacije broj 08-05/3-5-04.2-3-4551/15 od 27.07.2016. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-05/3-5-8/17 od 10.01.2019. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji dokumentacije broj 08-05/3-5-08/17 od 10.01.2017. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016546 17 Kpp od 14.06.2017. godine, izvještaj o realizaciji naredbe od strane Državne agencije za istrage i zaštitu SIPA broj 16-17-04-1-1421-16/17 od 15.06.2017. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari, sačinjen od strane Državne agencije za istrage i zaštitu broj 16-17/1-44/17 od 15.06.2017. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija od 15.06.2017. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-17/1-73/17 od 15.06.2017. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Državne agencije za istrage i zaštitu SIPA broj 16-17/1-74/17 od 15.06.2017. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj 16-17/1-45/17 od 15.06.2017. godine, zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari broj 16-17/1-46/17 od 15.06.2017. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 16-17/1-75/17 od 15.06.2017. godine, spisak privremeno oduzetih predmeta od 15.06.2017. godine izdat od strane Državne agencije za istrage i zaštitu broj 16-17-04-1-1421/17, spisak privremeno oduzetih predmeta, isti prethodni broj i datum, dopis Državne agencije za istrage i zaštitu naslovljen Kantonalnom tužilaštvu, dokumentacija i fotodokumentacija, sa priložima, zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta broj 16-17/1-81/17 i potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta isti broj i datum, predmet

RMU Đurđevik, predračun, odnosno faktura „SchwarzMuller“ za „Shell-elektron“ d.o.o. Miričina od 02.07.2004. godine sa analitičkom karticom od 19.06.2017. godine, račun „Bidžo“ promet firme broj 188/04 za „Shell-elektron“ Miričina sa analitičkom karticom od 19.06.2017. godine, „Lašva komerc“ račun za „Shell-elektron“ broj 371/2004 2832 - računi „Lašva komerc“ broj 371 od 15.03., broj 372 od 15.03. i broj 373 od 15.03., sa analitičkom karticom od 19.06.2017. godine, „Shell-elektron“ račun za „Džim Company“ d.o.o. broj 01-002-27/2014 od 08.07.2014. godine, analitička kartica od 19.06.2017. godine, račun „SchwarzMuller“ od 13.12.2004. godine za „Shell-elektron“ sa analitičkom karticom od 19.06.2017. godine, zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu Državne agencije za istrage i zaštitu od 15.06.2017. godine broj 16-17/1-7-1/17, izvod iz kaznene evidencije PU Živinice broj 08-05/6-1-507/17 od 14.12.2017. godine za lice E. H., izvod iz kaznene evidencije za lice A. Š., PS Banovići 08-05/6-3-04.7-3-4180/17 od 14.12.2017. godine, izvod iz kaznene evidencije za lice N. A. Policijske uprave Tuzla od 14.12.2017. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 29.06.2017. godine, fotodokumentacija MUP-a TK broj 08-05/3-8-04.6-1-2382/17 od 20.06.2017. godine (pretres kancelarija RMU „Đurđevik“ Živinice od 15.06.2017. godine, fotodokumentacija isti broj od 20.06.2017. godine – mjesto pretresa ulica 25. Novembra broj 15., Živinice i fotodokumentacija isti broj od 07.07.2017. godine, fotodokumentacija o otvaranju dokaznog materijala u službenim prostorijama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 29.06.2017. godine), iskaz svjedoka A. H., sa zapisnika o glavnom pretresu od 28.01.2019. godine, iskaz optuženog A. Š., zapisnik o ispitivanju osumnjičenog Š. A. sačinjenog u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0053684 17 od 16.06.2017. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije Sektora kriminalističke policije broj 08-05/3-5-04.2-3-4531/16 od 28.09.2016. godine i prateća potvrda o privremenom oduzimanju predmeta isto od 28.09.2016. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije Sektora kriminalističke policije broj 08-05/3-5-04.2-3-4451/15 od 21.07.2016. godine i prateća potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa istim datumom, obavještenje Sektora carina Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine broj 03/3-50-4-70-79-2/17 od 17.07.2017. godine, dostava podataka Općinskog suda u Tuzli na zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o registraciji odnosno Izvod iz registra za pravno lice „Junuzović Kopex“, fotodokumentacija sa otvaranja dokaznog materijala od 07.07.2017. godine u službenim prostorijama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 29.06.2017. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-05/3-5-04.2-3-4551/17 od 26.10.2017. godine i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-05/3-5-348/17 od 26.10.2017. godine, Odluka o prijemu na posao i rasporedu zaposlenika na određeno vrijeme za zaposlenika N. A., „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac broj 03GT1410/07 od 01.03.2007. godine, Statut firme „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac iz mjeseca jula 2002. godine protokolisan pod brojem 293/02 od 04.07.2001. godine, Odluka o izmjenama i dopunama odluke o usklađivanju statusa i oblika društva sa Zakonom o privrednim društvima za firmu „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac od septembra 2002. godine, otpравak Odluke o izmjenama i dopunama Statuta notara Milana Miletića iz Lukavca od 17.06.2008. godine, Statut društva „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac oktobar 2008. godine, otpравak izvornika notara Jasminke Memić predmet potvrda Statuta „Junuzović Kopex“ d.o.o. za niskogradnju, proizvodnju i promet roba i usluga uvoz - izvoz Modrac, Studenac bb Lukavac

OPU IP-108/2009, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji sistematizaciji radnih mjesta „Junuzović Kopex“ iz 2009. godine, Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji, sistematizaciji radnih mjesta „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta d.o.o. „Junuzović Kopex“ Lukavac 2008. godina, Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac od 02.12.2008. godine, Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac od 09.09.2008. godine, Pravilnik o unutrašnjoj sistematizaciji i organizaciji radnih mjesta „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac od 03.01.2007. godine, Odluka o prijemu na posao i rasporedu zaposlenika na neodređeno vrijeme „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac od 31.12.2008. godine, a odnosi se na zaposlenika A. J., Odluka o prijemu na posao i raspored zaposlenika A. J. na određeno vrijeme od „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac od 01.03.2007. godine, iskaz vještaka ekonomske struke R. B. te njegov nalaz i mišljenje od 15.08.2019. godine, iskazi svjedoka E. D., A. Č., I. S. i S. S., iskazi svjedoka S. J., optuženih N. A. i E. H., zapisnik sa sjednice Nadzornog odbora RMU „Đurđevik“, održane dana 26.05.2006. godine, Ugovor o radu broj 01-1/570 od 06.07.2006. godine, Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova RMU Đurđevik od juna 2006. godine, Pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova RMU „Đurđevik“, od 06.04.2006. godine broj 05-1083/06, tenderska dokumentacija broj 01-180-1/06 od 23.01.2006. godine, suočenje između vještaka ekonomsko-finansijske struke Zorana Varivode i Ramiza Bečića, matična evidencija aktivnih osiguranika, matični podaci za N. A. ERC ZIPOD d.o.o. PFJ od 30.10.2017. godine, izvještaj o realizaciji dopune naredbe Sektora kriminalističke policije Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminaliteta i korupcije broj 08-5/3-5-04.2-3-4551/15 BN od 03.08.2017. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Sektora kriminalističke policije MUP-a TK 08-5/3-5-04.2-3-4551/15 od 02.08.2017. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-5/3-5-04.2-3-262/17 od 02.08.2017. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 016546 17 Kpp 3 od 20.07.2017. godine, izvještaj o realizaciji naredbe Sektora kriminalističke policije, Odjeljenje za borbu protiv privrednog kriminala i korupcije 08-5/3-5-04.2-3-4551/15 BM od 28.07.2017. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-5/3-5-04.2-3-249/17 od 27.07.2017. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Sektor kriminalističke policije MUP-a TK 08-5/3-5-04.2-3-4551/15 od 27.07.2017. godine, fotodokumentacija MUP-a TK, privremeno oduzimanje dokumentacije iz firme Junuzović Kopex, za period 2006. godine i 2009. godine u vezi isporuke nafte RMU Đurđevik, sjedište firme „Junuzović Kopex“, Modrac, općina Lukavac od 27.07.2017. godine, sa zapisnika o glavnom pretresu od 26.11.2019. godine, tenderska dokumentacija broj 01-180-1/06 od 23.01.2006. godine i Pravilnik o izmjenama i dopunama

Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji poslova RMU „Đurđevik“ u Đurđeviku od 06.04.2006. godine (kao dokazi odbrane optuženog E. H.).

Nakon ocjene svih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, pri čemu se primarno rukovodio slijedećim razlozima:

Prije svega, kada je u pitanju tačka I izreke ove presude, ovaj sud je našao da iz činjeničnog opisa proizilazi da je optuženi A. Š. prekoračio, a ne iskoristio svoja ovlaštenja, zbog čega je ovaj sud ispustio navode „svjestan da iskorišćavanjem svojih ovlašćenja drugim pribavlja imovinsku korist preko 50.000,00 KM, što je i htio“. Ovo iz razloga što prema odredbi člana 383. KZ FBiH, osnovni oblik krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlašćenja čini službena ili odgovorna osoba u Federaciji BiH, kada iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti, prekoračenjem granica svoje službene ovlasti ili neobavljanjem svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog. Krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, kada se kao radnja izvršenja pojavljuje iskorišćavanje službenog položaja ili ovlašćenja, postoji kada službeno lice preduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlašćenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. Prema tome, kako je ovaj sud našao da je optuženi A. Š., kao odgovorna osoba u svojstvu direktora Javnog preduzeća RMU „Đurđevik“ postupio suprotno članu 38. Statuta ovog preduzeća broj 06-1618-1/05 od 16.06.2005. godine, kojim je između ostalog propisano da direktor odgovara za zakonitost rada Javnog preduzeća, budući da je preduzeo radnje koje su protivne odredbama članova 1. stav 1. tačka c), 22., 26. i 34. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 49/04 od 02.11.2004. godine), tako što je u Odluci o provođenju javne nabavke broj 01-185/06 od 17.01.2006. godine, propisao kriterij koji će se primjenjivati prilikom ocjene ponuda „dosadašnja saradnja“ i na taj način prekršio pravilo zabrane diskriminacije u postupcima javnih nabavki, to optuženi A. Š. nije iskoristio, nego je prekoračio svoja ovlaštenja, jer nije postupao u granicama svojih ovlašćenja pri propisivanju ovih kriterija. Također, ovaj sud nalazi da činjenični opis djela u optužnici, iako je ovaj sud ispustio navode „svjestan da iskorišćavanjem svojih ovlašćenja drugim pribavlja imovinsku korist preko 50.000,00 KM, što je i htio“, sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi psihički odnos optuženog prema navedenom djelu, odnosno da je optuženi bio svjestan da prekoračuje svoja službena ovlašćenja i da opisanim radnjama pribavlja drugom imovinsku korist i da je to htio, o čemu će biti riječi u nastavku presude.

Pored navedenog, kada je u pitanju tačka I izreke presude, ovaj sud je iz činjeničnih navoda optužnice ispustio navode „te je za ovaj, kao i za iznos isplaćene izgubljene dobiti „Shell – Elektrona“ d.o.o. od 1.159.200,00 KM, oštetio JP „RMU Đurđevik“. Ovo iz razloga što je za krivično djelo iz stava 3. člana 383. KZ FBiH propisano da kvalifikovani oblik ovog krivičnog djela postoji ako je pribavljena imovinska korist koja prelazi iznos od 50.000,00 KM.

Članom 2. stav 6. KZ FBiH je propisano da se odgovornom osobom u smislu ovog zakona smatra osoba u privrednom društvu ili u drugoj pravnoj osobi kojoj je, s obzirom na njenu dužnost ili na osnovu posebne ovlasti, povjeren određeni krug poslova koji se odnose na

primjenu zakona, ili propisa donesenih na osnovu zakona ili općeg akta privrednog društva ili druge pravne osobe u upravljanju i rukovanju imovine ili se odnose na rukovođenje proizvodnjom ili nekom drugom privrednom djelatnošću ili na nadzor nad njima.

Činjenicu da je u januaru 2006. godine pa do juna 2008. godine, optuženi A. Š. imao svojstvo odgovorne osobe u smislu člana 2. stav 6. KZ FBiH, ovaj sud je utvrdio da osnovu iskaza optuženog A. Š. koji je potvrdio da je u naznačenom periodu bio direktor u Javnog preduzeća rudnika mrkog uglja „Đurđevik“ (u daljem tekstu JP RMU „Đurđevik“), kao i na osnovu materijalnih dokaza u spisu predmeta. Tako iz menadžerskog ugovora od 08.10.2004. godine, proizilazi da je optuženi A. Š. imenovan na poziciju direktora JP RMU „Đurđevik“ na period od 4 (četiri) godine, počev od 27.04.2004. godine. Da je optuženi A. Š. kao direktor JP RMU „Đurđevik“ bio odgovorna osoba, proizilazi iz Statuta JP RMU „Đurđevik“ koji je usvojen na sjednici Skupštine održanoj dana 16.06.2005. godine i izmjenama i dopunama Statuta od 22.02.2006. godine. Članom 38. Statuta propisana su zaduženja direktora, pa je između ostalog, tačkom 4. propisano da direktor odgovara za zakonitost rada Javnog preduzeća. Činjenicu da direktor donosi odluke o provođenju postupka javne nabavke ili lice koje direktor ovlasti, sud je utvrdio uvidom u Pravilnik o javnim nabavkama donesenim od strane JP RMU „Đurđevik“ d.o.o. u Đurđeviku, u junu 2005. godine, kojim je (član 13. navedenog Pravilnika) propisano da direktor odlukom određuje vrstu postupka dodjele javne nabavke i kriterije koji će se primjenjivati prilikom ocjene ponuda. Također je istim Pravilnikom propisano da direktor donosi, na preporuku komisije, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu navedena ovlaštenja i obaveze direktora JP RMU „Đurđevik“, ovaj sud nalazi utvrđenim da je optuženom A. Š. u JP RMU „Đurđevik“ bio povjeren određeni krug poslova koji se odnosi na primjenu zakona ili propisa donesenih na osnovu zakona u upravljanju i rukovanju imovinom i da je s tim u vezi, optuženi A. Š. u vrijeme preduzimanja radnji za koje je oglašen krivim ovom presudom imao svojstvo odgovorne osobe u smislu člana 2. stav 6. KZ FBiH. Navedene dokaze sud cijeni objektivnim i tačnim, i kao takvim im poklanja vjeru. Osim toga, činjenica da je optuženi A. Š. imao svojstvo odgovorne osobe nije osporavana tokom postupka ni od strane odbrane ovog optuženog.

Članom 1. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 49/04 od 02.11.2004. godine), je propisano da ugovorni organ u postupku javne nabavke treba da poduzme sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarenje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, u članu 22. istog zakona je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi kriterije za selekciju i time uspostavlja minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata ili ponuđača u pogledu njihove tehničke ili druge propisane djelatnosti, članom 26. istog zakona je propisano da je jedan od kvalifikacionih uslova u postupcima za dodjelu ugovora o javnoj nabavci roba i lista glavnih dobavljača izvršenih u posljednje dvije do tri godine sa vrijednostima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda izvršenih isporuka koje su izdali primaoci, dok je članom 34. istog zakona propisana, kao kriterij za dodjelu ugovora ili ekonomski najpovoljnija ponuda za ugovorni organ ili najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.



Da je optuženi postupio suprotno ovim odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i prekoračio svoja ovlaštenja, sud je utvrdio na osnovu dokaza u spisu predmeta, čija vjerodostojnost nije dovedena u pitanje prigovorima istaknutim od strane odbrane optuženog i dokazima na koje su se pozivali i ukazivali. Sve prigovore i dokaze na koje je ukazivala odbrana u toku postupka, sud je cijenio i imao u vidu, a potvrdu stava da su izneseni prigovori odbrane optuženog neosnovani, sud je našao u konkretnim izvedenim dokazima, kako će biti obrazloženo u nastavku ove presude.

Uvidom u Odluku o provođenju postupka javne nabavke broj 01-185/06 od 17.01.2006. godine JP RMU „Đurđevik“, koju je sačinio i potpisao optuženi A. Š., utvrđeno je da je donijeta Odluka za nabavku pogonskog goriva, i to prema stavu 1., dizel goriva BAS EN 590, u količini od 9.000.000 litara za dvije godine, sa procijenjenom vrijednosti od 3.710.275,00 KM, a prema stavu 2. nabavlja se motorni benzin MB 98, u količini od 32.000 litara za dvije godine sa procijenjenom vrijednosti od 57.000,00 KM, te je rješenjem broj 01-163/06 od 17.01.2006. godine, od strane optuženog A. Š. imenovana komisija za javnu nabavku Dizel goriva BAS EN 590 i motornog benzina MB 98, u sastavu od B. K., kao predsjedavajućeg, članova E. H., M. M., K. Š., M. T. i sekretara komisije S. S.. Istim rješenjem, članom 6., propisano je da komisija, nakon okončanja postupka, daje direktoru preporuku zajedno sa izvještajem o radu i razlozima izdavanja takve preporuke, dok konačnu odluku o dodjeli ugovora donosi direktor, koji može da prihvati ili odbaci preporuku. Iz navedene odluke slijedi da su kriteriji koji će se primjenjivati prilikom ocjene ponuda: ponuđena cijena, dosadašnja saradnja, način i uslovi plaćanja i pouzdanost u snabdijevanju – referens lista. Na osnovu Odluke o provođenju postupka javne nabavke broj 01-185/06 od 17.01.2006. godine, komisija za javne nabavke je, specifikacijom tenderske dokumentacije broj 01-180-1/06 od 20.01.2006. godine, propisala da je za LOT-1 Dizel BAS EN 590 količina 9.000.000 litara za dvije godine i da kvalitet dizel goriva treba da odgovara standardu „BAS EN 590 2002“, dok je za LOT-2 Benzin 98 BAS EN 228 propisana količina 32.000 litara za dvije godine i kvalitet goriva treba da odgovara standardu „BAS EN 590 2002“. Sadržaj ponude oba lota čini cijena i to: jediničnu cijenu goriva iskazati na slijedeći način: a) nepromjenljivi dio cijene koji se sastoji od posebnog poreza na promet (akciza), putarine, prijevoza, marže i ostalih troškova, dok je pod b) sadržan promjenljivi dio cijene koji sadrži fakturnu vrijednost dobavljača, carinu i carinsko evidentiranje. Zbir promjenljivog i nepromjenljivog dijela cijene čine cijenu goriva bez uračunatog PDV-a, a prodavac je dužan da sedmično obavještava kupca o eventualnoj promjeni cijena sa gore navedenim elementima strukture na koju kupac daje saglasnost potpisivanjem sedmičnog ugovora, uz prezentaciju relevantnih dokaza. Dalje je u specifikaciji navedeno da je potrebno cijenu iskazati na paritetu skladište kupca RMU „Đurđevik“, dinamiku isporuke, način i uslove plaćanja, opciju ponude i potrebno je ponudu dostaviti u originalu i kopiju potpisanu od ovlaštene osobe za potpis u ime ponuđača. Navedenim dokazima sud poklanja vjeru, obzirom da se radi o materijalnim dokazima iz kojih proizilaze naprijed navedene nesporne činjenice. Ni ovi dokazi od strane odbrane nisu osporavani.

Nadalje, iz iskaza svjedokinje Đ. F., koja je uposlenica Agencije za javne nabavke BiH, proizilazi da u odnosu na kriterije koji se primjenjuju u postupku javnih nabavki, postoje kriteriji koji se primjenjuju na kvalifikaciju ponuđača i kriteriji koji se primjenjuju za vrednovanje

ponuda. Kada se govori o kriterijima koji se primjenjuju na kvalifikaciju ponuđača uslovi koje ponuđači trebaju ispuniti, ako su traženi tenderskom dokumentacijom, se odnose na to da ponuđač nije pod stečajem ili likvidacijom, da nije osuđivan za krivična djela, koruptivne radnje, da je uredno izmirio obaveze po osnovu direktnih i indirektnih poreza u Bosni i Hercegovini i da nije počinio ozbiljan profesionalni prekršaj. Ostali uslovi, koji se primjenjuju kao kvalifikacijski, su bili da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost i tehnička i profesionalna sposobnost i ovi uslovi nisu obligatorni u svim postupcima nego u zavisnosti od predmeta, nabavke i morali su biti srazmjerni vrijednosti predmeta nabavke. Što se tiče kriterija za vrednovanje ponuda, Zakon o javnim nabavkama BiH poznaje dvije vrste kriterija za vrednovanje ponuda i to 1) najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude i 2) ekonomski najpovoljnija ponuda. Kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda se raščlanjivao na više podkriterija i svaki od podkriterija nosi određeno procentualno učešće ili određeni broj bodova unutar tog kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, ali svi ti podkriteriji morali su biti vezani isključivo za ono što je predmet javne nabavke. Svjedokinja je navela da, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, kriterij „dosadašnja saradnja“ ni u kom slučaju nije mogao biti korišten kao kriterij, jer je to diskriminatoran kriterij, zato što se u pogledu vrednovanja ne odnosi na predmet nabavke, nego se odnosi na ponuđača, te da je Agencija za javne nabavke kroz uputstvo za pripremu standardne tenderske dokumentacije izradila modele iz kojih se jasno vidi kako i na koji način se mogu postavljati kvalifikacijski uslovi, odnosno kako se mogu postavljati kriteriji za vrednovanje ponuda. Navela je da prema Zakonu o javnim nabavkama BiH, od preuzimanja tenderske dokumentacije svi potencijalni ponuđači imaju mogućnost da izjave prigovor ugovornom organu, s tim što se žalba može izjaviti u svakoj fazi postupka. Ugovorni organ je obavezan da u roku od 5 dana donese odluku po tom prigovoru. Ukoliko je potencijalni ponuđač, koji je izjavio prigovor, nezadovoljan odlukom ugovornog organa, ima mogućnost da u narednih pet dana izjavi žalbu Uredu za razmatranje žalbi, s tim što je dužan kopiju te žalbe da dostavi i ugovornom organu, da ugovorni organ ima saznanje da je izjavljena žalba i da zaustavi sve procesne radnje u tom konkretnom postupku javne nabavke i Ured za razmatranje žalbi dužan je da u roku od 5 dana razmotri žalbu. U slučaju da Ured za razmatranje žalbi ne zaustavi postupak, a u postupku razmatranja po žalbi utvrdi da je bilo kršenja zakona i pravila javnih nabavki, odnosno podzakonskih akata, onda Ured za razmatranje žalbi može odrediti plaćanje odštete ponuđaču koja je ograničena do iznosa troškova pripreme ponude ili do 10% ponuđačeve ponuđene cijene. Navela je da u postupku javne nabavke ugovorni organ u slučaju određenih dilema ili nejasnoća ima mogućnost da uputi zahtjev za mišljenje Agenciji za javne nabavke BiH u pogledu primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH jer je Agencija nadležna za savjetodavnu pomoć u pogledu primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH. Kako je navela, kriterij dosadašnja saradnja se ne može podvesti pod član 34. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim su kao kriteriji propisani ili ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, da je kriterij dosadašnja saradnja favorizirajući za ponuđača što je suprotno principima iz člana 1. tačka c) tog zakona, kojim je propisano da ugovorni organi preduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Potvrdila je da Ured za žalbe nije radio do septembra 2006. godine, te da su ugovorni organi imali tada na dispoziciji sačekati da se kapacitira ured i riješi po žalbi ili da se zaključi ugovor. U toj situaciji, ugovorni organ

ima mogućnost da cijeni da li će nastati veća šteta ako zaključi ugovor, bez obzira kakav će ishod imati krajnja odluka po žalbi ili da sačeka odluku. Također je potvrdila da zbog prirode posla rudnik ne smije ostati bez pogonskog goriva, ali za to moraju postojati relevantni dokazi unutar ugovornog organa na osnovu kojih je on donio odluku da će zaključiti ugovor. U tom slučaju, ugovorni organ je dužan napraviti prvo analizu ispitivanja tržišta koju će dokumentovati, odnosno napraviti službenu zabilješku, zatim će procijeniti koliku će on štetu imati bude li čekao mjesec, dva, pet, godinu, da li je ta šteta veća od vrijednosti 10% i za sve to moraju postojati relevantne pisane analize unutar ugovornog organa na temelju kojih ugovorni organ može opravdati svoju odluku bez obzira kakva ona bila. U odnosu na kriterij dosadašnja saradnja, svjedokinja je izjavila da je isti tokom 2006. godine često korišten i da je krajem 2008. godine donesen stav da se kriterij dosadašnja saradnja ne smije koristiti, a sve do tada su se ugovorni organi obraćali Agenciji sa pitanjem da li se taj kriterij smije koristiti.

Navedeni dokaz sud cijeni objektivnim te mu kao takvom u cijelosti poklanja vjeru, obzirom da je svjedokinja kao uposlenica Agencije za javne nabavke BiH iznijela svoja saznanja sa kojima se susreće prilikom implementacije Zakona o javnim nabavkama BiH u postupcima javnih nabavki. Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi da nisu od značaja prigovori odbrane da se termin dosadašnja saradnja prilikom raspisivanja tendera koristio 2006. godine i da s tim u vezi optuženi A. Š. nije uveo kriterij dosadašnja saradnja i stvorio uslove za pribavljanje imovinske koristi preduzeću „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac.

Naime, iako je svjedokinja Đ. F. u svom iskazu potvrdila da se tokom 2006. godine još uvijek koristio navedeni kriterij te da je krajem 2008. godine donesen stav da se navedeni kriterij ne smije koristiti, to ne dovodi u pitanje činjenicu da je propisivanjem navedenog kriterija optuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, obzirom da ovaj kriterij nije propisan navedenim zakonom. Osim toga, da navedeni ugovorni organ nije koristio kriterij „dosadašnja saradnja“ u drugim tenderima, sud je utvrdio uvidom u Odluku o izboru najpovoljnije ponude za nabavku dizel goriva broj 01-193/05 od 27.01.2005. godine, koju je potpisao optuženi A. Š.. Ni dokaz koji je odbrana uložila, a radi se o Smjernicama za izradu kriterija za ocjenu ponuda u postupcima javnih nabavki koje je usvojio Nadzorni odbor JP RMU „Đurđevik“ u kojima je na trećoj strani bio naznačen kriterij „dosadašnja saradnja“ i da je optuženi, po tvrdnji odbrane, postupao po tim smjernicama, za ovaj sud nije prihvatljiv, budući da je optuženom kao direktoru, u skladu sa članom 38. Statuta JP RMU „Đurđevik“, povjeren krug poslova koji se odnose na primjenu zakona zbog čega je odgovoran za zakonitost rada Javnog preduzeća, pa slijedom toga, optuženog u konkretnom predmetu obavezuje Zakon o javnim nabavkama BiH, a ne navedene smjernice. Pored navedenog, branitelj gubi iz vida da je Zakon o javnim nabavkama objavljen u Službenom glasniku BiH dana 02.11.2004. godine, da je Nadzorni odbor JP RMU „Đurđevik“, pomenute Smjernice usvojio 26.05.2006. godine, a da je optuženi odluku o provođenju postupka javne nabavke donio 17.01.2006. godine, te u istoj, kao jedan od kriterija propisao kriterij „dosadašnja saradnja“, koji Zakon o javnim nabavkama BiH, nije poznao. Ni prigovor branitelja optuženog da je „Federalna Uredba“ dozvoljavala mogućnost korištenja kriterija „dosadašnja saradnja“ nije osnovan. Ovo iz razloga što je članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH (objavljen u Službenom glasniku BiH dana 02.11.2004. godine), propisano da njegovim stupanjem na snagu prestaju da važe propisi koji su regulisali materiju propisanu ovim

zakonom, te su svi raniji propisi, uključujući i Uredbu o postupku nabavke roba, o uslugama i ustupanju radova u Federaciji BiH („Službene novine FBiH broj 40/03, 58/03 i 11/04) stavljeni van snage. Pa, imajući u vidu da je Zakon o javnim nabavkama BiH objavljen u Službenom glasniku BiH novembra mjeseca 2004. godine, da je članom 56. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da se u roku od 60 dana nakon stupanja na snagu prestaje da važi pomenuta Uredba, da je vremenski okvir poduzimanja radnji koje se stavljaju na teret optuženog A. Š. januar-juni 2006. godine, dakle, u momentu poduzimanja tih radnji Zakon o javnim nabavkama BiH je bio na snazi više od godinu dana, potpuno je nelogično da optuženi kao direktor jednog značajnog javnog preduzeća koje zbog prirode djelatnosti često provodi postupke javnih nabavki, nije znao za navedeni zakon, kako to odbrana tvrdi.

Također, navodi odbrane da je optuženi A. Š. nakon što je „Shell Elektron“ izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poslao obavijest Ministarstvu finansija i obustavio postupak javne nabavke, ali kako Ured za žalbe nije funkcionisao, te iz razloga što rudnik ne smije ostati bez goriva, optuženi je morao zaključiti Okvirni sporazum, u kome je u članu 9. propisana mogućnost prijevremenog raskida ugovora ukoliko Ured za žalbe prihvati žalbu „Shell Elektron“, po nalaženju ovog suda, ne mogu ekskulpirati optuženog. Naime, sve i kada rudnik ne smije ostati bez goriva, kako je i svjedokinja Đ. F., na upit branitelja optuženog, potvrdno odgovorila da rudnik ne smije ostati bez goriva, prema članu 2. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, hitni postupak podrazumijeva poseban oblik hitnog ograničenog postupka, koji može biti primijenjen kada poštivanje propisanih rokova nije moguće zbog hitnosti, prijetnje ugrožavanja okoliša ili više sile. Članom 11. stavovi 2. i 4. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da se, između ostalog, hitni ograničeni postupak primijenjuje izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za dati ugovorni organ, a okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ne smiju se ni u kom slučaju moći dovesti u vezu sa ugovornim organom. Prema tome, imajući u vidu naprijed navedeno, u konkretnom slučaju, da bi ugovorni organ tj. JP RMU „Đurđevik“ mogao zaključiti ugovor za vrijeme dok Ured za žalbe ne odluči o žalbi, pozivajući se na hitnost, bio je dužan da prezentira dokaze u tom pravcu. Kako je sve navedeno izostalo, to tezu odbrane da je optuženi morao postupati hitno jer rudnik ne smije ostati bez goriva, ovaj sud nije prihvatio jer ista ničim nije potkrijepljena. Ni prigovor branitelja optuženog da „Shell Elektron“ nije mogao izjaviti žalbu Uredu za žalbe jer nije izjavio prigovor na uslove raspisivanja tendera, ne mogu se prihvatiti, budući da takvo što ne proizilazi iz odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH. Na kraju, nije prihvatljiva ni tvrdnja odbrane da se kriterij dosadašnja saradnja može podvesti pod član 34. Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da je navedenim članom propisano da su kriteriji za dodjelu ugovora ili ekonomski najpovoljnija ponuda za ugovorni ogran (npr. kvalitet, cijena, tehnička sposobnost i dr.) ili najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. Iz navedenog proizilazi da se kod razrade kriterija ekonomski najpovoljnije ponude za odabir ponuđača ne smije u tenderskoj dokumentaciji propisivati niti jedan podkriterij koji favorizuje jednog ponuđača u odnosu i na ostale, a što je u konkretnom predmetu bio slučaj, to je neprihvatljiv navod odbrane da je navedeni kriterij propisan samo kao podkriterij u okviru

kriterija ekonomski najpovoljnije ponude i da optuženi nije postupio suprotno odredbi člana 34. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nadalje, da se kriterij „dosadašnja saradnja“ nije koristio u postupcima javnih nabavki kao i da je ukazivano da je to nezakonit kriterij, sud je utvrdio na osnovu iskaza svjedoka K. Š., koji je potvrdio da je on bio član Komisije za javne nabavke, da je bio prisutan kada su se otvarale koverta sa ponudama i kada se vršilo bodovanje, da je primijetio da je naveden kriterij „dosadašnja sadradnja“ koji se ranije nije navodio, da je jedinio „Junuzović Kopex“ ispunjavao taj uslov i na osnovu tog kriterija dobio najviše bodova, da je on u tom pravcu prigovorio, ali nije naišao na razumijevanje ostalih članova komisije, te da je on u konačnom odluku o izboru „Junuzović Kopexa“ potpisao jer su ga ostali članovi komisije ubijedili da može nastupiti ogromna šteta za rudnik, a pored navedenog bojao se i osвете da ne ostane bez posla, budući da izdržava dvoje djece sa posebnim potrebama. Potvrdio je da je „Shell Elektron“ bio najpovoljniji. Sud ovom dokazu poklanja vjeru, budući je isti potvrđen, između ostalog i materijalnim dokazima. Tako, iskaz ovog svjedoka da se kriterij „dosadašnja saradnja“ nije koristio prije inkriminisanog perioda, potvrđen je Odlukom o izboru najpovoljnije ponude za nabavku dizel goriva broj 01-193/05 od 27.01.2005. godine, koju je potpisao optuženi A. Š.. Iskaz ovog svjedoka da se navedeni kriterij nije koristio ni kasnije, potvrđen je uvidom u Odluku o javnoj nabavci broj 03-639/08 od 12.02.2008. godine.

Prigovori branitelja optuženog da je riječ o nevjerodostojnom svjedoku kojem se ne može pokloniti vjera iz razloga što je ovaj svjedok prilikom direktnog ispitivanja izjavio da je zahtijevao da se njegovo mišljenje izdvoji u zapisniku, a prilikom unakrsnog ispitivanja, da je potpisao zapisnik bez izuzimanja mišljenja, po ocjeni ovog suda, ne dovode u pitanje vjerodostojnost ovog dokaza, budući da je iskaz svjedoka K. Š. u pogledu odlučnih činjenica u ovom predmetu, dosljedan i kao takav potvrđen naprijed navedenim materijalnim dokazima Odlukom o izboru najpovoljnije ponude za nabavku dizel goriva broj 01-193/05 od 27.01.2005. godine i Odlukom o javnoj nabavci broj 03-639/08 od 12.02.2008. godine. Vjerodostojnost iskaza svjedoka K. Š. nije dovedena u pitanje ni navodima branitelja optuženog da je svjedok M. Š. izjavio da mu K. Š. nikada nije rekao da je kriterij „dosadašnja saradnja“ nezakonit kriterij, jer ta okolnost, sama po sebi, ne znači da svjedok K. Š. ne govori istinu. Osim toga, iskazom svjedoka S. S., koji je bio sekretar Komisije za javne nabavke, potvrđen je iskaz svjedoka K. Š. da je on ukazivao na nezakonitosti kriterija „dosadašnja saradnja“, te prisutne upozoravao da će „Shell Elektron“ u slučaju da podnese tužbu, dobiti spor. Pored navedenog, branitelj gubi iz vida da je i svjedok M. Š., koji je u to vrijeme obnašao dužnost direktora Odjela za interne revizije, u svom iskazu, kao i svjedok K. Š., potvrdio da je „Shel Elektron“ bio najpovoljniji ponuđač i da je ispunjavao sve tehničke i druge uslove kao najpovoljniji ponuđač, ali je bez obzira na sve dobio manji broj bodova zato što nije imao dosadašnju saradnju sa rudnikom, zbog čega nije bodovan po tom kriteriju, pa nisu od značaja navodi odbrane da ekonomski najpovoljnija ponuda ne znači istovremeno i najjeftiniju cijenu i da je to mnogo širi pojam koji obuhvata tehničku opremljenost, pouzdanost u snabdijevanju i sl. Posebno kada se ima u vidu da je iz zapisnika sa zatvorenog sastanka Komisije za provođenje postupka javne nabavke broj 01-180-5/06 od 20.03.2006. godine vidljivo da je u pogledu načina i uslova plaćanja „Shell Elektron“ bodovan većim brojem bodova (sa 3,33 % boda) od „Junuzović Kopex“ (sa 3 % boda), a da su

u pogledu ostalih kriterija – pouzdanosti u snabdijevanju i tehničke opremljenosti (referens lista), svi ponuđači dobili po 5 % bodova.

Činjenice da je „Shell Elektron“ ispunjavao sve tehničke i druge uslove kao najpovoljniji ponuđač, ali je bez obzira na sve dobio manji broj bodova zato što nije imao dosadašnju saradnju sa rudnikom, utvrđene su iskazom svjedoka M. A., koji je vlasnik „Shell Elektron“. Svjedok je potvrdio da se odazvao na Javni poziv povodom raspisanog tendera, da je njegova firma imala najpovoljniju ponudu za dizel gorivo, ali da je ugovor zaključen sa „Junuzović Kopex“, čija ponuda je bila najskuplja, ali je „Junuzović Kopex“ dobio više bodova od njega na osnovu kriterijuma „dosadašnja saradnja“, da je iskoristio sve pravne lijekove u konkretnom predmetu, pokrenuo je i upravni spor pred Sudom BiH, koji je donio presudu da je u tom postupku nastupila šteta za „Shell Elektron“, te mu je isplaćena šteta u iznosu od 1.159.200,00 KM. Ovom iskazu sud poklanja vjeru, budući da je isti potvrđen kako iskazima svjedoka K. Š. i M. Š., kao i materijalnim dokazima (Rješenje Ureda za razmatranje žalbe broj UP2-01-07.1-1262-7/13 od 06.03.2014. godine, Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 015863 14 U od 01.06.2015. godine i odobrenje za isplatu Službe za finansijske poslove JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo RMU „Đurđevik“ broj 03-7087/2015). Kako je iskaz ovog svjedoka potvrđen navedenim materijalnim dokazima, to njegova vjerodostojnost nije dovedena u pitanje istaknutim prigovorima branitelja optuženog kojima ukazuje da se radi o nepouzdanom svjedoku, jer je ovaj svjedok izjavio da je obavio razgovor sa optuženim koji mu je rekao „možeš raditi šta hoćeš, posao će dobiti Junuzović Kopex“, a da je potom u sudnici rekao da A. Š. nije osoba sa kojom je obavio taj razgovor, jer je iskaz ovog svjedoka potvrđen naprijed navedenim materijalnim dokazima i iskazima svjedoka K. Š. i M. Š..

Da je optuženi znao da je dosadašnju saradnju JP RMU „Đurđevik“ imao sa firmom „Junuzović Kopex“, potvrđeno je iskazom svjedoka K. Š., pa s tim u vezi prigovor branitelja optuženog da je rudnik imao saradnju i sa Energopetrolom, ne dovode u pitanje prednje utvrđenje suda, zato što je „Energopetrol“ u preliminarnoj fazi eliminisan zbog nedostatka dokaza o izmirivanju poreza.

Nadalje, da je u konkretnom slučaju kriterij „dosadašnja saradnja“ propisan s ciljem da bi se dala prednost firmi „Junuzović Kopex“, proizilazi i iz zapisnika sa zatvorenog sastanka Komisije za javne nabavke broj 01-180-5/06 od 20.03.2006. godine, jer je iz istog vidljivo da je i firma „Polo“ d.o.o. Kalesija imala raniju saradnju sa rudnikom, koja je ocijenjena kao uspješna, ali na osnovu tog kriterijuma nije dobila niti jedan bod. Također, iz navedenog zapisnika sud je utvrdio da je jedino ponuda ponuđača „Junuzović Kopex“ dobila 10 bodova na osnovu kriterija „dosadašnja saradnja“ za Lot 1 – dizel gorivo BAS EN 590, a da za Lot 2 benzin 98 BAS EN 228, iako je bio propisan navedeni kriterij, isti uopće nije bodovan, iako je u tabeli ocjene ponude ponuđača navedeno da „Junuzović Kopex“ ima 10 bodova po ovom kriteriju i da bi, vrednovanjem i tog kriterija, „Junuzović Kopex“ trebao imati ukupno 97,13 bodova. Međutim, za Lot 2 – benzin 98 BAS EN 228 (za koju ponudu nije postojao veliki interes od strane ponuđača kako su to potvrdili svjedoci K. Š. i A. M. jer nije bila primamljiva u smislu ostvarivanja zarade), ponuda firme „Shell Elektron“ preporučena je kao najpovoljnija ponuda

i ista je vrednovana sa 87,40 bodova, pa je ovakvu preporuku komisije broj 01-180.6/06 od 27.03.2006. godine direktor preduzeća - optuženi A. Š., iako nije bio obavezan da je prihvati, Odlukom broj 01-956/06 od 29.03.2006. godine, prihvatio i izabrao „Junuzović Kopex“ kao najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 – dizel gorivo BAS EN 590, dok je za izbor najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 – benzin 98, BAS EN 228 izabran „Shell-elektron“, kojom prilikom se za izbor najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 – benzin 98, BAS EN 228 nije cijenio kriterij „dosadašnja saradnja“, a što je optuženom A. Š. bilo poznato.

Nakon što je bodovanjem po kriteriju „dosadašnja saradnja“ Odlukom broj 01-956/06 od 29.03.2006. godine, „Junuzović Kopex“ izabran kao najpovoljniji ponuđač za Lot 1 – dizel gorivo BAS EN 590, sud na osnovu materijalnih dokaza u spisu predmeta nalazi da su na navedenu Odluku prigovor izjavili ponuđači „Polo“ d.o.o Kalesija i „Shell Elektron“ ističući, između ostalog, da su bodovanjem kriterija „dosadašnja saradnja“ sa 10 bodova, svi ponuđači bili diskvalifikovani, jer na tržištu nafte i naftnih derivata nije moguće cijenom dostići 10 bodova. Također, u prigovoru uloženom od strane „Shell Elektron“ je istaknuto da se prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 – benzin nije bodovao kriterij dosadašnja saradnja. Iako se navedenim prigovorima ukazivalo na nezakonitost i diskriminatornost kriterija „dosadašnja saradnja“, optuženi A. Š. je, kao direktor JP RMU „Đurđevik“, Odlukom broj 01-1055/06 od 05.04.2006. godine, odbio prigovore kao nesnovane, uz obrazloženje da su kriteriji za selekciju i kvalifikaciju dodjele ugovora definisani i objavljeni u Obavještenju o nabavci i da su primjedbe i prigovori ponuđača na kriterije bespredmetni i ne mogu biti predmet razmatranja.

Međutim, obzirom da se u konkretnom slučaju radilo o ugovoru čija vrijednost prelazi 50.000,00 KM, a kako je članom 42. stav 4. Statuta JP RMU „Đurđevik“ propisano da uprava nema ovlaštenja zaključivati ugovore ili niz vezanih ugovora čija stvarna ili procijenjena vrijednost je veća od 50.000,00 KM, bez prethodno pribavljene pismene saglasnosti većine članova Nadzornog odbora, to je na XIX sjednici Nadzornog odbora, održanoj dana 26.05.2006. godine donesena odluka, koju je potpisao tadašnji predsjednik Nadzornog odbora B. U., da se daje saglasnost direktoru JP RMU „Đurđevik“ d.o.o. da na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-956/06 od 29.03.2006. godine zaključi ugovor sa ponuđačem „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, pa kako je u toku bio postupak po žalbi izjavljenoj od strane ponuđača „Shell Elektron“, to je nadzorni odbor dao saglasnost za zaključenje tzv. Okvirnog sporazuma koji je zaključen između RMU „Đurđevik“ i „Junuzović Kopex“ 06.06.2006. godine.

Analizom naprijed navedenih dokaza, koje sud cijeni objektivnim i tačnim, proizilazi da nakon što je optuženi A. Š. odbio prigovore ponuđača „Shell Elektron“ i „Polo“ d.o.o. Kalesija kojima je ukazivano na nezakonitost kriterija „dosadašnja saradnja“ i da ponuđač „Junuzović Kopex“ nije najpovoljniji ponuđač, zatražio je saglasnost nadzornog odbora da zaključi ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem. Međutim, kako to proizilazi iz iskaza svjedoka B. U., kojem sud poklanja vjeru, nadzorni odbor nije znao po kojim kriterijima su se vršili izbori najpovoljnijeg ponuđača, niti je znao da je postojala velika razlika u cijeni između ponuđača „Shell Elektron“ i „Junuzović Kopex“, pa je s tim u vezi nadzorni odbor dao saglasnost direktoru da zaključi ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, s tim što je unijeta i klauzula da će se ugovor raskinuti, ukoliko žalba nekog od ponuđača bude uvažena. Shodno navedenom, sud nalazi da iz iskaza

ovog svjedoka proizilazi da je uprava društva, nadzornom odboru dostavila odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju je potpisao optuženi A. Š., i da je nadzorni odbor bez uvida u kriterije i bodovnu listu, donio odluku da se zaključi okvirni sporazum, ne znajući pri tome kolike su razlike u cijeni i ne znajući da zapravo nije izabran najpovoljniji ponuđač, zbog čega iskaz optuženog koji je dao u svojstvu svjedoka da je on samo postupao po odluci nadzornog odbora, nije prihvatljiv, tim prije što iz iskaza svjedoka B. U. slijedi da je sa aspekta struke, kada je u pitanju nafta, trebalo zaključiti ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem.

Nakon odbijanja svih prigovora ponuđača i nakon što je dobio saglasnost od nadzornog odbora, optuženi A. Š. je zaključio Okvirni sporazum o javnoj nabavci broj 249/06 od 06.06.2006. godine sa ponuđačem „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, iako je „Shell Elektron“ sa svojom ponudom bio jeftiniji za 747.360,00 KM, što je utvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka ekonomsko – finansijske struke Zorana Varivode. Nadalje, da je tokom realizacije Okvirnog sporazuma „Junuzović Kopex“ d.o.o. isporučio količinu nafte od 6.548.342 litra, u odnosu na koju količinu je ukupna razlika u cijeni između ponuđača „Junuzović Kopex“ kao skupljeg i ponuđača „Shell Elektron“ kao jeftinijeg, iznosila 464.932,28 KM, od čega u nepromjenljivom dijelu cijene je ta razlika u iznosu od 347.062,13 KM, utvrđeno je nalazom i mišljenjem vještaka ekonomsko – finansijske struke Zorana Varivode.

Tako, iz navedenog dokaza kojem sud poklanja vjeru jer je sačinjen u skladu sa pravilima i vještinama struke, proizilazi da su ponude „Junuzović Kopex“ Lukavac i „Shell Elektron“ imale nepromjenljivi i promjenljivi dio cijene goriva koja je bila u ponudi navedena. Nepromjenljivi dio cijene goriva „Junuzović Kopexa“ je 0,570 KM po litri, a „Shell-Elektrona“ 0,510 KM i razlika je 0,53 KM. Promjenljivi dio „Junuzović Kopex“ je 0,789 KM po litri, a „Shell Elektron“ 0,771 KM što u konačnici znači da je 0,071 KM veći iznos cijene „Junuzović Kopex“ u odnosu na „Shell-elektron“. Kada se devet miliona litara nafte pomnože sa 0,071 KM, te kada se i jedna i druga ponuda „stave u ravan“ vještak je zaključio da je ponuda „Shell Elektron“ u odnosu na ponudu „Junuzović Kopex“ bila jeftinija za 639.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a), odnosno za 747.360,00 KM sa uračunatim PDV-om. Potom je vještak utvrdio da je u periodu realizacije Okvirnog sporazuma „Junuzović Kopex“ prodao JP RMU „Đurđevik“ nafte u količini od 6.548.342 litara, u odnosu na koju količinu je ukupna razlika u cijeni između ponuđača „Junuzović Kopex“ kao skupljeg i ponuđača „Shell Elektron“ kao jeftinijeg iznosila 464.932,28 KM, od čega u nepromjenljivom dijelu cijene je ta razlika u iznosu od 347.062,13 KM.

Iskaz te nalaz i mišljenje vještaka Zorana Varivode nisu dovedeni u pitanje dokazom odbrane – nalazom i mišljenjem vještaka ekonomsko – finansijske struke Ramiza Bečića, koji je vršio ocjenu ponuda ponuđača „Junuzović Kopex“ i „Shell Elektron“ sa aspekta tehničke i kvalifikacione ispravnosti, pa je navedeni vještak mišljenja da je Komisija RMU „Đurđevik“ trebala odbaciti kao neispravnu ponudu „Shell Elektron“ jer je ovaj ponuđač, za razliku od „Junuzović Kopex“, kada je u pitanju nepromjenljivi dio cijene goriva naveo njen ukupan iznos po litri, a da pri tome istu nije raščlanio po elementima (poseban porez na promet akciza, putarina, prijevoz i marža i ostali troškovi), a ista je situacija i kada je u pitanju promjenljivi dio cijene goriva kojeg čine fakturna vrijednost dobavljača, carina i carinsko evidentiranje. Iz navedenih razloga, vještak je mišljenja da ne može izvršiti izračun razlike u cijeni između



„Junuzović Kopex“ i „Shell Elektron“, zato što „Shell Elektron“ u formiranju cijena nije naveo njihove elemente, već je dao samo konačnu maloprodajnu cijenu, pa kako kriterij za izbor ponuđača nije bila samo najniža cijena, već i dosadašnje iskustvo, način plaćanja i referens lista, po mišljenju ovog vještaka može se utvrditi samo finansijska razlika, a ne tehnički podaci koji to dokazuju. Naime, po ocjeni ovog suda okolnost da ponuđač „Shell Elektron“ iznose nepromjenljivog i promjenljivog dijela cijene goriva nije raščlanio po elementima, već je naveo konačan iznos nepromjenljivog i promjenljivog dijela cijene goriva nema za posljedicu da se ne može izvršiti izračun razlike u cijeni između „Junuzović Kopex“ i „Shell Elektron“. Pored navedenog, kako je iz zapisnika Komisije za javne nabavke od 20.03.2026. godine, vidljivo da je ponuđač „Shell Elektron“, na traženje Komisije dostavio pojašnjenje ponuda, to je neprihvatljiv i stav ovog vještaka da je ponudu „Shell Elektron“ komisija trebala odbaciti. Nadalje, kako iz tenderske dokumentacije proizilazi da ponuđena cijena nosi 80% bodova, navedeno ukazuje da se radi o kriteriju koji ima odlučni značaj pri izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa s tim u vezi nije prihvatljiva tvrdnja vještaka da za izbor najpovoljnijeg ponuđača nije bila presudna cijena. Osim toga, iz naprijed pomenutog zapisnika Komisije za javne nabavke je vidljivo da je u pogledu načina i uslova plaćanja „Shell Elektron“ bodovan većim brojem bodova (sa 3,33 % boda) od „Junuzović Kopex“ (sa 3 % boda). Stoga, kako naprijed izneseni stav vještaka nema potvrdu u izvedenim dokazima, to sud istom nije mogao pokloniti vjeru. Ista ocjena vrijedi i za navod vještaka da je „Junuzović Kopex“ u okviru realizacije Okvirnog sporazuma isporučio JP RMU „Đurđevik“ naftu u količini od 6.586.730 litara, budući da navedeno nema potvrdu u dokazima koji su također bili predmet vještačenja od strane vještaka Zorana Varivode. Pored navedenog, ova tvrdnja vještaka nije od koristi ni za optuženog jer se radi o većem iznosu isporučene nafte (vještak Zoran Varivoda je utvrdio da je isporučena nafta u količini od 6.548.342 litara), pa bi navedeno samo po sebi imalo za posljedicu i da je veća ukupna razlika u cijeni između ponuđača „Junuzović Kopex“ kao skupljeg i ponuđača „Shel Elektron“ kao jeftinijeg u odnosu isporučenu količinu, što svakako ne ide u prilog optuženom.

Na kraju, okolnost da je vještak Ramiz Bečić kojeg je angažovala odbrana, prilikom sačinjavanja nalaza i mišljenja pribavio 57 obavještenja o javnim pozivima koja se odnose na javne nabavke objavljene u službenim glasnicima, a u prilog tvrdnji odbrane da se termin „dosadašnja saradnja“ koristio u inkriminisano vrijeme, ima za posljedicu postupanje suprotno odredbi člana 113. ZKP FBiH, kako je to ukazala optužba, budući da to nije bio zadatak vještaka određen naredbom suda. Kako je vještak na navedeni način postupio mimo naredbe za vještačenje i s tim u vezi izjašnjavao se o činjenicama koje nisu kao zadatak date vještaku, taj dio nalaza i mišljenja cijeni se nezakonitim, budući da je isti pribavljen uz suštinsku - bitnu povredu članova 110. i 113. ZKP FBiH, pa imajući u vidu odredbu člana 11. stav 2. ZKP FBiH kojom odredbom je propisano da sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona, na tom dijelu nalaza i mišljenja sud nije zasnovao presudu.

Kako je članom 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da ugovorni organ u postupku javnih nabavki preduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna

konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarenje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, članom 22. istoga zakona da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi kriterije za selekciju i time uspostavlja minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata ili ponuđača u pogledu njihove tehničke ili profesionalne sposobnosti, članom 26. istog zakona da je jedan od kvalifikacionih uslova u postupcima za dodjelu ugovora o javnoj nabavci roba i lista glavnih isporuka dobavljača izvršenih u posljednje dvije do tri godine sa vrijednostima, datumima i primacima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda izvršenih isporuka koje su izdali primaoci, a članom 34. istog zakona da su kriteriji za dodjelu ugovora ili ekonomski najpovoljnija ponuda za ugovorni organ ili najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, očito je da kriterij „dosadašnja saradnja“, nije propisan Zakonom o javnim nabavkama BiH, a da je suprotan zahtjevu iz člana 1. tačke c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom navedenog, na osnovu naprijed analiziranih dokaza sud nalazi da je optuženi A. Š. donošenjem Odluke o provođenju postupka javne nabavke broj 01-185/06 od 17.01.2006. godine, u kojoj je u članu 3. naveo da će se, između ostalog, prilikom izbora ponuđača koristiti kriterij „dosadašnja saradnja“, postupio suprotno članu 1. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH jer se propisivanjem navedenog kriterija nije osigurala pravična i aktivna konkurencija među dobavljačima, što je imalo za posljedicu nejednak tretman i diskriminaciju dobavljača. Također, propisivanjem kriterija „dosadašnja saradnja“, optuženi A. Š. je postupio i suprotno članu 22. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH obzirom da se kriterij „dosadašnja saradnja“ ne odnosi na dobavljačeve tehničke ili druge profesionalne sposobnosti. Nadalje, propisivanjem kriterija „dosadašnja saradnja“ optuženi postupio i suprotno članu 26. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naposljetku, kako je već navedeno članom 34. Zakona o javnim nabavkama BiH su kao kriteriji za dodjelu ugovora propisani ili ekonomski najpovoljnija ponuda za ugovorni organ ili najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, pa kako iz navedene odredbe pomenutog zakona proizilazi da ekonomski najpovoljnija ponuda obuhvata kvalitet, cijenu, tehničku sposobnost, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativne troškove, ekonomičnost, postprodajni servis, tehnička pomoć, datum i period isporuke ili period izvršenja, ovaj sud zaključuje da je optuženi A. Š. propisivanjem kriterija „dosadašnja saradnja“ prekršio i član 34. Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedeno stoga, što se kod razrade kriterija ekonomski najpovoljnije ponude za odabir ponuđača ne može u tenderskoj dokumentaciji propisivati podkriterij koji favorizuje jednog ponuđača u odnosu i na ostale, a što je u konkretnom predmetu bio slučaj. Na kraju, kako je članom 38. Statuta JP RMU „Đurđevik“ propisano da direktor odgovara za zakonitost rada Javnog preduzeća, to je ovaj sud nalazi da je optuženi kršenjem naprijed navedenih odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH prekorao svoja službena ovlašćenja, koje prekorachenje je imalo za posljedicu pribavljanje imovinske koristi „Junuzović Kopex“ u iznosu od 347. 062,13 KM, što je utvrđeno iskazom te nalazom i mišljenjem vještaka Zorana Varivode.

Sud nalazi da je optuženi A. Š. krivično djelo za koje je oglašen krivim, počinio sa direktnim umišljajem, iz razloga koji slijede:

Naime, nije sporno da je optuženi A. Š., kao odgovorna osoba u svojstvu direktora JP RMU „Đurđevik“ 17.01.2006. godine, donio Odluku o provođenju postupka javne nabavke dizel goriva BAS EN 590 i motornog ulja MB98, za dvije godine, broj 01-185/06, te da je u članu 3. iste, između ostalih kriterija koji će se primjenjivati prilikom ocjene ponuda naveo i kriterij "dosadašnja saradnja", kao što nije sporno da u vrijeme relevantno za predmetni slučaj, kriterij "dosadašnja saradnja" nije bio predviđen Zakonom o javnim nabavkama BiH objavljenim dana 02.11.2004. godine u Službenom glasniku BiH broj 49/04, kao pojam uopšte, pa samim tim ni kao kvalifikacioni, ni kao kriterij za dodjelu ugovora. Također, nesporna je i činjenica, da je kao najpovoljniji ponuđač za nabavku dizel goriva posao dobio „Junuzović Kopex" a da je preduzeće "Shel Elektron", dobilo posao vezan za nabavku 32.000 litara benzina, te da je prilikom bodovanja primijenjen kriterij "dosadašnja saradnja", i to tako da je preduzeće „Junuzović Kopex“ koji je jedini imao dosadašnju saradnju, bodovan sa 10 bodova po tom kriteriju i takvo bodovanje mu je omogućilo značajnu prednost u odnosu na druge ponuđače tj. u konačnici omogućilo da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Stoga, navod odbrane da optuženi nije znao da je kriterij „dosadašnja saradnja“ suprotan Zakonu o javnim nabavkama BiH, za ovaj sud nije prihvatljiv iz razloga što je ovaj sud činjenicu da se kriterij „dosadašnja saradnja“ nije koristio prije inkriminisanog perioda utvrdio uvidom u Odluku o izboru najpovoljnije ponude za nabavku dizel goriva broj 01-193/05 od 27.01.2005. godine, koju je potpisao optuženi A. Š., a činjenicu da se navedeni kriterij nije koristio ni poslije, sud je utvrdio uvidom u Odluku o javnoj nabavci broj 03-639/08 od 12.02.2008. godine. Na zaključak suda da je optuženi A. Š. predmetno krivično djelo počinio sa direktnim umišljajem, nisu od uticaja navodi odbrane da je optuženi A. Š. nakon što je „Shell Elektron“ izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poslao obavijest Ministarstvu finansija i obustavio postupak javne nabavke, da Ured za žalbe nije funkcionisao, da rudnik ne smije ostati bez goriva, da je optuženi morao zaključiti Okvirni sporazum kojim je u članu 9. propisana mogućnost prijevremenog raskida ugovora, ukoliko Ured za žalbe prihvati žalbu „Shell Elektron“. Navedeno stoga što, prema članu 2. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, hitni postupak podrazumijeva poseban oblik hitnog ograničenog postupka, koji može biti primijenjen kada poštivanje propisanih rokova nije moguće zbog hitnosti, prijetnje ugrožavanja okoliša ili više sile. Članom 11. stavovi 2. i 4. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da se, između ostalog, hitni ograničeni postupak primijenjuje izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za dati ugovorni organ, a okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ne smiju se ni u kom slučaju moći dovesti u vezu sa ugovornim organom. Prema tome, u konkretnom slučaju da bi ugovorni organ tj. JP RMU „Đurđevik“ mogao zaključiti ugovor za vrijeme dok Ured za žalbe ne odluči o žalbi, pozivajući se na hitnost, bio je dužan da prezentira dokaze u tom pravcu, pa kako je sve navedeno izostalo, to je naprijed iznesena tvrdnja odbrane za ovaj sud neprihvatljiva jer ista nije ničim potkrijepljena.

Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi da je optuženi A. Š., kao odgovorna osoba u svojstvu direktora JP RMU „Đurđevik“ kome su, na osnovu člana 38. Statuta JP RMU „Đurđevik“ bili povjereni poslovi koji se odnose na primjenu zakona, bio svjestan da propisivanjem kriterija

„dosadašnja saradnja“ u Odluci o provođenju postupka javne nabavke broj 01-185/06 od 17.01.2006. godine, prekoračio svoja ovlaštenja koja je kao direktor imao, tj. bio svjestan da propisivanjem navedenog kriterija krši odredbe članova 1. stav 1. tačka c), 22., 26. i 34. Zakona o javnim nabavkama BiH i da je to htio, pribavivši na taj način „Junuzović Kopex“ imovinsku korist u iznosu od 347.062,13 KM, zbog čega sud nalazi neprihvatljivom tezu odbrane da je posljedica u konkretnom slučaju nastupila zbog neaktivnosti Ureda za žalbe, imajući u vidu relevantne odredbe (o kojima je naprijed bilo riječi) Zakona o javnim nabavkama BiH, koje propisuju kakve mogućnosti su stajale u situaciji potrebe vršenja hitne nabavke, a koje mogućnosti evidentno nisu korištene. Slijedom navedenog, na osnovu analize i ocjene dokaza o kojima je naprijed bilo riječi, sud nalazi da su se u radnjama optuženog Adnana Šabića za koje je ovom presudom oglašen krivim, ostvarila sva bitna obilježja bića krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Prilikom odmjeravanja kazne, sud je kao olakšavajuću okolnost na strani optuženog A. Š. cijenio njegovu neosuđivanost kao i porodične prilike (oženjen i otac jednog djeteta). Kao otežavajuću okolnost sud je cijenio iskazanu upornost pri učinjenju krivičnog djela za koje je ovom presudom oglašen krivim, a koja se ogleda u tome da je optuženi uprkos upozorenjima da je kriterij „dosadašnja saradnja“ nezakonit kriterij, ista ignorisao i nastavio poduzimati radnje u cilju realizacije izbora „Junuzović Kopex“ kao najpovoljnijeg ponuđača, iako objektivno, on to nije bio. Također, sud je kao otežavajuću okolnost cijenio i visinu pribavljene imovinske koristi za „Junuzović Kopex“ u iznosu od 347.062,13 KM, koja znatno premašuje iznos koji je zakon propisao kao obilježje krivičnog djela iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Cijeneći naprijed navedene okolnosti u odnosu na visinu zapriječene kazne za predmetno krivično djelo, sud je optuženog za učinjeno krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, nalazeći da je ista adekvatna i da će se istom postići svrha kažnjavanja u smislu člana 42. KZ FBiH, u koju kaznu mu se na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 14.06.2017. godine do 30.08.2017. godine.

Na osnovu člana 76. stav 1. i 2. KZ FBiH, sud je optuženom A. Š. izrekao sigurnosnu mjeru zabrane vršenja dužnosti direktora u javnim preduzećima u trajanju od 1 (jedne) godine, računajući od dana pravosnažnosti odluke, s tim što se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove sigurnosne mjere. Pri izricanju ove mjere, sud je imao u vidu da je optuženi predmetno krivično djelo učinio u vezi sa ovlastima i odgovornostima koje su mu bile povjerene, te da postoji opasnost da bi takvo obavljanje moglo poticajno djelovati na optuženog da počini novo krivično djelo vezano uz svoj poziv, djelatnost ili dužnost.

Nadalje, sud je od pravnog lica „Junuzović-Kopex“ d.o.o., sjedište Modrac, Studenac bb., Lukavac oduzeo imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom u iznosu od 347.062,13 KM, te odredio da je navedeni iznos ovo pravno lice dužno uplatiti u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude u korist budžeta Federacije BiH pod prijetnjom prinudnog izvršenja, cijeneći pri tome da je odredbom člana 114. stav 1. KZ FBiH propisano da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom. Pri tome je sud imao u vidu da je po osnovu razlike u nepromjenljivom dijelu cijene između ponuđača „Junuzović Kopex“ i „Shell Elektron“

imovinska korist u iznosu 347.062,13 KM bez naknade prenesena na pravno lice „Junuzović Kopex“, te da iz iskaza svjedoka A. J., direktora pravnog lica „Junuzović Kopex“, proizilazi da su oni znali da Zakonom o javnim nabavkama BiH nije propisan kao kriterij „dosadašnja saradnja“ i da je iz tih razloga izjavljena žalba od strane „Shell Elektron“ protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Kada se navedeno dovede u vezu sa činjenicom da su pravno lice „Junuzović Kopex“ i JP RMU „Đurđevik“, zanemarujući odredbe članova 2. stav 1. i 11. stavovi 2. i 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, putem svojih odgovornih lica u cilju realizacije Okvirnog sporazuma sa JP RMU „Đurđevik“ zaključili više aneksa, za vrijeme dok po žalbi „Shell Elektron“ nije odlučeno, a koja činjenica ponuđaču „Junuzović Kopex“ nije bila nepoznata kako to proizilazi iz iskaza A. J., to ove okolnosti ukazuju da su odgovorna lica „Junuzović Kopex“ mogla znati da je navedena imovinska korist pribavljena krivičnim djelom.

Na osnovu člana 202. stavovi 1. i 2. ZKP FBiH, sud je optuženog A. Š. obavezao na naknadu troškova krivičnog postupka o čijoj visini će biti odlučeno posebnim rješenjem, kao i na plaćanje paušala u iznosu od 200,00 KM čija visina je određena s obzirom na trajanje i složenost postupka, koji iznos je optuženi dužan uplatiti u korist budžeta FBiH, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH, oštećeni JP RMU „Đurđevik“ je sa imovinskopravnim zahtjevom upućen na parnični postupak, budući da njegovi predstavnici nisu opredijelili visinu istog i podnijeli dokaze u smislu člana 209. stav 3. ZKP FBiH.

Kada je u pitanju tačka II izreke ove presude, sud je odlučio, rukovodeći se sljedećim razlozima:

Prije svega, valja naglasiti da je odredbom člana 242. stav 1. tačka c) ZKP FBiH propisano da optužnica mora da sadrži opis djela iz kog proizilaze zakonska obilježja krivičnog djela, vrijeme i mjesto učinjenja krivičnog djela, predmet na kome je i sredstvo kojim je izvršeno krivično djelo, kao i ostale okolnosti potrebne da se krivično djelo što preciznije odredi, a odredbom člana 295. stav 1. ZKP FBiH je propisano da se presuda može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici.

Nadalje, odredbom člana 300. stav 1. tačka a) ZKP FBiH propisano je da će u presudi kojom se optuženi oglašava krivim sud izreći za koje se krivično djelo optuženi oglašava krivim, uz navođenje činjenica i okolnosti koje čine obilježja krivičnog djela kao i onih od kojih ovisi primjena određene odredbe krivičnog zakona. U skladu sa tom odredbom, činjenični opis djela u izreci presude mora sadržavati elemente krivičnog djela tj. radnju učinjenja, prouzrokovanu posljedicu, uzročnu vezu između radnje i posljedice, mjesto, vrijeme i sredstvo učinjenja, kao i psihički odnos učinitelja prema krivičnom djelu.

Prema odredbama člana 383. KZ FBiH (kojom su propisani osnovni i kvalificirani oblici) krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlašćenja čini službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlašćenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist,

drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog. Navedeno krivično djelo u stavu 3. (kvalificirani oblik) postoji kada učinitelj jednom od naprijed navedenih radnji pribavi imovinsku korist koja prelazi iznos 50.000,00 KM.

Kada je u pitanju optuženi N. A., u činjeničnom opisu djela u optužnici se kao vrijeme izvršenja krivičnopравnih radnji navodi period „...od januara 2006. godine pa do marta 2007. godine, a posljedično usljed njegovih radnji i dalje sve do juna mjeseca 2008. godine, pribavlja imovinsku korist ponuđaču u iznosu od preko 50.000,00 KM, što je i htio, faktički obavljajući sve poslove vezane za dostavljanje ponuda, obračune kalkulacija cijena prema ugovornim organima, nabavke goriva od dobavljača za daljnju prodaju, iako je znao da je u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590 u količini od 9.000.000,00 litara za dvije godine (LOT 1), pokrenutog po Odluci Ugovornog organa o provođenju postupka javne nabavke broj 01-185/06, sačinio i u ime Ponuđača dostavio ponudu za LOT 1 DIZEL BAS EN 590 broj 58-03/06 od 04.03.2006. godine, sa kalkulacijom nepromjenljivog i promjenljivog dijela cijene, gdje je u strukturi promjenljivog dijela cijene carinu i carinsko evidentiranje ponudio za 0,00 KM, na bazi koje je kalkulacije utvrđena ukupna cijena od 1,359 KM/litri, sa kojom cijenom je Ponuđač i ušao u postupak natječaja i sa kojom cijenom je, uz druge uslove, i izabran za najpovoljnijeg ponuđača, sa kojim je i zaključen Okvirni sporazum broj 01-107/06 od 06.06.2006. godine između Ugovornog organa i Ponuđača, u toku realizacije ovog Sporazuma prilikom zaključivanja sedmičnih ugovora o javnoj nabavci roba (dizel goriva), pozivajući se na član 6. Okvirnog sporazuma, kojim je regulisan postupak promjene promjenljivog dijela cijene, dostavljao kalkulacije cijena za gorivo eurodizel u kojima je u strukturi promjenljivog dijela cijene iskazivao novčane iznose plaćene na ime carine i carinskog evidentiranja, koji iznosi su kao takvi uračunati u strukturu cijene na sedmičnom nivou i uneseni u sedmične ugovore o isporuci robe-dizel goriva, znajući pri tome da carina i carinsko evidentiranje ili uopšte nisu plaćeni od strane Ponuđača ili da, s obzirom na ponudu, nije mogao u cijenu goriva uračunavati carinu i carinsko evidentiranje, postupajući suprotno interesu službe i suprotno interesima privrednog društva da se izlaže krivičnom progonu, na način da je umjesto koristi-zarade koja bi pripadala privrednom društvu po redovnom toku stvari u okviru obavljanja zakonite djelatnosti, Ponuđaču „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac pribavio suprotno interesima službe nepripadajuću imovinsku korist u iznosu od 395.643,25 KM, a pričinio imovinsku štetu Ugovornom organu u istom iznosu na ime fakturiranih i od Ugovornog organa naplaćenih iznosa na ime carine i carinskog evidentiranja koje uopšte nisu plaćeni, te je oštetiо Ugovorni organ RMU „Đurđevik“ d.o.o. za dalji iznos od 83.181,17 KM na ime plaćenih carina i carinskog evidentiranja, koji iznosi, zbog uslova iz ponude, nisu ni mogli biti fakturirani Ugovornom organu...“.

Iz navedenog proizilazi da najprije nije opisano koje to radnje optuženog N. A. i na koji način su posljedično uticale na realizaciju Sporazuma kroz slanje ponuda i zaključivanje sedmičnih ugovora, nakon što je optuženi prestao biti odgovorno lice kod „Junuzović Kopex“-a, odnosno na koji način su usljed njegovih radnji nastupile posljedice u periodu kada on nije bio ni usposlenik „Junuzović Kopex“-a, niti je na bilo koji način učestvovao u realizaciji Sporazuma. Nadalje, iz navoda u optužnici da je optuženi N. A. postupao "suprotno interesu službe i suprotno interesima privrednog društva da se izlaže krivičnom gonjenu“, slijedi da je interes privrednog društva da se izloži krivičnom gonjenju, što svakako ne može biti u interesu bilo

kojeg lica. Nadalje, radnje optuženog N. A. ostale su nedovoljno određene, budući da nije navedeno prilikom zaključivanja kojih sedmičnih ugovora koje konkretno kalkulacije je dostavljao o isporuci dizel goriva u kojima je u strukturi promjenljivog dijela cijene iskazivao novčane iznose plaćene na ime carine i carinskog evidentiranja i kolike novčane iznose je iskazivao. Zbog navedenog, predmetni optužni akt ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih bi proizilazila visina pribavljene imovinske koristi za „Junuzović Kopex“ (tužitelj tvrdi da je to iznos od 395.643,25 KM), jer je upravo pribavljena imovinska korist u određenom iznosu (10.000,00 KM ili 50.000,00 KM) element koji konstituiše kvalifikovani oblik predmetnog krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret. To ujedno znači da optužnica ne sadrži činjenice i okolnosti koje su neophodne da se djelo optuženog za koje se tereti odredi. Također, optuženom N. A. se stavlja na teret da je postupajući na navedeni način ugovornom organu pričinio štetu u iznosu navedenom u optužnici na ime fakturiranih i od ugovornog organa naplaćenih iznosa na ime carine i carinskog evidentiranja koje uopšte nisu plaćene, a da pri tome nisu navedene fakture po brojevima i datumima koje je optuženi dostavljalo ugovornom organu. Vještak optužbe (kao i vještak odbrane) je vještačio sporne naloge, naveo naloge po iznosu, broju i datumu, međutim takav opis je izostao u optužnici, a do okončanja dokaznog postupka shodno ovlastima koje crpi tužitelj iz člana 290. ZKP FBiH optužnicu nije izmijenio.

Kada je u pitanju optuženo pravno lice „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, istom se optužnicom stavlja na teret da je počinilo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 128. tačke a) i c) KZ FBiH navodima u optužnici „pa očigledno da odgovornost pravne osobe proizilazi iz naloga N. A. kao rukovodećeg organa pravne osobe, te je pravna osoba kao posljedicu djelovanja N. A. u svom redovnom poslovanju, raspolagala punim iznosom prethodno navedenog iznosa protivpravne imovinske koristi“.

Prije svega, prema odredbi člana 406. ZKP FBiH, sadržina člana 300. ZKP FBiH, odnosi se i na presudu pravnoj osobi, pa slijedom toga, ista mora sadržavati za koje krivično djelo se optuženi oglašava krivim (u ovom slučaju odgovornim), uz navođenja činjenica i okolnosti koje čine obilježja krivičnog djela kao i onih od kojih ovisi primjena određene odredbe Krivičnog zakona (tačka a. člana 300. ZKP FBiH). Iz optužnice, slijedi da je osnov odgovornosti optuženog pravnog lica „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac (nakon što su opisane radnje optuženog N. A.), opisan navodima „pa očigledno da odgovornost pravne osobe proizilazi iz naloga N. A. kao rukovodećeg organa pravne osobe, te je pravna osoba kao posljedicu djelovanja N. A. u svom redovnom poslovanju, raspolagala punim iznosom prethodno navedenog iznosa protivpravne imovinske koristi“. Prema odredbi člana 128. tačke a) i c) KZ FBiH, kojom je propisano da za krivično djelo koje je učinitelj učinio u ime, za račun ili u korist pravne osobe, odgovorna je pravna osoba kada smisao učinjenog krivičnog djela proizilazi iz zaključaka, naloga ili odobrenja rukovodećih ili nadzornih organa pravne osobe (tačka a), i kada pravna osoba raspolaže protivpravno ostvarenom imovinskom koristi ili koristi predmete nastale krivičnim djelom (tačka c). Imajući u vidu imperativni karakter odredbe člana 300. ZKP FBiH koja se shodno odredbi člana 406. ZKP FBiH, odnosi i na pravne osobe, to naprijed citirani dio optužnice ne sadrži naznaku da smisao učinjenog krivičnog djela proizilazi iz zaključaka, naloga ili odobrenja rukovodećih organa pravne osobe, nego sadrži navode da odgovornost pravne osobe proizilazi iz naloga N. A. kao rukovodećeg organa pravne osobe, niti sadrži navode da je

optuženi N. A. postupao u ime, za račun ili u korist navedenog pravnog lica. To ujedno znači da predmetni optužni akt ne sadrži činjenice i okolnosti koje predstavljaju materijalni osnov odgovornosti pravne osobe.

Naposljetku, optuženim A. Š. i E. H. se optužnicom stavlja na teret da su „svjesni da neobavljanjem svojih službenih dužnosti koja su imali kao predhodno naznačene odgovorne osobe, pribavljaju imovinsku korist Ponuđaču u iznosu od preko 50.000,00 KM, što su i htjeli, iako su obojica bili svjesni i znali da je Ponuđač u strukturi promjenljivog dijela cijene u ponudi, carinu i carinsko evidentiranje ponudio u iznosu od 0,00 KM, Esad Hodžić postupajući suprotno članu 50. Statuta ovog preduzeća broj 06-1618-1/05 od 16.06.2005. godine, kojim je između ostalog propisano da rukovodilac sektora kao zaposlenik sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima odgovara za zakonitost rada, pa je umjesto da odbije saglasnost, u sklopu kontrole zakonitosti, da se carina i carinsko evidentiranje ne mogu fakturirati jer se time odstupa od ponude, svojim parafom davao saglasnost i omogućio Ponuđaču da u sedmičnu vrijednost cijene ukalkuliše i carinu i carinsko evidentiranje, a A. Š. postupajući suprotno članu 38. Statuta ovog preduzeća broj 06-1618-1/05 od 16.06.2005. godine, kojim je između ostalog propisano da direktor odgovara za zakonitost rada Javnog preduzeća, umjesto da odbije potpisivanje takvih ugovora, potpisivao takve ugovore, na koji način su dali saglasnost na promjenu cijene sa ukalkulisanom carinom i carinskim evidentiranjem, iako su znali da carina i carinsko evidentiranje ili nisu plaćeni ili nisu ni mogli biti fakturirani Ugovornom organu, na koji način su Ponuđaču Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac pribavili imovinsku korist u iznosu od 395.643,25 KM, a pričinili imovinsku štetu Ugovornom organu u istom iznosu na ime fakturiranih i od Ugovornog organa naplaćenih iznosa na ime carine i carinskog evidentiranja koje uopšte nisu plaćeni, te su oštetili Ugovorni organ RMU „Đurđevik“ d.o.o. za dalji iznos od 83.181,17 KM na ime plaćenih carina i carinskog evidentiranja, koji iznosi, zbog uslova iz ponude, nisu ni mogli biti fakturirani Ugovornom organu“.

Iz ovako koncipiranog činjeničnog opisa, radnje za koje se tereti optuženi A. Š. i E. H. ostale su nedovoljno određene, budući da u istom nije navedeno koje konkretno Ugovore su optuženi potpisivali na temelju kojih su omogućili ponuđaču da u sedmičnu vrijednost cijene ukalkuliše i carinu i carinsko evidentiranje i u kolikom iznosu, činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da su znali da carina i carinsko evidentiranje ili nisu plaćeni ili nisu ni mogli biti fakturirani. Zbog navedenog, ovi nedostaci za posljedicu imaju to da optužnica ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih bi proizilazilo kojim konkretnim radnjama ovih optuženih je pribavljena imovinska korist za „Junuzović Kopex“ (tužitelj tvrdi da je to iznos od 395.643,25 KM KM), jer je upravo pribavljena imovinska korist u određenom iznosu (10.000,00 KM ili 50.000,00 KM) element koji konstituiše kvalifikovani oblik predmetnog krivičnog djela koje se optuženim stavlja na teret. To ujedno znači da predmetni optužni akt ne sadrži činjenice i okolnosti koje su neophodne da se djelo optuženih za koje se terete odredi. Dalje se optuženim A. Š. i E. H., stavlja na teret da su postupajući na navedeni način „Ugovornom organu pričinili štetu u istom iznosu (395.643,25 KM), na ime fakturiranih i od Ugovornog organa naplaćenih iznosa na ime carine i carinskog evidentiranja koje uopšte nisu plaćene, te je oštetio Ugovorni organ za dalji iznos od 83.181, 17 KM na ime plaćenih carina i carinskog evidentiranja koji iznosi zbog uslova ponude, nisu mogli biti fakturirani Ugovornom organu“, a pri tome nisu navedene fakture po brojevima



i datumima koje je optuženi dostavljao Ugovornom organu. Vještak optužbe (kao i vještak odbrane) je vještačio sporne naloge/fakture, naveo je naloge/fakture po iznosu, broju i datumu, međutim takav opis je izostao u optužnici, a do okončanja dokaznog postupka shodno ovlastima koje crpi tužitelj iz člana 290. ZKP FBiH optužnicu nije izmijenio.

Iz naprijed navedenih razloga, ovaj sud je odlučio kao u tački II izreke presude, pa je na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobodio optužene A. Š., N. A., E. H. i optuženo pravno lice „Junuzović Kopex“ d.o.o. Lukavac, od optužbe za krivično djelo koje im se optužnicom stavlja na teret, jer djelo za koje se optužuju (onako kako je opisano u optužnici) zakonom nije propisano kao krivično djelo.

Odluka o troškovima krivičnog postupka, temelji se na odredbi člana 203. stav 1. ZKP FBiH kojom je između ostalog propisano da, kada sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe, onda troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. U konkretnom slučaju, troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Tuzli, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda.

Potrebno je istaći da je ovaj sud prilikom donošenja odluke imao u vidu i ostale dokaze koji su izvedeni tokom postupka, a koji po svom sadržaju nisu od značaja za pravilno i zakonito presuđenje u ovoj krivičnopravnoj stvari, zbog čega nisu detaljnije obrazlagani.

Na osnovu naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničarka  
Senida Kurtović,s.r.

Predsjednica vijeća  
Ismeta Mujanović,s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

