

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 08 0 K 002894 22 Kžk
Sarajevo, 04.06.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija mr. Božidarke Dugonjić kao predsjednice vijeća, Hurije Muratović i Jasmine Begić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Mevlide Šeta kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. C., zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i optuženog J. K. zbog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Županijskog tužiteljstva Županije Zapadnohercegovačke Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 30.09.2016. godine, nakon održanog pretresa dana 03.06.2024. godine u prisutnosti federalnog tužitelja Nihada Halilčevića, optuženih A. C. i J. K. i njihovog branitelja, advokata Dragana Barbarića iz Mostara, donio je i dana 04.06.2024. godine, javno objavio

P R E S U D U

I Optuženi A. C. sin V. i Lj. rođene T., rođen godine u P., stalno nastanjen u mjestu K. b.b., općina P., Hrvatska, državljanin Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, pismen sa završenom srednjom ekonomskom školom, nezaposlen, oženjen, otac troje mlđb. djece, vojsku nije služio, vodi se u vojnoj evidenciji Ureda za odbranu Posušje, srednjeg imovnog stanja, ranije neosuđivan,

II Optuženi J. K. sin B. i S. rođene M., rođen godine u M., stalno nastanjen uz mjestu K. b.b., općina P., Hrvatska, državljanin Bosne i Hercegovine i Republike Hrvatske, pismen sa završenim ekonomskim fakultetom (magistar ekonomije), zaposlen kao administrativni radnik u gospodarskom društvu Tehnostar d.o.o. Posušje, oženjen, otac dvoje mlđb. djece, vojsku nije služio, vodi se u vojnoj evidenciji Ureda za odbranu Posušje, srednjeg imovnog stanja, ranije neosuđivan,

K R I V I S U

Što su:

I Optuženi A. C. i J. K.

1. Dok je A. C., u vremenskom periodu od januara mjeseca 2015.godine do 29.09.2015.godine, obavljao poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit banci d.d. poslovnica Posušje, isti je iskoristio svoj službeni položaj u namjeri pribavljanja imovinske koristi, na način da je postupao protivno odredbi člana 5. tačka 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit banke d.d. Poslovnica Posušje te je, uz prethodni dogovor sa drugooptuženim J. K., vršio isplate i uplate sa računa klijenata te banke, bez njihovog znanja i ovlaštenja i to:

a) Klijenta S. K. sa računa broj: ...,

dana 16.01.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 900,00
KM,
dana 23.01.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 900,00
KM,
dana 27.01.2015. godine izvršio neovlaštenu uplatu u iznosu od 900,00
KM,
dana 19.02.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 1.800,00
KM,
dana 13.03.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 900,00
KM,
dana 10.04.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 3.000,00
KM,
dana 07.09.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 900,00
KM,

koje isplatnice i uplatnice je potpisivao J. K., te je neovlašteno isplaćeni novac preuzeo i zadržao za sebe, kojim radnjama je A. C. J. K. pribavio imovinsku korist u iznosu od 7.500,00 KM, u čemu mu je pomogao J. K.,

b) Klijenta B. P. sa računa broj: ...,

dana 01.06.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 7.000,00
KM i
dana 08.06.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 6.000,00
KM,

koje isplatnice je potpisao J. K., koji je isplaćeni novac preuzeo, te ga zadržao za sebe, kojim radnjama je A. C. J. K. pribavio imovinsku korist u iznosu od 13.000,00 KM, u čemu mu je pomogao J. K., koji je taj novac koristio do dana 19.10.2015. godine, kada je M. K. u ime J. K. izvršio povrat novca na račun B. P. kako bi istog obeštetio,

c) Klijenta M. K. sa računa otvorene štednje broj: ...,

dana 28.09.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu iznosa od 10.000,00
Eura,

koju isplatnicu je potpisao J. K., te je neovlašteno isplaćeni novac preuzeo i zadržao za sebe, kojim radnjama je A. C. J. K. pribavio imovinsku korist u iznosu od 10.000,00 Eura ili protuvrijednosti od 19.558,30 KM, u čemu mu je pomogao J. K.,

d) Klijenta Lj. B. sa računa štedne knjižice broj:,

dana 31.08.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 3.600,00 Eura,

koju isplatnicu je potpisao J. K., koji je neovlašteno isplaćeni novac preuzeo, te ga zadržao za sebe, kojim radnjama je A. C. J. K. pribavio imovinsku korist u iznosu od 3.600,00 Eura, ili protuvrijednosti od 7.038,00 KM, u čemu mu je pomogao J. K., te je taj novac koristio sve do dana 26.10.2015. godine, kada je izvršio povrat novca na račun Lj. B. kako bi istu obeštetio,

e) Klijenta B. K. sa računa broj:,

dana 17.03.2015. godine izvršio neovlaštenu uplatu u iznosu od 900,00 KM,

dana 21.03.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 140,00 KM,

dana 10.04.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 5.000,00 KM i

dana 23.05.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 3.000,00 KM,

koje isplatnice i uplatnice je potpisivao J. K., te je neovlašteno isplaćeni novac preuzeo i zadržao za sebe, kojim radnjama je A. C. J. K. pribavio imovinsku korist u iznosu od 7.240,00 KM, u čemu mu je pomogao J. K.,

na koji način su optuženi A. C. i J. K. oštetili klijente UniCredit banke, te je A. C. J. K. pribavio imovinsku korist u vidu ukupnog iznosa razlika neovlaštenih uplata i isplata sa računa klijenata u iznosu od 54.336,30 KM.

Dakle, optuženi A. C. kao odgovorna osoba u Federaciji, iskoristio svoje službene ovlasti, te drugome pribavio imovinsku korist, a vrijednost imovinske koristi prelazi 50.000,00KM, u čemu mu je pomogao optuženi J. K..

II Optuženi A. C.

1. U vremenskom periodu od januara mjeseca 2015. godine do 29.09.2015. godine, dok je obavljao poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit banci d.d. Poslovnica Posušje, iskoristio svoj službeni položaj u namjeri pribavljanja imovinske koristi, na način da je postupao protivno odredbi člana 5. tačka 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit banke d.d. Poslovnica Posušje, te je vršio isplate i uplate sa računa klijenata te banke, bez njihovog znanja i ovlaštenja, i to:

a) Klijenta J. C. sa računa oročene štednje broj:,

dana 17.08.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 4.500,00 Eura,

koju isplaticu je sam potpisivao te je neovlašteno isplaćeni novac zadržao za sebe, kojim radnjama je sebi pribavio imovinsku korist u iznosu od 4.500,00 Eura ili protuvrijednosti od 8.801,24 KM,

b) Klijenta I. M. sa računa štedne knjižice broj: ...,

dana 31.08.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 1.851,28 CHF ili protuvrijednosti od 3.300,00 KM,

koju isplaticu je sam potpisao te neovlašteno isplaćeni novac zadržao za sebe,

na koji način je oštetiо klijente UniCredit banke d.d. Poslovnica Posušje, te sebi pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 12.101,24 KM.

2. U vremenskom periodu od 17.08.2015. godine do 25.09.2015.godine, za vrijeme dok je obavljao poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit banci d.d. Poslovnica Posušje, iskoristio svoj službeni položaj, u namjeri pribavljanja imovinske koristi, na način da je postupio protivno odredbi člana 5. tačke 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit banke d.d. Poslovnica Posušje, tako što je,

od klijenta V. B. zaprimio 16 naloga domaćeg platnog prometa, i to:

naloge za uplatu novčane kazne od 17.08.2015. godine na iznose od 1.010,00 KM, 1.600,00 KM, 2.000,00 KM i 1.500,00 KM,

naloge za uplatu novčane kazne od 23.09.2015. godine na iznose od 200,00 KM, 1.100,00 KM, 50,00 KM, 50,00 KM, 50,00 KM, 20,00 KM, 30,00 KM, 20,00 KM, 1.100,00 KM, 800,00 KM i 500,00 KM i

nalog za uplatu novčane kazne od 25.09.2015. godine na iznos od 1.020,00 KM,

koje naloge nije izvršavao, nego je zaprimljeni novac od klijenta V. B. u ukupnom iznosu od 11.030,00 KM zadržao za sebe i istim raspolagao, kojim radnjama je sebi pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 11.030,00 KM,

čime je optuženi A. C. radnjama pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e) i tačkom II 1. a) i b) i II 2. počinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a optuženi J. K. radnjama pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e) krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ih sud, temeljem iste zakonske odredbe, primjenom odredaba člana 42., 49. stav 1., 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

O S U Đ U J E

OPTUŽENOG A. C. NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI, a

OPTUŽENOG J. K. NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE.

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuju da Županijskom sudu u Širokom Brijegu naknade troškove krivičnog postupka u iznosu od po 1.045,00 KM, kao i da plate paušal tom sudu u iznosu od po 200,00 KM, te da naknade troškove krivičnog postupka nastale na pretresu pred ovim sudom i iznosu od po 400,00 KM, kao i da plate paušal ovom sudu u iznosu od po 300,00 KM, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i

Hercegovine,

Optuženi A. C.

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je:

II 1. c) U vremenskom periodu od januara mjeseca 2015. godine do 29.09.2015. godine, dok je obavljao poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit banci d.d. Poslovnica Posušje, iskoristio svoj službeni položaj u namjeri pribavljanja imovinske koristi, na način da je postupao protivno odredbi člana 5. tačka 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit banke d.d. Poslovnica Posušje, te bez znanja i ovlaštenja klijenta banke, vršio isplate i uplate, i to:

Sa računa klijenta banke Lj. C. broj: ...,

dana 09.01.2015. godine izvršio neovlaštenu uplatu u iznosu od 752,31 KM,

dana 13.01.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 300,00 KM,
dana 16.02.2015. godine izvršio neovlaštenu uplatu u iznosu od 977,92 KM,
dana 04.03.2015. godine izvršio neovlaštenu uplatu u iznosu od 775,00 KM,
dana 07.04.2015. godine izvršio neovlaštenu uplatu u iznosu od 770,00 KM,
dana 15.05.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 1.000,00 KM,
dana 10.06.2015. godine izvršio neovlaštenu uplatu u iznosu od 775,00 KM,
dana 13.08.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 118,50 KM,
dana 04.09.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 190,00 KM,
dana 12.09.2015. godine izvršio neovlaštenu isplatu u iznosu od 320,00 KM,

koje isplatnice i uplatnice je sam potpisivao, te neovlašteno isplaćeni novac zadržao za sebe, kojim radnjama je pribavio sebi imovinsku korist u iznosu od 1.928,50 KM,

čime bi počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Na temelju člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Županijskog tužiteljstva Županije Zapadnohercegovačke Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 30.09.2016. godine, koja je na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom održanom dana 09.01.2017. godine, a potom na pretresu pred ovim sudom održanom dana 03.06.2024. godine u činjeničnom opisu djela izmijenjena, optuženom A. C. je stavljeno na teret produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a optuženom J. K. produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. i članom 55. KZ FBiH.

Presudom Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002894 16 K od 09.01.2017. godine, optuženi A. C. i J. K. oglaseni su krivim, i to, optuženi A. C. zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), za koje krivično djelo mu je primjenom odredaba člana 43., 49., 50. i člana 51.

istog zakona, izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, a optuženi J. K. zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. i 55. KZ FBiH, za koje krivično djelo mu je primjenom odredaba člana 43., 49., 50. i člana 51. istog zakona, izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Istom presudom, temeljem odrede člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), optuženi A. C. i J. K. su obavezani da naknade troškove krivičnog postupka u iznosu od po 795,00 KM, kao i da plate sudski paušal u iznosu od po 100,00 KM, sve u roku od 30 dana.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 08 0 K 002894 17 Kž od 18.04.2019. godine, žalba branitelja optuženih A. C. i J. K. je djelimično uvažena, presuda Županijskog suda u Širokom Brijegu 08 0 K 002894 16 K od 09.01.2017. godine ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Presudom Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002894 19 K 2 od 14.03.2022. godine, donesenom nakon ponovnog suđenja, optuženi A. C. i J. K. oglašeni su krivim, i to, optuženi A. C. zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH, za koje krivično djelo mu je primjenom odredaba člana 43. i 49. KZ FBiH, izrečena kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, a optuženi J. K. zbog produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33 stav 1. i članom 55. KZ FBiH, za koje krivično djelo mu je primjenom odredaba člana 43. i 49. KZ FBiH, izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci. Istom presudom, temeljem odrede člana 383. stav 4. KZ FBiH od optuženih je izvršeno oduzimanje imovinske koristi pribavljene izvršenjem krivičnog djela, i to od optuženog A. C. iznosa od 11.628,51 KM, a od optuženog J. K. iznosa od 32.298,30 KM, uz određenje da se navedeni iznosi imaju uplatiti u korist budžeta Županije Zapadnohercegovačke u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude. Navedenom presudom primjenom odredbe člana 71. tačka c) i člana 76. stav 1. KZ FBiH, optuženom A. C. je izrečena mjera sigurnosti zabrane vršenja zvanja, djelatnosti ili dužnosti temeljem kojih bi imao mogućnost raspolaganja finansijskim sredstvima, u trajanju od 2 (dvije) godine od dana pravomoćnosti presude, s tim da se vrijeme izvršenja izrečene kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja izrečene sigurnosne mjere. Istom presudom na osnovu odredbe člana 202. stav 1. ZKP FBiH, optuženi A. C. i J. K. su obavezani da naknade troškove krivičnog postupka u iznosu od po 1.045,00 KM, kao i da plate sudski paušal u iznosu od po 200,00 KM, sve u roku od 30 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 08 0 K 002894 22 Kž 2 od 10.08.2022. godine, žalba branitelja optuženih A. C. i J. K. je djelimično uvažena, presuda Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002894 19 K 2 od 14.03.2022. godine ukinuta i određeno održavanje pretresa pred ovim sudom.

U skladu sa navedenim rješenjem, a na osnovu člana 332. stav 2. ZKP FBiH, na pretresu održanom pred vijećem ovog suda preuzeti su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i to, iskazi svjedoka S. K. i M. K. sa zapisnika o glavnom pretresu od 03.02.2020. godine i iskazi ovih svjedoka dati na zapisnike Županijskog

tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 15.06.2016. godine, iskaz svjedoka Lj. C. sa zapisnika o glavnom pretresu od 02.03.2020. godine i iskaz ove svjedokinje dat na zapisnik Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 15.06.2016. godine, iskazi svjedoka J. C. i I. M. sa zapisnika o glavnom pretresu od 02.03.2020. godine, iskaz svjedoka B. P. i Lj. B. sa zapisnika o glavnom pretresu od 06.12.2016. godine i iskazi ovih svjedoka dati na zapisnike Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od od 17.06.2016. godine, iskazi svjedoka M. Č. i A. V. sa zapisnika o glavnom pretresu od 10.01.2022. godine, iskaz svjedoka D. P. sa sa zapisnika o glavnom pretresu od 30.11.2021. godine te iskaz ove svjedokinje dat na zapisnik Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 16.06.2016. godine, iskaz svjedoka S. J. sa zapisnika o glavnom pretresu od 30.11.2021. godine, te iskaz istog svjedoka dat na zapisnik Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 18.05.2016. godine, iskaz svjedoka V. B. sa zapisnika o glavnom pretresu od 30.11.2021. godine, te iskaz ovog svjedoka dat na zapisnik Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 15.06.2016. godine i iskaz svjedoka B. K. sa zapisnika o glavnom pretresu od 30.11.2021. godine, zapisnici Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 18.05.2016. godine i 30.09.2016. godine o ispitivanju u istrazi u prisustvu branitelja tada osumnjičenog A. C. i zapisnici Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg broj T08 0 KTK 0004752 16 od 20.05.2016. godine i 30.09.2016. godine o ispitivanju u istrazi u prisustvu branitelja tada osumnjičenog J. K., zapisnik Policijske uprave Posušje od 18.05.2016. godine o uzimanju nespornog rukopisa od tada osumnjičenog A. C. i zapisnik Policijske uprave Posušje od 20.05.2016. godine o uzimanju nespornog rukopisa od tada osumnjičenog J. K., zapisnici Policijske uprave Posušje od 11.8.2016. godine o uzimanju nespornih potpisa za grafološke vještačenje od optuženih A. C. i J. K. i zapisnik Policijske uprave Posušje broj 02.2-7/2-01/21 od 13.12.2021. godine o uzimanju nespornih potpisa za grafološko vještačenje od optuženih A. C. i J. K., te uzimanju nespornih potpisa od klijenata banke, akt UniCredit banke d.d. Mostar, Poslovnica Posušje broj 14-5-1155/2022 od 11.02.2022. godine uz očitovanje iste banke broj 14-5-1057/2022 od 09.02.2022. godine, potvrda UniCredit banke d.d. Mostar Poslovnica Posušje PO10-152/2016 od 24.05.2016 godine o zaduženju blagajne "H" od strane zaposlenika A. C., ugovor o radu broj 04-1-60-3-610/2014 od 29.01.2014. godine zaključen između UniCredit banke d.d. Mostar, Poslovnica Posušje i optuženog A. C., odluka UniCredit banke d.d. Poslovnica Posušje broj 04-1-6147/15 od 06.10.2015.godine o pokretanju postupka za utvrđivanje odgovornosti zaposlenika A. C., Izvještaj o reviziji UniCredit banke d.d. Mostar, Poslovnica Posušje od 26.11.2015.godine, zapisnik komisije UniCredit banke d.d. Mostar Poslovnica Posušje za utvrđivanje povrede radne obveze zaposlenika A. C. od 12.10.2015.godine, odluka UniCredit bank d.d. Mostar broj 04-1-13-96/15 od 13.10.2015.godine o otkazu ugovora o radu zaposlenika A. C., izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Posušje za optuženog A. C., izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Mostar za optuženog J. K., troškovnik Županijskog tužiteljstva Široki Brijeg i Pravilnik o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit banke d.d. Mostar Poslovnica Posušje od 16.06.2000.godine.

Od dokaza koji su izvedeni u prvostepenom postupku, iz razloga koji su navedeni u rješenju ovog suda broj broj 08 0 K 002894 22 Kž 2 od 10.08.2022. godine kojim je ukinuta presuda Županijskog suda u Širokom Brijegu broj 08 0 K 002894 19 K 2 od

14.03.2022. godine, ovaj sud nije preuzeo i prihvatio određene dokaze optužbe, obzirom da su pribavljeni bitnim povredama odredaba krivičnog postupka (bez naredbe suda), odnosno protivno odredbi člana 86. stav 1. ZKP FBiH, pa su tako izdvojeni iz spisa kao nezakoniti dokazi, poslovna dokumentacija UniCredit banke d.d. Mostar Poslovnica Posušje dostavljena uz krivičnu prijavu UniCredit banke d.d. Mostar broj 04-1-7855/2015 od 23.12.2015. godine, koja se odnosi na finansijske transakcije po računima klijenata banke uz analitičke kartice računa, isplatnice, uplatnice, pristupnice za otvaranje računa i ugovore o otvaranju računa, i to: transakcijski račun broj ... klijenta S. K., transakcijski račun broj ... klijenta B. P., transakcijski račun broj ... klijenta M. K., transakcijski račun broj ... klijenta J. C., transakcijski račun broj ... klijenta I. M., transakcijski račun broj ... klijenta Lj. C., transakcijski račun broj ... klijenta Lj. B. i transakcijski račun broj ... klijenta B. K., te naloge za uplatu novčanih kazni klijenta V. B. za period od 17.08.2015. godine do 29.09.2015. godine (ukupno 16 UPP naloga), a s tim u vezi kao „plodove otrovne voćke“, u skladu sa članom 11. stav 3. ZKP FBiH, nije preuzeo i prihvatio, nalaz i mišljenje vještaka kriminalističke struke Alojza Franjića, koji je izvršio vještačenje spornih potpisa na nalogima za gotovinske isplate i uplate sa transakcijskih računa naprijed navedenih klijenata banke, dat u pismenoj formi 26.08.2016.godine i 22.12.2021. godine i iskaz ovog vještaka sa glavnih pretresa pred prvostepenim sudom održanih dana 30.11.2021. godine i 10.01.2022. godine, obzirom da je navedeni nalaz zasnovan na naprijed navedenoj dokumentaciji izdvojenoj iz predmeta kao nezakonit dokaz, kao ni nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke dipl. ecc. Smiljane Bradvice dat u pismenoj formi 14.03.2016.godine, dopunu nalaza i mišljenja iste vještakinje od 26.09.2016.godine i iskaz ove vještakinje dat na zapisnik sa glavnog pretresa pred prvostepenim sudom održanom 30.11.2021. godine, s obzirom da je zasnovan na nalazu i mišljenju vještaka kriminalističke struke Alojza Franjića, koji je izdvojen iz spisa kao nezakonit dokaz.

Također, od dokaza koji su izvedeni u prvostepenom postupku, ovaj sud nije preuzeo i prihvatio dokaze optužbe, iskaze klijenta UniCredit banke d.d. Mostar date u postupku vođenom od strane UniCredit banke d.d. Mostar Poslovnica Posušje u vezi njihovog obeštećenja, i to, klijenata S. K., B. K., J. C. i Lj. C. od 09.11.2015.godine i B. P., M. K. i Lj. B. od 05.11.2015. godine, obzirom da se radi o iskazima koji su pribavljeni protivno odredbi člana 100. ZKP FBiH, odnosno navedene osobe nisu upozorene o svojim pravima i obavezama propisanim ZKP FBiH prije davanja izjava, zbog čega se u smislu člana 11. stav 2. ZKP FBiH, radi o nezakonitim dokazima.

Nakon izdvajanja iz spisa dokumentacije dostavljene uz krivičnu prijavu od strane UniCredit banke d.d. Mostar Poslovnica Posušje, koja se odnosi na finansijske transakcije po računima klijenata banke, kao nezakonite dokazne građe, po naredbi ovog suda broj 08 0 K 002894 22 Kžk od 13.03.2024. godine izdatoj na prijedlog federalnog tužitelja, UniCredit banka d.d. Mostar uz podnesak broj 14-5-2285/2024 od 03.04.2024. godine, dostavila je ovom sudu podatke koji se odnose na finansijske transakcije klijenata banke i to: za klijenta S. K. (ugovor o otvaranju računa i analitičku karticu računa ... za period od 01.01.2015. godine do 09.11.2015. godine uz isplatne naloge od 16.01.2015. godine na iznos od 900,00 KM, 23.01.2015. godine na iznos od 900,00 KM, 19.02.2015. godine na iznos 1.800,00 KM, 13.03.2015. godine na iznos od 900,00 KM, 10.04.2015. godine na iznos 3.000,00 KM i 07.09.2015. godine na iznos od 900,00 KM i uplatni nalog od 27.01.2015. godine na iznos od 900,00 KM), klijenta B.

P. (ugovor o otvaranju računa i analitičku karticu računa ... za period od 01.01.2015. godine do 01.10.2015. godine, uz isplatne naloge od 01.06.2015. godine na iznos od 7.000,00 KM, 08.06.2015. godine na iznos 6.000,00 KM i 11.09.2015. godine na iznos 2.000,00 KM, te uplatni nalog od 11.09.2015. godine, na iznos 2.000,00 KM), klijenta M. K. (ugovor o otvaranju računa i analitičku karticu računa za period od 01.01.2015. godine do 09.11.2015. godine uz isplatni nalog od 28.09.2015. godine na iznos od 10.000,00 Eur-a), klijenta Lj. B., (ugovor o otvaranju računa i analitičku karticu računa za period od 01.01.2015. godine do 09.11.2015. godine, uz isplatni nalog od 31.08.2015. godine na iznos 3.600,00 Eur-a), klijenta B. K. (ugovor o otvaranju računa 25-20-03130-22, interni račun ... i analitičku karticu računa za period 01.01.2015. godine do 09.11.2015. godine, uz isplatne naloge od 21.03.2015. godine na iznos 140,00 KM, od 10.04.2015. godine na iznos 5.000,00 KM i od 23.05.2015. godine na iznos 3.000,00 KM, te uplatne naloge od 17.03.2015. godine na iznos 140,00 KM i od 18.05.2015. godine na iznos 4.000,00 KM), klijenta J. C. (analitičku karticu računa oročene štednje ... za period od 01.01.2015. godine do 29.01.2016. godine, uz isplatni nalog od 17.08.2015. godine na iznos od 4.500,00 Eur-a), klijenta Lj. C. (ugovor o otvaranju računa i analitičku karticu računa ili ... za period od 01.01.2015. godine od 09.11.2015. godine, uz isplatne naloge od 13.01.2015. godine na iznos 300,00 KM, 15.05.2015. godine na iznos 1.000,00 KM, 13.08.2015. godine na iznos 118,50 KM, 04.09.2015. godine na iznos 190,00 KM i 12.09.2015. godine na iznos 320,00 KM i uplatne naloge od 09.01.2015. godine na iznos 752,31 KM, 13.02.2015. godine na iznos 151,00 KM, 16.02.2015. godine na iznos 977,92 KM, 04.03.2015. godine na iznos 775,00 KM, 07.04.2015. godine na iznos 770,00 KM, 10.06.2015. godine na iznos 775,00 KM i od 22.06.2015. godine na iznos od 120,00 KM), klijenta I. M. (ugovor o otvaranju računa ... i analitičku karticu računa za period od 01.01.2015. do 09.11.2015. godine uz isplatne naloge od 31.08.2015. godine na iznos 1.851,28 CHF, 21.08.2015. godine na iznos od 5.999,99 CHF i od 07.09.2015. godine na iznos 2.140,65 CHF) i klijenta V. B. uz naloge za uplatu novčanih kazni (od 17.08.2015. godine na iznose od 1.010,00 KM, 1.600,00 KM, 2.000,00 KM, 1.500,00 KM, od 23.09.2015. godine na iznose od 200,00 KM, 2 X 1.100,00 KM, 3 X 50,00 KM, 2 X 20,00 KM, 30,00 KM, 800,00 KM i 500,00 KM i od 25.09.2015. godine na iznos od 1.020,00 KM), koja dokumentacija je na pretresu pred ovim sudom pročitana i prihvaćena kao zakonit dokaz.

Prigovor branitelja optuženih istaknut u pogledu naprijed izdate naredbe ovog suda UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje za dostavu poslovne dokumentacije u vezi sa finansijskim transakcijama klijenata banke, u kojem branitelj iznosi tvrdnje, da ovaj sud, izdavanjem naredbe banci za prikupljanje dokaza o finansijskim transakcijama, pokušava da konvalidira nezakonite dokaze i propuste istrage, ovaj sud je ocijenio neosnovanim. Naime, u konkretnom slučaju se ne radi o konvalidaciji dokumentacije koju je UniCredit banka d.d. Poslovnica Posušje dostavila uz krivičnu prijavu protivno odredbi člana 86. stav 1. ZKP FBiH, nego o ponovnom pribavljanju navedene dokumentacije od strane ovog suda, a u skladu sa zakonom, imajući u vidu da se ista u svom izvornom obliku nalazi u navedenoj banci, te da je iz tog razloga bilo moguće ponovno izvesti ovu dokaznu radnju. Ponovno izvođenje navedene procesne radnje, uz poštivanje zakonskih odredaba koje se odnose na njeno izvođenje, ne predstavlja konvalidaciju radnje učinjene u ranijoj fazi postupka uz kršenje odnosnih zakonskih propisa, zbog čega suprotan prigovor branitelja nije prihvatljiv.

Po pribavljanju predmetne dokumentacije od strane UniCredit bank d.d. Poslovnica Posušje, na prijedlog federalnog tužitelja, po naredbi ovog suda provedeno je vještačenje potpisa na pojedinačno preciziranim nalogima za uplate i isplate sa računa klijenata banke po vještaku kriminalističke struke Ismetu Katani, pa je nalaz i mišljenje istog vještaka dat u pismenoj formi 21.05.2024. godine kao i iskaz istog vještaka dat na pretresu pred ovim sudom prilikom izlaganja pismeno datog nalaza, prihvaćen i cijenjen kao dokaz u predmetnoj stvari.

Na pretresu pred ovim sudom, temeljen odredbe člana 278. stav 2. ZKP FBiH, odbijen je prijedlog federalnog tužitelja za provođenje novog finansijskog vještačenja, jer je ovaj sud ocijenio da za utvrđivanje činjenica na koje se odnosio prijedlog federalnog tužitelja, nije bilo potrebno posebno stručno znanje i da su iste mogle biti utvrđene na osnovu dokumentacije u spisu, običnim zbrajanjem i oduzimanjem pojedinačnih iznosa uplata i isplata na nalogima, što je u domenu općeg znanja.

Nakon izvođenje navedenih dokaza, a prije okončanja dokaznog postupka, federalni tužitelj je na pretresu održanom dana 03.06.2024. godine, djelimično izmijenio činjenični opis djela iz optužnice, izostavljajući naloge za isplate i uplate na račune klijenata banke za koje vještačenjem po vještaku grafologu nije utvrđeno da se na istima nalaze potpisi optuženih, pri čemu je ostao kod pravne kvalifikacije djela iz podnesene optužnice, dok optuženi A. C. i J. K. i branitelj optuženih, nakon izvršene izmjene činjeničnog opisa djela iz optužnice, nisu imali primjedbi na izvršenu izmjenu optužnice, te su ostali pri ranije datoj odbrani.

Ocjenom preuzetih dokaza, kao i dokaza neposredno izvedenih na pretresu pred ovim sudom, pojedinačno i u međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH, ovaj sud je utvrdio da su optuženi A. C. i J. K., počinili krivična djela za koja su oglašeni krivim.

Nije sporno, a što proizilazi i iz ugovora o radu broj 04-1-60-3-610/2014. godine, zaključenog dana 29.01.2014. godine između optuženog A. C. i UniCredit bank d.d. Mostar, da je optuženi A. C. u spornom periodu bio zaposlenik ove banke i obavljao poslove referenta za platne transakcije u Poslovnici Posušje, odnosno da je u smislu odredbe člana 2. stav 6. KZ FBiH, imao svojstvo odgovorne osobe, jer mu je povjeren određen krug poslova koji se odnosi na primjenu općeg akta privrednog društva.

Prema odredbi člana 5. tačke 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit bank d.d. Mostar, referent za platne transakcije (RPT) prima uplate od klijenata u korist njegovih računa i računa drugih klijenata, po nalogu uplatitelja, a temeljem uplatnog dokumenta, utvrđuje identitet klijenta putem jednog od propisanih identifikacionih dokumenata (osobna iskaznica, vozačka dozvola ili putovnica), izrađuje odgovarajući dokument za uplatu, osigurava potpis uplatitelja i evidenciju uplate i potpisuje i pečati dokument malim pečatom kojim je zadužen za obavljanje blagajničkog poslovanja, pri čemu se na blagajni isplaćuje gotovina klijentima na temelju likvidiranih odgovarajućih novčanih dokumenata koji se obrađuju i provode na radnom mjestu RPT-a, s tim što se kod isplatnih dokumenata provjerava valjanost punomoći, ukoliko se isplata vrši opunomoćenoj osobi, u kojem slučaju se vlasnik

računa ili opunomoćena osoba identificiraju temeljem osobnog dokumenta s fotografijom, osim kada je klijent osobno poznat, u kojem slučaju potpis RPT-a o prednjem, zamjenjuje broj osobne isprave.

Iz ugovora o radu zaključenog dana 29.01.2014. godine između optuženog Ante Crnogorca i UniCredit bank d.d. Mostar u kojem je sadržan i opis poslova i radnih zadataka optuženog (citirana odredbe člana 5. pravilnika), potvrde UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje broj PO10-152/2016 o zaduženju optuženog A. C. blagajnom "H" (PO10/H/W000337), naloga provedenih kroz navedenu blagajnu i iskaza svjedoka S. J., proizilazi da je optuženi A. C. kao zaposlenik banke obavljajući poslove referenta za platne transakcije, bio zadužen za sačinjavanje naloga za uplate i isplate, te za uplate i isplate novca sa računa klijenata banke.

Činjenične navode iz optužnice da je optuženi A. C. kao odgovorna osoba iskoristio svoj službeni položaj obavljajući poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje u namjeri pribavljanja imovinske koristi, na način da je postupajući protivno odredbama člana 5. tačka 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit banke d.d., vršio isplate i uplate sa računa klijenata banke J. C. i I. M., bez njihovog znanja i ovlaštenja i zaprimio naloge za uplatu novčanih kazni od klijenta banke V. B., koje naloge nije izvršavao, što je bio dužan, nego je zaprimljeni novac zadržao za sebe, te da je postupajući na taj način, a po prethodnom dogovoru sa optuženim J. K., koji mu je u tome pomogao, u namjeri da istom pribavi imovinsku korist, na osnovu naloga koje je optuženi J. K. potpisivao, vršio isplate i uplate sa računa klijenata banke S. K., B. P., M. K., Lj. B. i B. K., koji isplaćeni novac je preuzimao optuženi J. K. i zadržao za sebe, po ocjeni ovog suda, potvrđuju iskazi saslušanih svjedoka, S. J., D. P., S. K., B. P., M. K., Lj. B., B. K., J. C., Lj. C., I. M. i V. B., klijenata banke, nalaz i mišljenje vještaka kriminalističke struke - grafologa Ismeta Katane, te ostali dokazi u spisu.

Iz iskaza svjedoka S. J., direktora UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje proizilazi, da je po dolasku u poslovnicu banke klijenta I. M. dana 28.09.2015. godine kada je otkriveno da je sa računa ovog klijenta bez njegovog znanja i ovlaštenja izvršena isplata novca, nakon što je sljedeći dan dobio mail od službe iz Mostara sa upitom zbog čega je sa oročene štednje klijenta M. K. prije isteka oročenja podignut novac u iznosu od 10.000,00 Eura-a, te provjerom utvrdio da su predmetne transakcije izvršene preko blagajne „H“ i da je transakcija o razočavanju štednje klijenta M. K. koja nije potpisana od strane ovog klijenta izvršena istog dana, po čemu je zaključio da je ista izvršena radi pokrivanja stanja na računu klijenta I. M., o svemu navedenom upoznao tadašnju direktoricu regije banke D. P.. Naveo je da je s tim u vezi zakazan i dana 30.09.2015. godine održan sastanak sa zaposlenikom A. C. na koji je nepozvan došao i J. K., nakon kojeg sastanka je novac isplaćen sa računa klijenata banke bez njihovog znanja i ovlaštenja, klijentima vraćen. Za radnje A. C. u odnosu na klijenta V. B., naveo je da su imali saznanje, kada je na traženje Općinskog suda u Tuzli izvršena provjera uplate novčane kazne za koju je klijent V. B. imao dokaz da je ista plaćena (nalog ovjeren i potpisan od strane A. C. kao zaposlenika banke), nakon čega je izvršenim provjerama utvrđeno da 16 naloga za uplatu novčane kazne od strane klijenta V. B., A. nije proveo iako je novac zaprimio. Zbog svega navedenog, naveo je da je A. C. dobio otkaz ugovora o radu, dok su klijenti banke koji su rodbinski povezani sa

optuženim A. C. i J. K., kao i klijent V. B., u postupku vođenom radi njihovog obeštećenja, potpisali izjave da nemaju nikakvih potraživanja prema banci i da su u cijelosti namireni.

Navode iz iskaza svjedoka S. J., potvrdila je svojim iskazom i svjedok D. P., direktor regije UniCredit bank d.d. Mostar, koja je navela da je nakon što je od strane S. J., direktora UniCredit bank d.d. Poslovnica Posušje obaviještena o radnjama zaposlenika banke A. C., odnosno neovlaštenim isplatama sa računa klijenta banke I. M. i neovlaštenom razročenju štednje klijenta M. K. radi uplate tog novca na račun klijenta banke I. M., održan sastanak sa zaposlenikom A. C., na koji je nepozvan došao i J. K., na kom sastanku je dato obećanje da će neovlašteno isplaćeni novac sa računa klijenata biti vraćen.

Svjedok I. M. je u svom iskazu, potvrđujući tako navode iz iskaza svjedoka S. J. i D. P., naveo, da je kao klijent banke više puta kod zaposlenika A. C. mijenjao novac, da mu je jedne prilike kada kompjuter nije radio, A. dao da potpiše prazan list, uz navode da će uplatu novca provesti kasnije, što nije učinio, jer je nakon izvjesnog vremena kada je po povratku iz Švicarske otišao u banku, vidio da nema novca na računu. Naveo je da mu je naknadno, kada je sve ovo razotkriveno, vraćen sav novac.

Navode iz iskaza svjedoka S. J., da je optuženi A. C. zaprimio novac po osnovu 16 naloga za uplatu novčane kazne od klijenta banke V. B., a da navedene naloge nije proveo, potvrđuje i iskaz svjedoka V. B., koji je naveo da je on od optuženog A. C. dobio kopije uplatnica, kao dokaz da je predmetne naloge platio, te da je naknadno, kada je bio pozvan od strane direktora banke S. J. saznao, da nalozi za uplatu novčane kazne nisu provedeni i protokolisani.

Da je optuženi A. C. bez znanja i ovlaštenja klijenata banke vršio isplate i uplate sa njihovih računa, odnosno da je u pogledu isplata i uplata sa računa klijenata S. K., B. P., M. K., Lj. B. i B. K., to činio po prethodnom dogovoru sa optuženim J. K., koji mu je u tome pomogao, proizilazi iz iskaza svjedoka S. K., B. P., M. K., Lj. B., B. K., J. C., Lj. C. i I. M., koji su naveli da naloge o uplatama i isplatama novčanih sredstava sa njihovih računa, za koje se terete optuženi, oni nisu potpisali, te da optuženi A. C. i J. K., nisu imali punomoć za raspolaganje novčanim sredstvima na njihovim računima. Navode iz iskaza navedenih svjedoka date na pretresu pred prvostepenim sudom, u kojima su svjedoci istakli da su optuženi imali njihovu usmenu saglasnost za raspolaganje novčanim sredstvima na njihovom računu (optuženi J. K., saglasnost svjedoka S. K., B. P., M. K., Lj. B. i B. K., a optuženi A. C., saglasnost svjedoka J. C. i Lj. C.), ovaj sud nije prihvatio, ocijenivši ove navode, a koji nemaju uporišta niti u jednom drugom izvedenom dokazu, pokušajem da se pomogne odbrani optuženih, posebno kada se ima u vidu da su svjedoci rodbinski povezani sa optuženim.

Iskaze svjedoka M. Č. i A. V., zaposlenika banke, koji su saslušani na okolnosti uzimanja izjava od klijenata banke u postupku njihovog obeštećenja, ovaj sud nije cijenio, imajući u vidu da su navedeni iskazi klijenata banke, obzirom da su pribavljeni protivno odredbi člana 100. ZKP FBiH, ocijenjeni nezakonitim i nisu ni prihvaćeni kao dokaz u predmetnoj stvari, pri čemu je neophodno ukazati da su navedeni klijenti banke u svojim iskazima datim u istrazi, a i u postupku pred sudom, iznijeli između ostalog i

svoj stav u pogledu njihovog obeštećenja, navodeći da su u pogledu predmetnih isplata novca sa njihovih računa, nakon što su optuženi u svojim radnjama razotkriveni, u cijelosti namireni.

U svom nalazu i mišljenju, kako onom datom u pismenoj formi dana 21.05.2024. godine, tako i iskazu datom na pretresu pred ovim sudom prilikom iznošenja nalaza, vještak kriminalističke struke Ismet Katana, nakon izvršenog vještačenja spornih potpisa na nalogima za isplate i uplate sa računa klijenata UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje i usporedbe sa nespornim potpisima optuženih A. C. i J. K., te nespornim potpisima klijenata banke sa čijih računa su izvršene predmetne isplate i uplate je naveo, da, naloge za isplate sa računa ... klijenta banke S. K. (od 15.01.2015. godine na iznos od 900.00 KM, od 23.01.2015. godine na iznos od 900.00 KM, od 19.02.2015. godine na iznos od 1.800.00 KM, od 13.03.2015. godine na iznos od 900.00 KM, od 10.04.2015. godine na iznos od 3.000.00 KM i od 07.09.2015. godine na iznos od 900.00 KM, kao i na nalog za uplatu na isti račun od 27.01.2008. godine na iznos od 900.00 KM), nije svojeručno potpisala klijent S. K., nego da je sporni potpis na ime S. K. na svim nalogima, svojeručno ispisao optuženi J. K., naloge za isplate sa računa ... klijenta B. P. (od 01.06.2015.godine na iznos od 7.000.00 KM i od 08.06.2015.godine na iznos od 6.000.00 KM), nije svojeručno potpisao B. P., nego da je sporni potpis na ime B. P. na svim nalogima svojeručno ispisao optuženi J. K., dok je naloge za isplatu od 11.09.2015. godine na iznos od 2.000.00 KM i nalog za uplatu od 11.09.2015. godine na iznos od 2.000.00 KM, svojeručno potpisao B. P., nalog za isplatu sa računa ... klijenta M. K. od 28.09.2015. godine na iznos od 10.000.00 Eur-a, nije svojeručno potpisao M. K., nego da je sporni potpis svojeručno ispisao optuženi J. K., nalog za isplatu sa računa ... klijenta Lj. B. od 31.08.2015.godine na iznos od 3.600.00 Eur-a, nije svojeručno potpisala Lj. B., nego da je sporni potpis svojeručno ispisao optuženi J. K., naloge za isplate sa računa ... klijenta banke B. K. (od 21.03.2015. godine na iznos od 140.00 KM, 10.04.2015. godine na iznos od 5.000.00 KM i 23.05.2015. godine na iznos od 3.000.00 KM, kao i nalog za uplatu na isti račun od 27.01.2008. godine na iznos od 900.00 KM), nije svojeručno potpisao klijent B. K., nego optuženi J. K., dok se sporni potpis na nalogu za uplatu od 18.05.2015.godine na iznos od 4.000.00 KM, koji nije svojeručno potpisao klijent B. K., grafološki ne može povezati sa nespornim potpisom potpisima optuženih J. K. i A. C.. Iz nalaza i mišljenja vještaka, kada su u pitanju sporni potpisi na nalogima koje je prema činjeničnim navodima iz optužnice potpisao optuženi A. C., proizilazi, da nalog za isplatu sa računa ... klijenta J. C. od 17.08.2015. godine na iznos od 4.500.00 Eur-a, nije svojeručno potpisala J. C., nego da je sporni potpis svojeručno ispisao optuženi A. C., da naloge za isplatu sa računa ... klijenta Lj. C. (od 13.01.2015. godine na iznos od 300,00 KM, od 15.05.2015.godine na iznos od 1.000,00 KM, od 13.08.2015. godine na iznos od 118.50 KM, od 04.09.2015.godine na iznos od 190.00 KM i od 12.09.2015. godine na iznos od 320.00 KM) i naloge za uplate (od 09.01.2015 na iznos od 3.000,00 HRK 752.31 KM, od 16.02.2015.godine na iznos od 977,92 KM, od 04.03.2015.godine na iznos od 775.00 KM, od 07.04.2015.godine na iznos od 770.00 KM i od 10.06.2015.godine na iznos od 775,00 KM), nije svojeručno potpisala Lj. C., nego da je sporni potpis svojeručno ispisao optuženi A. C., dok se sporni potpisi na nalogima za uplatu od 13.02.2015.godine na iznos od 151,00 KM i od 22.06.2015. godine na iznos od 120,00 KM, koji nije svojeručno potpisala klijent Lj. C., grafološki ne može povezati sa nespornim potpisom potpisima optuženih J. K. i A. C., te da nalog za isplatu sa računa

štedne knjižice klijenta I. M. od 31.08.2015.godine na iznos od 1.851,28 CHF 3.300,00 BAM, nije svojeručno potpisao I. M., nego da je sporni potpis svojeručno ispisao optuženi A. C., dok je sporne potpise na nalogima za isplatu od 21.08.2015. godine na iznos od 5.999,99 CHF 10.729,05 BAM i od 07.09.2015. godine na iznos od 2.140,65 CHF 3.800,00 BAM, svojeručno potpisao I. M.. Imajući u vidu da se vještak kriminalističke struke u svom nalazu i mišljenju o svim činjenicama i okolnostima koje su bile predmetom vještačenja precizno izjasnio, dajući pri tome na pretresu u kladu sa pravilima struke i potrebna objašnjenja, ovaj sud je nalaz i mišljenje vještaka kriminalističke struke Ismeta Katane, na koji stranke i branitelj nisu imali primjedbi, prihvatio stručnim i objektivnim.

Iz naprijed navedenih dokaza, iskaza svjedoka iz kojih proizilazi da optuženi A. C. i J. K. nisu imali ovlaštenje klijenata za podizanje novca sa njihovih računa u UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje, ovjerenih kopija naloga za gotovinske isplate i uplate, koji dokazi su na pretresu pred ovim sudom pročitani i na čiju sadržinu stranke i branitelj nisu imali primjedbi i analitičkih kartica transakcija po računima klijenata, te nalaza i mišljenja vještaka kriminalističke struke Ismeta Katane o vještačenju potpisa na predmetnim nalogima, iz kog proizilazi da je naloge za isplate i uplate novca sa računa i na račun klijenata banke S. K., B. P., M. K., Lj. B. i B. K., potpisivao optuženi J. K. (svojeručno ispisivao ime i prezime klijenta), ovaj sud nalazi utvrđenim da je pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e) izreke, optuženi A. C. kao odgovorna osoba u vremenskom periodu od januara mjeseca 2015. godine do 29.09.2015. godine, obavljajući poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje, iskoristio svoj službeni položaj u namjeri pribavljanja imovinske koristi optuženom J. K., na način da je, postupajući protivno odredbi člana 5. tačke 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit bank d.d. Mostar, uz prethodni dogovor sa J. K., vršio isplate i uplate po računima klijenata banke bez njihovog znanja i ovlaštenja, te da je tako na osnovu pojedinačnih naloga potpisanih od strane optuženog J. K., sa računa klijenata banke izvršena isplata novca, i to, sa računa klijenta S. K. u iznosu od 7.500,00 KM (razlika izvršenih isplata u iznosu od 8.400,00 KM i uplate od 900,00 KM), sa računa klijenta B. P. u iznosu od 13.000,00 KM, sa računa klijenta M. K. u iznosu od 10.000,00 Eur-a ili protivrijednosti od 19.558,30 KM, sa računa klijenta Lj. B. u iznosu od 3.600,00 Eur-a ili protivrijednosti od 7.038,00 KM i sa računa klijenta B. K. u iznosu od 7.240,00 KM KM (razlika izvršenih isplata u iznosu od 8.140,00 KM i uplate od 900,00 KM), koji je optuženi J. K. preuzeo i zadržao za sebe, na koji način je optuženi A. C. optuženom J. K. pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 54.336,30 KM, u čemu mu je optuženi J. K. pomogao, u kojim radnjama optuženih po ocjeni ovog suda se stiču obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja, i to na strani optuženog A. C. iz člana 383. stav 3. KZ FBiH, a optuženog J. K. iz člana 383. stav 3. u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

Na osnovu naprijed navedenih dokaza, ovaj sud također nalazi utvrđenim da je optuženi A. C. pod tačkom II 1. a) i b) izreke, u istom vremenskom periodu, kao odgovorna osoba obavljajući poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje, postupajući protivno odredbi člana 5. tačke 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit bank d.d. Mostar, u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, bez znanja i ovlaštenja klijenata banke, na osnovu naloga za gotovinske isplate i uplate novca koje je sačinio i potpis klijenta

svojeručno ispisao, izvršio isplatu iznosa od 4.500,00 Eur-a (protuvrijednosti od 8.801,24 KM) sa računa klijenta J. C. i isplatu iznosa od 1.851,28 CHF (protuvrijednosti od 3.300,00 KM) sa računa klijenta I. M., na koji način je pribavio sebi imovinsku korist u ukupnom iznosu od 12.101,24 KM, u kojim radnjama optuženog se stiču obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja, iz člana 383. stav 2. KZ FBiH.

Iz provedenih dokaza, iskaza saslušanih svjedoka S. J., D. P. i V. B., kao i materijalnih dokaza u spisu, naloga za uplatu novčane kazne od strane svjedoka V. B., koji su na pretresu pred ovim sudom preuzeti i pročitani i na čiju sadržinu i vjerodostojnost stranke i branitelj nisu imali primjedbi, ovaj sud nalazi utvrđenim da je optuženi A. C. pod tačkom II 2. izreke, u vremenskom periodu od 17.08.2015. godine do 25.09.2015. godine kao odgovorna osoba, obavljajući poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje, iskoristio svoj službeni položaj u namjeri pribavljanja imovinske koristi, na način da je, postupio protivno odredbi člana 5. tačke 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit bank d.d. Mostar, kada naloge za uplatu novčanih kazni (ukupno 16 naloga) klijenta V. B. (od 17.08.2015. godine na iznose od 1.010,00 KM, 1.600,00 KM, 2.000,00 KM, 1.500,00 KM, od 23.09.2015. godine na iznose od 200,00 KM, 2 X 1.100,00 KM, 3 X 50,00 KM, 2 X 20,00 KM, 30,00 KM, 800,00 KM i 500,00 KM i od 25.09.2015. godine na iznos od 1.020,00 KM), nije izvršio, nego je zaprimljeni novac u ukupnom iznosu od 11.030,00 KM zadržao za sebe, pribavljajući tako sebi imovinsku korist, u kojim radnjama optuženog se također stiču obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja, iz člana 383. stav 2. KZ FBiH.

Imajući u vidu da je iz provedenih dokaza utvrđeno da je optuženi A. C. u vremenskom periodu od januara mjeseca 2015. godine do 29.09.2015. godine, kao odgovorna osoba, obavljajući poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje, iskoristio svoj službeni položaj, na način, da je, postupajući protivno odredbi člana 5. tačke 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit bank d.d. Mostar, pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e) izreke, u namjeri pribavljanja imovinske koristi za optuženog J. K., uz prethodni dogovor sa J. K. vršio isplate i uplate po računima klijenata banke bez njihovog znanja i ovlaštenja, te tako neovlaštenim isplatama sa računa klijenata, optuženom J. K. pribavio imovinsku korist u ukupnom iznosu od 54.336,30 KM, u čemu mu je optuženi J. K., koji je po prethodnom dogovoru na nalogima za uplate i isplate svojeručno ispisivao imena klijenata, dajući time odlučujući doprinos izvršenju djela, pomogao, kojim radnjama je ostvario bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te imajući u vidu da je optuženi A. C. u istom svojstvu, postupajući protivno odredbi člana 5. tačke 1. i 2. navedenog pravilnika, iskoristio svoj službeni položaj u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, na način da je, pod tačkom II 1. a) i b) izreke, bez znanja i ovlaštenja klijenata banke, na osnovu naloga za gotovinske isplate i uplate koje je sačinio i potpis klijenta svojeručno ispisao, izvršio isplatu novca sa računa klijenata banke J. C. i I. M. u ukupnom iznosu od 12.101,24 KM, pribavivši tako sebi imovinsku korist, kojim radnjama je ostvario bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, kao i da je optuženi A. C. pod tačkom II 2. izreke, novac zaprimljen od klijenta V. B. za plaćanje novčanih kazni u ukupnom iznosu od 11.030,00

KM, bez provođenja naloga, zadržao za sebe, kojim radnjama je ostvario bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, ovaj sud nalazi da je optuženi A. C. radnjama pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e), tačkom II 1. a) i b) i pod tačkom II 2. izreke, počinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH, za koje krivično djelo ga je i oglasio krivim.

Pri tome, imajući u vidu da je iz provedenih dokaza utvrđeno da je optuženi J. K., pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e) izreke, po prethodnom dogovoru sa optuženim A. C., u namjeri da sebi pribavi imovinsku korist, na nalogima za uplate i isplate novca sa računa klijenata, svojeručno ispisivao imena klijenata banke S. K., B. P., M. K., Lj. B. i B. K., bez njihovog znanja i ovlaštenja, svjestan da time daje odlučujući doprinos izvršenju djela od strane optuženog A. C. i htijući to, pa je optuženi A. C. kao odgovorna osoba iskorištavanjem službenog položaja na osnovu tih naloga izvršio neovlaštene isplate novca sa računa navedenih klijenata banke u ukupnom iznosu od 54.336,30 KM i time pribavio imovinsku korist optuženom J. K., koji je tako isplaćeni novac je preuzeo i zadržao za sebe, ovaj sud nalazi da je optuženi J. K. navedenim radnjama kao pomagač, počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. stav 1. KZ FBiH, za koje krivično djelo je i oglašen krivim.

Navedena krivična djela optuženi A. C. i J. K. su po ocjeni ovog suda počinili sa direktnim umišljajem. Optuženi A. C. je bio svjestan da kao odgovorna osoba, referent za platne transakcije u UniCredit bank d.d., neovlaštenim isplatama novca sa računa klijenata banke postupa protivno ciljevima i interesima službe i da iskorištava svoj službeni položaj, i tako sebi, odnosno optuženom J. K., koji mu je po prethodnom dogovoru u tome pomogao, pribavlja imovinsku korist, te da je bio svjestan da neizvršavanjem naloga za uplatu novčanih kazni po kojima je novac zaprimio, iskorištava svoj službeni položaj i sebi pribavlja imovinsku korist, što je i htio. Također, optuženi J. K., motiviran namjerom pribavljanja imovinske koristi je bio svjestan da bez ovlaštenja klijenata banke na nalogima za isplate novca sa njihovih računa svojeručno upisuje njihova imena, kako bi na osnovu tih naloga, po prethodnom dogovoru, optuženi A. C. kao odgovorna osoba, referent za platne transakcije izvršio isplate novca sa računa klijenata, te da je bio svjestan da time na odlučujući način doprinosi izvršenju djela, odnosno optuženom A. C. omogućava izvršenje djela, tj. da na osnovu tih naloga sa računa klijenata banke izvrši isplate novca i isti preda optuženom J. K., što je i htio.

Pri tome ovaj sud cijeni neprihvatljivim navode branitelja optuženih da je činjenični opis djela u odnosu na tačku I izmijenjene optužnice nerazumljiv i nejasan, jer nema konkretizacije prethodnog dogovora između optuženih, te da ne sadrži svjesnu i voljnu komponentu umišljaja. Naime, iz činjeničnog opisa djela pod tačkom I (1. a), b), c), d) i e) presude) optužnice i izreke presude proizilazi, da je realna djelatnost optuženih A. C. i J. K. rezultat prethodnog dogovora optuženih i sasvim jasno ukazuje na pojedinačno poduzete radnje optuženih u skladu sa prethodnim dogovorom, a u namjeri pribavljanja imovinske koristi za optuženog J. K. iz kojih proizilazi subjektivni odnos optuženih prema djelu. Tako je u vezi sa konkretizacijom prethodnog dogovora optuženih navedeno, da je optuženi A. C. kao zaposlenik Uni Credit Banke na poslovima referenta za poslovne transakcije, po prethodnom dogovoru sa optuženim J. K., u namjeri da optuženom J. K. pribavi imovinsku korist, iskoristio svoj službeni položaj na način da je

postupio protivno odredbama člana 5. tačka 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju banke i vršio isplate i uplate sa računa klijenata bez njihovog znanja i ovlaštenja na osnovu uplatnih i isplatnih naloga koje je na osnovu prethodnog dogovora optuženi J. K. potpisivao, a da je optuženi J. K. postupajući u skladu sa prethodnim dogovorom, motiviran namjerom pribavljanja imovinske koristi, iako je znao da nema ovlaštenje klijenata za podizanje novca sa njihovih računa i da potpisivanjem uplatnih i isplatnih naloga bez ovlaštenje klijenata pomaže optuženom A. C. u izvršenju krivičnog djela, takve naloge za isplatu i uplatu gotovine potpisivao. U činjeničnom opisu djela u optužnici, naveden je i blanketni propis, Pravilnik o blagajničkom i trezorskom poslovanju banke, te konkretne odredbe istog koje su prekršene, a sve u namjeri da optuženi A. C. pribavi imovinsku korist optuženom J. K.. Temeljem navedenog, ovaj sud nalazi da nema manjkavosti, odnosno nerazumljivosti u činjeničnom opisu djela pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e) izreke ove presude, kada je u pitanju konkretizacija prethodnog dogovora između optuženih i subjektivni odnos optuženih prema krivičnom djelu.

Imajući u vidu vremenski period (od januara mjeseca 2015. godine do 29.09.2015. godine) u kojima su optuženi A. C. i J. K. poduzimali inkriminirane radnje, brojnost poduzetih radnji kojima je vršena neovlaštena isplata novca sa računa većeg broja klijenata banke i okolnost da je neovlašteno podignuti novac klijentima vraćen tek nakon razotkrivanja predmetnih inkriminiranih radnji optuženih (nakon što je dana 28.09.2015. godine klijent I. M. saznao da na računu nema novca, a potom utvrđeno da su i sa računa drugih klijenata izvršene neovlaštene isplate novca), i to u odnosu na isplate sa računa određenih klijenata protekom više od 9 mjeseci od neovlaštene isplate, te da je vraćanje tako podignutog novca, kako to proizilazi iz podataka u spisu, u pretežnom dijelu izvršeno od strane članova porodice optuženih, neprihvatljiv ovaj sud ocjenjuje i prigovore branitelja optuženih, da se u konkretnom slučaju radilo o privremenom korištenju neovlašteno podignutog novca sa računa klijenata banke, bez namjere njegovog prisvajanja, odnosno da se u radnjama optuženih stiču obilježja krivičnog djela Posluga u službi iz člana 386. KZ FBiH.

Također, ovaj sud cijeni neosnovanim navode branitelja optuženih da se u radnjama optuženih A. C. i J. K. pod tačkom pod tačkom I (1. a), b), c), d) i e) izreke ne ostvaruju obilježja kvalifikovanog oblika krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. KZ FBiH, za koje su isti optuženi. Prema navodima branitelja, navedenim radnjama optuženih se mogu ostvariti obilježja produženog krivičnog djela, kod kojeg se ne može vršiti zbrajanje imovinske koristi po pojedinim inkriminiranim radnjama koje ulaze u sastav krivičnog djela, nego se za osnovicu ima uzeti visina najviše transakcije, tako da se obzirom na visinu najviše transakcije, u konkretnom slučaju može raditi o produženom krivičnom djelu Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. KZ FBiH.

Nasuprot navodima branitelja, ovaj sud cijeni da se u radnjama optuženih A. C. i J. K. pod tačkom I izreke 1. a), b), c), d) i e), ostvaruju obilježja jednog krivičnog djela, odnosno krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. KZ FBiH, koje se izvršava kontinuirano i sukcesivno, jer je optuženi A. C. u inkriminiranom vremenskom periodu, iskoristio svoj službeni položaj vršeći po pojedinačnim nalogima za gotovinske isplate, neovlaštene isplate novca sa računa

klijenata banke, u namjeri da optuženom J. K. koji mu je u tome pomogao, pribavi imovinsku korist, te da je neovlaštenom isplatom novca po svakom pojedinačnom nalogu, umišljaj optuženih bio upravljen, ne samo na pribavljanje imovinske koristi u tom iznosu, nego da su isti bili svjesni, da se neovlaštenim isplata novca po svakom novom nalogu za gotovinsku isplatu, visina pribavljene imovinske koristi povećava, htijući nastupanje zajedničke štetne posljedice u iznosu ukupno neovlašteno isplaćenog novca sa računa klijenata od 54.336,30 KM, koji su kao imovinsku korist optuženom J. K. pribavili. Iz tog razloga, neprihvatljivim se ukazuju navodi branitelja da je poduzimanjem svake pojedinačne radnje opisane pod tačkom I izreke 1. a), b), c), d) i e) izreke, umišljaj optuženih bio upravljen samo na pribavljanje imovinske koristi u tom pojedinačnom iznosu.

Pri tome, imajući u vidu način izvršenja krivičnopravnih radnji pod tačkom II 1. a) i b) izreke (optuženi A. C. je sam sačinjavao naloge i na istima ispisivao imena klijenata i novac koji je isplaćivao na osnovu istih preuzimao, pribavljajući tako sebi imovinsku korist), kao i način izvršenja radnji pod tačkom II 2. izreke (novac koji je zaprimao na ime plaćanja novčanih kazni, bez provođenja naloga, optuženi je zadržao za sebe pribavljajući tako sebi imovinsku korist), kao i druge okolnosti izvršenja navedenih krivičnopravnih radnji, cijeneći da se radi o istovrsnim krivičnim djelima koja sa inkriminacijom optuženog A. C. pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e) izreke (krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. KZ FBiH), obzirom na način učinjenja i njihovu vremensku povezanost, čini jedinstvenu cjelinu, ovaj sud je našao da je optuženi A. C. radnjama pod tačkom I 1. a), b), c), d) i e), tačkom II 1. a) i b) i tačkom II 2. izreke, počinio produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH.

Iz naprijed izloženog, ovaj sud je, obzirom da nije našao da postoje osnovi koji bi isključili njihovu krivnju, optužene oglasio krivim, i to optuženog A. C. za produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 55. KZ FBiH, a optuženog J. K. za krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i članom 33. stav 1. KZ FBiH.

Pri odmjeravanju kazne optuženim, ovaj sud je, imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, sukladno odredbi člana 49. stav 1. KZ FBiH, uzeo u obzir i cijenio sve okolnosti koje utiču na visinu kazne. Tako je ovaj sud od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih A. C. i J. K., cijenio okolnost, da su oba optužena porodični (optuženi A. C. otac troje mlđb. djece, a optuženi J. K. otac dvoje mlđb. djece), da optuženi ranije nisu osuđivani i da su svi klijenti UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje, oštećeni u predmetnoj stvari, kako su naveli u svojim iskazima, u cijelosti obeštećeni, odnosno da krivičnopravnim radnjama optuženih za UniCredit banku d.d. Poslovnica Posušje nije nastupila šteta. Imajući u vidu olakšavajuće okolnosti utvrđene na strani optuženih, a koje je ovaj sud u izostanku otežavajućih okolnosti na strani optuženih, cijenio osobito olakšavajućim okolnostima i u smislu člana 50. tačka b) KZ FBiH osnovom za ublažavanje kazne ispod zakonom propisanog minimuma kazne (član 383. stav 3. KZ FBiH), ovaj sud je primjenom odredbe člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH, za počinjeno krivično djelo optuženog A. C. osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a optuženog J. K. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Sud je uvjerenja da su naprijed izrečene kazne zatvora optuženim

srazmjerne težini počinjenih krivičnih djela za koje su isti oglašeni krivim i stepenu krivnje optuženih, te da će se sa ovako izrečenim kaznama ostvariti ciljevi kako generalne tako i specijalne prevencije, na način kako to propisuje odredba člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu odredbe člana 202. stav 1. ZKP FBiH, sud je optužene A. C. i J. K. obavezao da Županijskom sudu u Širokom Brijegu naknade troškove krivičnog postupka u iznosu od po 1.045,00 KM, koje čine troškovi svjedoka i vještaka u iznosu od 2.090,00 KM, kao i da plate paušal tom sudu u iznosu od po 200,00 KM, te da naknade troškove krivičnog postupka nastale na pretresu pred ovim sudom u iznosu od po 400,00 KM, koji čine troškovi vještaka kriminalističke struke Ismeta Katane u iznosu od 800,00 KM, kao i da plate paušal ovom sudu u iznosu od po 300,00 KM, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Nasuprot naprijed izloženom, ovaj sud, iako je na osnovu naprijed navedenih dokaza iskaza svjedoka, materijalnih dokaza u spisu (naloga za gotovinske isplate i uplate i analitikih kartica o izvršenim transakcijama), te nalaza i mišljenja vještaka kriminalističke struke Ismeta Katane o vještačenju potpisa na predmetnim naložima, našao utvrđenim, da je optuženi A. C. kao odgovorna osoba u vremenskom periodu od januara mjeseca 2015. godine do 29.09.2015. godine, obavljajući poslove referenta za poslovne transakcije u UniCredit bank d.d. Mostar Poslovnica Posušje, iskoristio svoj službeni položaj, na način, da je, postupajući protivno odredbi člana 5. tačke 1. i 2. Pravilnika o blagajničkom i trezorskom poslovanju UniCredit bank d.d. Mostar, bez znanja i ovlaštenja klijenta banke Lj. C., na osnovu naloga za gotovinske isplate i uplate novca koje je sačinio i potpis klijenta svojeručno ispisao, sa računa klijenta Lj. C. izvršio isplate novca u ukupnom iznosu od 1.928,50 KM (13.01.2015. godine iznosa od 300,00 KM, 15.05.2015. godine iznosa od 1.000,00 KM, 13.08.2015. godine iznosa od 118.50 KM, 04.09.2015. godine iznosa od 190.00 KM i 12.09.2015. godine iznosa od 320.00 KM) i na isti račun izvršio uplate u ukupnom iznosu od 4.050,23 KM (09.01.2015. godine iznosa od 3.000,00 HRK protuvrijednosti 752.31 KM, 16.02.2015. godine iznosa od 977,92 KM, 04.03.2015. godine iznosa od 775,00 KM, 07.04.2015. godine iznosa od 770.00 KM i 10.06.2015. godine iznosa od 775,00 KM), nije našao dokazanim činjenične tvrdnje iz optužnice da je navedenim radnjama (tačka II 1. c izreke) optuženi počinio krivično djelo zloupotreba položaja ili ovlasti koje mu je predmetnom optužnicom stavljeno na teret.

Odredbom člana 383. stav 1. KZ FBiH je propisano da krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja čini službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugoga. Međutim, imajući u vidu činjenični opis krivičnog djela u tački II 1. c) izreke izreke pobijane presude u kojem su navedeni iznosi izvršenih neovlaštenih uplata i isplata optuženog sa računa klijenta Lj. C., iz kojeg proizilazi da su za iznos od 2.121,73 KM uplate veće od isplata, ovaj sud nije našao utvrđenim da je optuženi A. C. isplatama i uplatama novca na račun klijenta banke Lj. C. (tačka II 1. c) izreke), pribavio sebi imovinsku korist u ukupnom iznosu od 1.928,50 KM, kako mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom, nego bi iz navedenog slijedilo da je imovinsku korist pribavio drugom, tj. Lj. C., za što nije optužen.

Stoga, obzirom da nije našao dokazanim činjenične tvrdnje iz optužnice da je optuženi naprijed navedenim radnjama pribavio sebi imovinsku korist, kao bitno obilježje krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja, ovaj sud je primjenom odredbe člana 299. tačka a) ZKP FBiH, optuženog A. C. oslobodio od optužbe (tačka II 1. c) izreke presude), da je isplatama i uplatama novca na račun klijenta Lj. C., počinio krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Na temelju člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar
Mevlida Šeta,s.r.

Predsjednica vijeća
mr. Božidarka Dugonjić,s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.