

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 65 0 Rs 756971 24 Rev  
Sarajevo, 22.07.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Gorana Nezirovića, kao predsjednika vijeća, Sanele Kovač-Grabonjić i dr. sc. Senada Mulabdića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. K. iz S., ... , kojeg zastupa punomoćnik Nedim Muhić, advokat iz Sarajeva, protiv tuženog Kantona Sarajevo, Vlada Kantona Sarajevo, Kantonalna uprava civilne zaštite, koju zastupa Kantonalno pravobranilaštvo Kantona Sarajevo, radi isplate jubilarne nagrade, vrijednost spora 1.043,75 KM, odlučujući o reviziji tuženog protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 756971 20 Rsž od 03.04.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj 22.07.2024. godine, donio je

### R J E Š E N J E

Revizija se usvaja, drugostepena presuda ukida i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

O troškovima nastalim u povodu revizije odlučit će se u konačnoj odluci.

### O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 756971 19 Rs od 30.10.2019. godine, stavom prvim, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja da tuženi isplati tužitelju na ime naknade za jubilarnu nagradu za neprekidan rad u organima uprave u trajanju od 20 godina iznos od 1.043,75 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe 22.03.2019. godine, pa do dana isplate, te da naknadi tužitelju troškova postupka, sve u toku od 15 dana. Stavom drugim izreke presude naloženo je tužitelju da naknadi tuženom troškove postupka u iznosu od 240,00 KM u roku od 15 dana.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 Rs 756971 20 Rsž od 03.04.2024. godine, žalba tužitelja je uvažena, prvostepena presuda preinačena, tako da je tuženi obavezan isplatiti tužitelju iznos od 1.043,75 KM na ime jubilarne nagrade za 20 godina neprekidnog rada u organima uprave, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 22.03.2019. godine pa do isplate, kao i nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 912,60 KM, i to u roku od 15 dana.

Protiv drugostepene presude reviziju je blagovremeno izjavio tuženi, pozivom na odredbu člana 237. stav 3. i 4. Zakona o parničnom postupku, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka, sa prijedlogom da ovaj sud reviziju usvoji, nižestepene presude preinači i tužbeni zahtjev odbije, uz obavezu tužiteljice da tuženom naknadi troškove parničnog postupka, uključujući troškove sastava revizije u iznosu od 360,00 KM.

U odgovoru na reviziju tužitelj je naveo da je revizija nedopuštena i neosnovana, te je predložio da je ovaj sud odbaci, odnosno odbije, a tuženog obaveže na naknadu troškova revizijskog postupka u iznosu od 421,20 KM.

Nakon što je ispitao pobijanu presudu u granicama propisanim odredbom člana 241. stav 2. Zakona o parničnom postupku<sup>1</sup> (u daljem tekstu ZPP), ovaj revizijski sud je odlučio:

Revizija je dopuštena i osnovana.

Prema odredbi člana 237. stav 3. ZPP Vrhovni sud Federacije može, izuzetno, dopustiti reviziju u svim predmetima ako ocijeni da bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima.

Odredbom člana 241. stav 2. ZPP propisano je da u povodu revizije iz člana 237. stav 3. ovog zakona, revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni zbog kojeg je podnesena i koje je u njoj određeno naznačeno kao takvo, uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu jubilarne nagrade za neprekidni rad u organima uprave 20 godina prema odredbi člana 28. Kolektivnog ugovora za službenike organa uprave i sudske vlasti u Federaciji BiH.<sup>2</sup>

Tuženi u podnesenoj reviziji postavlja pravno pitanje koje glasi: „Da li je ispravno tumačenje odredbe člana 28. Kolektivnog ugovora za službenike organa uprave i sudske vlasti u Federaciji BiH od strane drugostepenog suda u predmetnoj pravnoj stvari, ili je ovaj sud trebao imati u vidu činjenicu da je u toku parničnog postupka dokazano da je Kanton Sarajevo za 2015. i 2016. godinu iskazao budžetski deficit, što znači da se ne može govoriti o postojanju materijalnih mogućnosti za isplatu jubilarne nagrade, a niti dosadašnja sudska praksa može promijeniti činjenicu da je odredbom člana 28. navedenog kolektivnog ugovora postojanje materijalnih mogućnosti uslov za isplatu nagrade.“

Kao razlog važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, revident ukazuje na pravno shvatanje zauzeto na sjednici Građanskog odjeljenja ovog suda održanoj 15.3.2019. godine, po kojem „državnom službeniku (namješteniku) pripada pravo na isplatu jubilarne nagrade kada tužena stranka ne dokaže nedostatak sredstava za isplatu.“ Taj pravni stav ovaj sud je primijenio i u presudi ovog suda broj: 65 0 Rs 533761 22 Rev od 02.02.2023. godine, a da je pobijana odluka drugostepenog suda zasnovana na shvatanju koje nije podudarno sa tim shvatanjem.

Ovaj revizijski sud je ocijenio da bi odlučivanje po reviziji bilo od značaja za primjenu prava u drugim slučajevima, odnosno da je postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to prije svega sa osnova činjenice da je ovaj revizijski sud svojom presudom broj: 65 0 Rs 533761 22 Rev od 02.02.2023. godine, u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, povodom identičnog pravnog pitanja, dopustio reviziju tuženog, preinačio drugostepenu presudu tako da je odbio žalbu tužitelja i potvrdio prvostepenu presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev za isplatu jubilarne nagrade za neprekidni rad u organima uprave.

---

<sup>1</sup> „Službene novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

<sup>2</sup> „Službene novine F BiH“ broj: 23/00 i 50/00, 97/13,18/16, 89/16,23/17

Prvostepeni sud je utvrdio da je tužitelj dana 26.03.2016. godine navršio 20 godina neprekidnog radnog staža u organima uprave, međutim da je odredbom člana 28. Kolektivnog ugovora za službenike organa uprave i sudske vlasti u Federaciji BiH isplata jubilarne nagrade predviđena je pod uslovom postojanja materijalne mogućnosti za to, a kako tuženi nije planirao sredstva za tu namjenu, te je istakao da nema materijalnih mogućnosti za njenu isplatu jer Budžetom kantona za tu godinu nisu predviđena sredstva za isplatu, što proizlazi iz Bilansa stanja Kantona Sarajevo na dan 31.12.2016. godine koji iskazuje neraspoređeni višak rashoda nad prihodima, prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

Drugostepeni sud je uvažio žalbu tužitelja, preinačio prvostepenu presudu na način da je obavezao tuženog da tužitelju isplati iznos od 1.043,75 KM na ime jubilarne nagrade za 20 godina neprekidnog rada u organima uprave uz zakonsku zateznu kamatu te ga obavezao da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka. Drugostepeni sud je u obrazloženju odluke naveo da je prvostepeni sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev jer pravo na isplatu jubilarne nagrade tužitelj zasniva na odredbama člana 28. Kolektivnog ugovora za službenike organa uprave i sudske vlasti.

Međutim, u pogledu postojanju materijalnih mogućnosti za isplatu jubilarne nagrade pri iskazanom budžetskom deficitu za 2015. i 2016. godinu na koju se odnosi postavljeno pravno pitanje o tumačenju odredbe člana 28. Kolektivnog ugovora za službenike organa uprave i sudske vlasti u Federaciji BiH, drugostepeni sud propušta dati bilo kakvo obrazloženje.

Stoga, kako je izostalo obrazloženje drugostepenog suda u pogledu relevantnosti materijalnih mogućnosti za isplatu jubilarne nagrade tužitelju zbog poslovanja tuženog sa gubitkom, isto je nepotpuno, nejasno i ne odgovara standardima obrazložene sudske odluke (članovi 231. i 191. stav 4. ZPP u vezi sa članom 6. stav 1. Evropske konvencije za zaštitu osnovnih ljudskih prava i sloboda), kako je to pravilno ukazano u reviziji, uslijed čega za sada nije ni moguće izraziti pravni stav povodom postavljenog pravnog pitanja.

Stoga je primjenom odredbe člana 249. stav 1. ZPP odlučeno kao u stavu prvom izreke ove revizijske odluke.

U ponovnom postupku drugostepeni sud će otkloniti povredu odredaba parničnog postupka na koju mu je ukazano u ovoj revizijskoj odluci i nakon toga donijeti novu i na zakonu zasnovanu odluku za koju će dati potpune i pravilne razloge.

Ukidanje odluke o glavnoj stvari povlači za sobom i ukidanje odluke o troškovima parničnog postupka, o kojima će sud ponovo odlučiti uz glavnu stvar, imajući u vidu troškove ranijeg i novog postupka, kao i troškove po reviziji (član 397. stav 3. ZPP).

Predsjednik vijeća  
Goran Nezirović, s.r.