

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 04 0 U 014953 24 Uvp
Sarajevo, 30.10.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Milosavljević-Jančić Nevenke, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Mahić Samardžić Amele, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Udruženje „BABY STEPS“ iz Sarajeva, Grbavička 5C, zastupano po punomoćniku Trgo-Vrabac Emiri, advokatu iz Sarajeva, protiv akta broj: 00-1-02-45/24 od 19.02.2024. godine, tuženog Upravnog odbora Kantonalne bolnice Zenica, u upravnoj stvari slobode pristupa informacijama, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 014953 24 U 2 od 14.08.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 30.10.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 014953 24 U 2 od 14.08.2024. godine se preinačava i rješava:

Tužba tužitelja se uvažava, osporena odluka Upravnog odbora Kantonalne bolnice Zenica broj: 00-1-02-45/24 od 19.02.2024. godine i prvostepeno rješenje direktora JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 01-04-8697-2/23 od 25.12.2023. godine se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Zenici, broj: 04 0 U 014953 24 U 2 od 14.08.2024. godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja tuženog Upravnog odbora JU Kantonalna bolnica Zenica, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja direktora JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:01-04-8697-2/23 od 25.12.2023.godine . Tim prvostepenim rješenjem je tačkom 1. dispozitiva djelimično odobren pristup informacijama i to za tačku 8. zahtjeva broj: 01-04-3202 Udruženja „BABY STEPS“, kako slijedi: „Kakve su procedure Bolnice (interne i zakonske) za zaposlenike protiv kojih je podignuta optužnica i vodi se sudski proces? Šta definišu u slučaju prvostepene presude, a šta u slučaju pravosnažne?“ te se Udruženju saopštava informacija da JU Kantonalna bolnica Zenica postupa u skladu sa obavezujućim uputama nadležnih organa u konkretnom sudskom postupku i sa pozitivnim zakonskim propisima (Zakon o radu F BiH) te da nema usvojenu proceduru postupanja u slučaju kada se vodi krivični postupak protiv radnika jer se radi o službenim postupcima koji vodi nadležni organ (sudovi i tužilaštva). Bolnica ima usvojenu proceduru postupanja po prijavi povrede radne obaveze i proceduru postupanja po prijavama po incidentnim situacijama. Tačkom 2. dispozitiva rješenja je odbijen zahtjev za pristup informacijama koje je podnijelo Udruženje „BABY STEPS“, a kojim su tražene informacije koje se odnose na lične podatke

nosioća podataka H. dr. J. i to: 1. Da li je imenovani radio tokom sudskog procesa? 2. Da li je bio suspendovan tokom trajanja procesa, nakon prvostepene presude ili nakon pravosnažne presude i kako te koliko dugo? 3. Da li je suspenzija naložena sudskom presudom ili je rezultat disciplinskog postupka ili odluke Ljekarske komisije? 4. Da li trenutno radi, da li postoje ograničenja u njegovom radu? 5. Ako je bio pod suspenzijom određeni period da li je radio određene poslove ili nikakve. Da li je bio prebačen na druge poslove i kakve, te da li je tokom istog perioda primao plaću? 6. Da li je proveden disciplinski postupak protiv imenovanog. Ukoliko da, koji je rezultat istog? Zahtjev se odbija zbog utvrđenog izuzetka u skladu sa članom 8. Zakona o slobodi pristupa informacijama. Tačkom 3 dispozitiva rješenja odlučeno je da se zahtjev iz tačke 7. i to: „Da li je Ljekarska komora obaviještena o istom, te da li je provela bilo kakve procedure u skladu sa svojim ovlaštenjima po pitanju licenci i Etičkog kodeksa“, upućuje Ljekarskoj komori kao nadležnom organu za dostavljanje traženih podataka, s tim da ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja (tačka 5. dispozitiva rješenja).

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj pobija presudu prvostepenog suda zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U zahtjevu ističe da obrazloženje osporene odluke nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 207. Zakona o upravnom postupku, odnosno da je isto nejasno, kao i da je prvostepeno rješenje sadržavalo takve nedostatke koji su sprječavali ocjenu njegove zakonitosti; da osporena odluka samo nabraja dokaze koji su uzeti u obzir, ali se ne iznosi analiza istih, te da se ne navode razlozi o odlučnim činjenicama i dokazima, mada je obaveza da svako obrazloženje u bilo kojem postupku, u smislu člana 6. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda opiše proces pojedinačne ocjene dokaza i izvede zaključak dovođenjem svakog pojedinačnog dokaza u vezu sa drugim; da JU Kantonalna bolnica Zenica nije postupila u skladu sa instrukcijama datim u presudi Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 U 014953 23 U od 08.12.2023.godine kojom su poništeni prethodno doneseno prvostepeno rješenje od 26.04.2023.godine i drugostepena odluka od 19.06.2023. godine, jer je postupila na isti način prilikom donošenja prvostepenog rješenja od 25.12.2023. godine, djelimično prihvativši zahtjev tužitelja tako što je to prihvaćeno samo za tačku 8. zahtjeva; da pobijana presuda sadrži nedostatke koji sprečavaju ocjenu njene zakonitosti, kao i da je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak; da nije sprovedeno ispitivanje javnog interesa na način predviđen članom 9. Zakona o slobodi pristupa informacijama F BiH, odnosno da nije dokazano u čemu se ogleda šteta da javnost bude informisana o informacijama koje su tražene; da je u konkretnom slučaju javnost već informisana da je podignuta i potvrđena optužnica protiv dugogodišnjeg uposlenika Kantonalne bolnice Zenica dr. J.H., te da je isti pravomoćno osuđen, pa su stoga neosnovani navodi tužene kako je izvršeno ispitivanje javnog interesa, obzirom na činjenicu da je njihov uposlenik već pravosnažno osuđen i da se takav podatak može naći na internetu; da samim tim, imajući u vidu činjenicu da je dr. J.H. već pravosnažno osuđen i da se ta informacija može naći na svim javnim medijima, znači da tražene informacije imaju veću opštu dobrobit od eventualne štete, ako te informacije budu objavljene; da je pozivanje tužene na odredbe Zakona o zaštiti ličnih podataka nezakonito, imajući u vidu da je Zakon o slobodi pristupa informacijama *lex specialis* u konkretnom slučaju, a da podnosilac zahtjeva nije tražio da mu se dostave informacije kao što su JMBG, broj tekućeg ili bankovnog računa, adresu stanovanja dr. J.H., već informacije koje su od javnog interesa koji ima prednost nad privatnim, jer su se tražile informacije o radno pravnom statusu uposlenika JU Kantonalna bolnica Zenica u toku trajanja krivičnog postupka koji je vođen protiv tog uposlenika, kao i nakon okončanja istog, pa je očigledno da tuženi štiti interese svog uposlenika a ne javni interes, a što prvostepeni sud osnažuje donošenjem svoje presude; da osporena odluka nije donesena u skladu sa odredbom člana 14. stav 3. Zakona o slobodi pristupa informacijama, jer ne sadrži zakonski osnov za izuzeće informacija, uz navode članova istog zakona, kao i sva materijalna pitanja

koja su važna za odluku, što uključuje i faktor javnog interesa; da prvostepeni sud nije takođe odlučio o troškovima postupka, jer je u prvoj fazi tužitelj uspio sa svojom tužbom, pa je konačno predložio da se zahtjev uvaži i pobijana presuda preinači na način da se tužba uvaži i osporena odluka poništi, ili da se zahtjev uvaži i pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno rješavanje, te je tražio da mu se isplate troškovi upravnog spora koje je specificirao u svom zahtjevu.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi je predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema podacima iz spisa predmeta i obrazloženja pobijane presude proizilazi da je tužitelj dana 20.04.2023.godine podnio zahtjev JU Kantonalnoj bolnici Zenica za dostavu informacija na osnovu člana 4. u vezi sa članom 11. Zakona o slobodi pristupa informacijama (u daljem tekstu: ZSPI) vezano za pravosnažne presude u predmetu Općinskog suda u Zenici, protiv optuženog H. dr. J., a u pogledu njegovog radno pravnog statusa tokom trajanja procesa i nakon istog, kako slijedi : 1. Da li je imenovani radio tokom sudskog procesa? 2. Da li je bio suspendovan tokom trajanja procesa, nakon prvostepene presude ili nakon pravosnažne presude i kako te koliko dugo? 3. Da li je suspenzija naložena sudskom presudom ili je rezultat disciplinskog postupka ili odluke Ljekarske komisije? 4. Da li trenutno radi, da li postoje ograničenja u njegovom radu? 5. Ako je bio pod suspenzijom određeni period da li je radio određene poslove ili nikakve. Da li je bio prebačen na druge poslove i kakve, te da li je tokom istog perioda primao plaću? 6. Da li je proveden disciplinski postupak protiv imenovanog. Ukoliko da, koji je rezultat istog? 7. Da li je Ljekarska komora obaviještena o istom, te da li je provela bilo kakve procedure u skladu sa svojim ovlaštenjima po pitanju licenci i Etičkog kodeksa? 8. Kakve su procedure Bolnice (interne i zakonske) za zaposlenike protiv kojih je podignuta optužnica i vodi se sudski proces? Šta definišu u slučaju prvostepene presude, a šta u slučaju pravosnažne?; da je rješenjem direktora JU Kantonalna bolnica Zenica od 26.04.2023. godine odbijen zahtjev, a drugostepenom odlukom Upravnog odbora JU Kantonalna bolnica Zenica od 19.06.2023.godine je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv tog rješenja; da je postupajući po tužbi tužitelja prvostepeni sud donio presudu broj: 04 0 U 014953 23 U od 08.12.2023.godine kojom su poništeni prvostepeno rješenje od 26.04.2023. godine i drugostepena odluka od 19.06.2023. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak, uz primjedbe da u ponovnom postupku treba voditi računa o odredbama člana 4., 5., 8., 9., 11. stav 3. i 14. stav 3. ZSPI, te da prvostepeni organ mora voditi računa o uputama i pravnim shvatanjima suda datim u ovoj presudi, kao i o odredbi člana 207. stav 2. Zakona o upravnom postupku, kao i voditi računa o tome da li se radi o informacijama koje nisu izuzete od saopćavanja ili se pojedine informacije mogu smatrati kao informacije koje nisu izuzete od saopćavanja u smislu člana 8. ZSPI. Postupajući u izvršenju presude prvostepenog suda od 08.12.2023.godine prvostepeni je organ aktom od 14.12.2023. godine obavijestio dr. H. J. o podnesenom zahtjevu i od istog tražio odobrenje za davanje ličnih podataka iz podnesenog zahtjeva, a Izjavom od 14.12.2023.godine imenovani nije odobrio davanje ličnih podataka koji ga identifikuju ili iz kojih se može utvrditi njegov identitet a posebno davanje podataka koji se odnose na njegov radno pravni status tokom trajanja procesa i nakon toga. Prvostepeni je organ takođe aktom od 13.12.2023.godine pozvao i tužitelja da dopuni svoj zahtjev na način da dostavi pisano ovlaštenje ili punomoć potpisanu od strane lica na koje se odnosi informacija za

davanje traženih ličnih informacija iz tačke 1., 2., 3., 4., 5. i 6., kao i da precizira zahtjev pod rednim brojem 7. u dijelu traženja podataka kojima eventualno raspolaže JU Kantonalna bolnica Zenica, obzirom da se traže podaci o postupcima koji su eventualno vođeni pred nadležnom Ljekarskom komorom, a po kojem tužitelj nije postupio, pa je prvostepeni organ donio prvostepeno rješenje od 25.12.2023.godine, a tuženi je rješavajući po žalbi tužitelja donio osporeno rješenje od 19.02.2024.godine kojim je odbio žalbu, cijeneći da su navodi žalbe paušalni i neosnovani, pozivajući se pri tome na odredbu člana 8. i 11. stav 3. ZSPI, kao i na odredbe Zakona o zaštiti ličnih podataka, te cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o ličnim podacima dr. H.J., te da je tražena informacija izuzeta od saopćavanja u smislu člana 8. ZSPI, kao i da je u cilju utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja u skladu sa odredbom člana 11. stav 3. ZSPI zatraženo od tužitelja da dostave pisano ovlaštenje ili punomoć potpisanu od lica na koje se lična informacija odnosi, ali da isto nije dostavljeno, kao i da je u smislu člana 17. stav 1. Zakona o zaštiti ličnih podataka traženo odobrenje od dr. H.J. to odobrenje nije dao, pa je bez obzira na sve to JU Kantonalna bolnica Zenica izvršila ispitivanje javnog interesa za saopćenje ličnih podataka u smislu člana 9. ZSPI i utvrdila da saopćenje predmetnih podataka nije opravdano javnim interesom, jer je JU Kantonalna bolnica Zenica nakon provedenog sudskog postupka u cjelosti postupila u skladu sa pravosnažnom presudom kojom su izrečene mjere zabrane zbog čega nije utvrđen ni izuzetak u skladu sa odredbom člana 9. stav 2. ZSPI. Rješavajući po tužbi tužitelja prvostepeni je sud donio pobijanu presudu kojom je tužba odbijena, cijeneći da su osporena odluka i prvostepeno rješenje pravilni i zakoniti. U obrazloženju svoje presude prvostepeni sud nalazi da su i prvostepeni organ, a i tuženi organ donijeli pravilno i na zakonu zasnovano rješenje koja se temelje na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju prvostepenog organa, te pravilno izvedenom zaključku u pogledu činjeničnog stanja, na koje činjenično stanje upravni organi pravilno primjenjuju odredbe ZSPI u Federaciji BiH, kao i odredbe člana 17. Zakona o zaštiti ličnih podataka (Službeni glasnik BiH broj: 49/06, 76/11 i 89/11), pri čemu sud nalazi da su upravni organi, a prvenstveno prvostepeni organ u svemu postupili u skladu sa obavezujućim uputama i pravnim shvatanjima iz presude Kantonalnog suda Zenica broj: 04 0 U 014953 23 U od 08.12.2023. godine, vodeći računa o odredbama Zakona o upravnom postupku kao i pravilnoj primjeni odredaba materijalno pravnih propisa na osnovu kojih je riješena ova upravna stvar. Naime, prvostepeni sud nalazi pravilnim zaključak prvostepenog organa da stavom 2. dispozitiva odbije zahtjev za pristup informacijama koje je podnio tužitelj a kojim su tražene informacije taksativno navedene u tačka od 1. do 6. cijeneći da je prvostepeni organ pravilno zaključio da se radi o saopštavanju ličnih informacija koje se odnose na njihovog uposlenika H. dr. J., pri čemu isto lice nije dalo svoju saglasnost da se pristupi traženim informacijama, a pored toga prvostepeni organ je postupajući u skladu sa članom 8. i 9. ZSPI ispitao javni interes, odnosno da li je saopštavanje ovakvih informacija opravdano javnim interesom, te je pravilno zaključio da bez obzira na izjašnjenje nosioca traženih informacija H. dr. J. ne postoji javni interes za saopštavanje podataka koje je tužitelj tražio svojim zahtjevom u tačkama 1. do 6. Pri ovome prvostepeni sud je našao da je prvostepeni organ pravilno cijenio pojam javnog interesa, te da je pravilno svojim rješenjem zaključio da saopćavanje predmetnih podataka nije opravdano javnim interesom, jer je ispitujući „javno mnijenje“ zaključio da saopćavanje predmetnih podataka nije opravdano javnim interesom, pa je na osnovu svega naprijed navedenog prvostepeni sud ocijenio da su i prvostepeno rješenje, a i akt tuženog organa pravilni i na zakonu zasnovani iz razloga jer se isti temelje na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju prvostepenog organa i pravilnoj primjeni odredaba materijalnog prava na osnovu kojega su upravni organi donijeli svoja rješenja, te da u postupku donošenja svojih rješenja upravni organi nisu povrijedili odredbe čl. 7., 8., 134., 135., 140., 141. i 207. st. 2. Zakona o upravnom postupku, niti je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava kako to tužitelj neosnovano navodi u svojoj tužbi.

Po ocjeni ovog Suda, pobijana presuda, kao i rješenja upravnih organa su doneseni uz pogrešnu primjenu materijalnog prava i povredu pravila postupka.

Naime, odredbom člana 4. Zakona o slobodi pristupa informacijama (Službene novine F BiH broj: 32/01 i 48/11) propisano je da svaka fizička i pravna osoba ima pravo pristupa informacijama koje su pod kontrolom javnog organa, a svaki javni organ ima odgovarajuću obavezu da te informacije saopšti. Pravo pristupa informacijama može biti ograničeno samo na način i pod uslovima predviđenim ovim zakonom.

Odredbom člana 5. ZSPI je propisano da će tražena informacija biti utvrđena izuzetkom od saopštenja na osnovu ocjene svakog pojedinačnog slučaja, samo ako nadležni javni organ : 1) Utvrdi izuzetak u smislu člana 6., 7. i 8. ovog Zakona za cijelu ili dio informacije i 2) utvrdi, nakon obavljenog ispitivanja javnog interesa u smislu člana 9. ovog zakona, da saopštavanje informacije nije u javnom interesu.

Odredbom člana 8. ZSPI je propisano da nadležni javni organ utvrđuje izuzetak od saopštavanja tražene informacije ako osnovano utvrdi da informacija uključuje lične interese koji se odnose na privatnost treće osobe.

Odredbom člana 9. stav 1. ZSPI je propisano da nadležni javni organ saopštava traženu informaciju bez obzira na izuzetak utvrđen u skladu sa članom 6., 7. i 8. ovog zakona, ako je to opravdano javnim interesom. Pri tome uzima u obzir korist i štetu koje mogu proisteći iz saopštavanja informacije. Stavom 2. istog člana je propisano da prilikom donošenja odluke je li saopštavanje informacije opravdano javnim interesom, nadležni organ razmatra okolnosti naročito uključujući: svako nepoštivanje zakonske obaveze, postojanje bilo kakvog prestupa, nepravde, zloupotrebe vlasti ili nemara u obavljanju službene dužnosti, neovlaštenog korištenja javnih fondova, opasnosti po zdravlje ili sigurnost pojedinca, javnosti ili okoline.

Odredbom člana 17. stav 1. Zakona o zaštiti ličnih podataka (Službene novine Federacije BiH, broj: 49/06, 76/11 i 89/11) je propisano da kontrolor podataka ne može dati lične podatke korisniku prije nego što o tome obavijesti nosioca podataka. Ako nosilac podataka ne odobri davanje ličnih podataka, oni se ne mogu otkriti trećoj strani osim ako to nije u javnom interesu.

Imajući u vidu naprijed citirane odredbe člana 5., 8. i 9. ZSPI to je u provedenom postupku bilo potrebno utvrditi da li bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji bio povrijeđen taj zaštićeni interes, odnosno lični interes koji se odnosi na privatnost treće osobe, te preovladava li potreba zaštite prava na ograničenje ili javni interes, te u tom cilju uzeti u obzir svaku korist i štetu koje mogu proisteći iz saopštavanja informacije. Stoga zauzeti stav prvostepenog suda kao ni tuženog nije dovoljno jasan, jer se prema činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku, a koje je prvostepeni sud u svemu prihvatio, kao i iz obrazloženja pobijane presude, uopšte ne vidi na koji način je ocijenjeno da objavljivanje informacija nije u javnom interesu, odnosno da bi šteta nastala objavljivanjem traženih informacija uopšte nastala i u čemu bi se ogledala. Pri tome je potrebno argumentirati vjerovatnost da bi za zaštićeni interes nastala šteta, odnosno utvrditi vjerovatnost da omogućavanje pristupa informacijama stvarno i ozbiljno povređuje interes koji je zaštićen, jer sama činjenica da zatražena informacija pripada u kategoriju relativnog ograničenja ne znači i da bi u konkretnom slučaju taj zaštićeni interes bio ozbiljno povrijeđen omogućavanjem pristupa predmetnoj informaciji, odnosno da nastanak štete mora biti izvjestan, konkretan i

tačno određen. Takođe je potrebno utvrditi i javni interes, pri čemu će se voditi računa o cilju Zakona o slobodi pristupa informacijama, odnosno da li se radi o pitanjima koja su važna za dobrobit zajednice (djece, žena, nezaposlenih i sl.) ili o pitanjima za koja je javnost jednostavno samo zainteresirana iz radoznalosti, te nakon toga ocijeniti da li bi šteta bila znatno veća od javnog interesa za njeno objavljivanje (u kojem slučaju se jedino tražena informacija ne saopštava). Također, prilikom donošenja odluke u konkretnom slučaju (da li je saopštavanje tražene informacije izuzete od objavljivanja opravdano javnim interesom ili nije) mora se uzeti u obzir ne samo svaka šteta trećih osoba (ovdje H. dr. J.), koja bi objavljivanjem nastala, već i svaka korist koja bi od objavljivanja mogla proisteći, o čemu u obrazloženju pobijane presude, a ni u odlukama upravnih organa, nisu dati nikakvi razlozi. U konkretnom slučaju se radi o zahtjevu za pristup informacijama koje se odnose na kršenje prava porodilja i korupcije u porodilištima, pa je stoga javni interes potrebno ispitati sa aspekta opasnosti po zdravlje pojedinca, nepoštivanja zakonske obaveze i postojanja bilo kakvog prestupa, a naročito zbog činjenice koja se nesporno navodi da je dr. H.J. pravomoćno osuđen i da mu je izrečena mjera zabrane, a koju činjenicu pogrešno ističu tuženi i prvostepeni sud kao razlog da se zabrani pristup informaciji. Zbog navedenog se navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje u tom pogledu ukazuju osnovanim.

Ovaj sud pri tome ističe da je i naprijed citiranom odredbom člana 17. stav 1. Zakona o zaštiti ličnih podataka (a koji Zakona je *lex specialis* u odnosu na ZSPI, jer se bavi isključivo segmentom ličnih informacija, dok se ZSPI bavi svim vrstama informacija, među kojima i ličnim) propisano da se lične informacije mogu otkriti trećoj strani ako je to u javnom interesu, čak i u slučaju ako nosilac podataka to ne odobri.

Kako prema svemu iznesenom proizilazi da su odluke oba upravna organa i prvostepenog suda donesene uz povredu federalnog materijalnog zakona kako je prethodno obrazloženo, to je ovaj sud na osnovu člana 46. st. 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, osporenu presudu preinačio i riješio da se tužba tužitelja uvažava, poništavaju se osporena odluka tuženog broj: 00-1-02-45/24 od 19.02.2024.godine i rješenje prvostepenog organa broj: 01-8697-2/23 od 25.12.2023.godine, i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje u skladu sa primjedbama ove presude.

Kako ovom presudom predmetni spor nije okončan, to se njome neće odlučivati o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova postupka.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Milosavljević-Jančić Nevenka, s.r.