

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 06 0 U 019517 25 Uvp

Sarajevo, 10.04.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Ajanović-Selimović Amele i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zemljoradnička zadruga „15 Maj“ Kneževo, ul. Gavril Principa bb, zastupanog po punomoćniku Gojkoviću Petku, advokatu iz Kneževa, protiv akta broj: 07-26-1-116/2024 od 15.03.2024. godine, tuženog Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari izlaganja na javni uvid podataka premjera i klasiranje zemljišta, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 019517 24 U od 09.12.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.04.2025. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka nastalih povodom zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 019517 24 U od 09.12.2024. godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja Zemljoradnička zadruga "15 Maj" Kneževo podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena kao neosnovana njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja Povjerenstva za izlaganje na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta Općine Dobretići, broj: 05-27-759/20 od 21.11.2023. godine. Tim prvostepenim rješenjem je odbijen kao neosnovan prigovor tužitelja izjavljen na podatke premjera i katastarskog klasiranja zemljišta za parcele broj 4 i 5, upisane u popisni list broj 3 k.o. ...u kojem je kao korisnik upisana Zemljoradnička zadruga "15. Maj" Dobretići.

Protiv navedene presude prvostepenog suda tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona i povrede pravila federalnog zakona o postupku. U zahtjevu navodi da predmetna upravna stvar čini jedinstvo sa drugim predmetom u kome je riješeno o upis promjene naziva subjekta upisa u katastarskom operatu na k.č.br. 2-43/1 k.o. ...(dozvoljen upis korisnika ZZ "15 Maj" Dobretići sa dijelom 1/1 uz istovremeno brisanje ZZ "15 Maj" Skender Vakuf-sada Kneževo), da je u postupku pred prvostepenim organom ZZ "15 Maj" Dobretići zastupao kao punomoćnik Š. T., koji nije zakonski zastupnik, niti je u radnom odnosu kod ZZ "15 Maj" Dobretići, a pri tome nije advokat

i nema položen pravosudni ispit, da prilikom terenskog uviđaja na licu mjesta nije izvršena identifikacija parcela starog i novog premjera, da su proizvoljni navodi punomoćnika ZZ "15 Maj" Dobretići da zadruga drži predmetne nekretnine u posjedu od 1996. godine, da je ona pravni sljednik ZZ "15 Maj" Skender Vakuf i da kao takva može da koristi zadružnu imovinu (jer je tužitelj zadruga koja nije brisana iz registra i danas egzistira), te da ista nije predmetnu imovinu stekla na osnovu pravnog posla, već je ugovor o njenom osnivanju protivan pozitivnim zakonskim propisima, pa je pravilnom primjenom člana 63. Uredbe o izlaganju na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta tužitelj trebao biti upisan kao korisnik spornih nekretnina, a druga strana biti upućena na parnicu. Nadalje, poziva se na ranije odluke Općinskog suda u Travniku od 07.10.2008. godine (gdje je postupak vođen u stvari iseljenja ZZ "15 Maj" Dobretići iz Otkupne stanice Davidović izgrađene na k.č.br. 2-43/1 k.o....), Općinskog suda u Jajcu od 27.10.2015. godine (u stvari ništavosti ugovora o kupoprodaji nekretnina i jačeg prava posjeda na k.č.br.12/7/3 iz pl.br. 154 k.o....), kao i sudsku praksu u pogledu postojanja osnova za provođenje promjene u katastarskom operatu i nedostataka obrazloženja presude (jer nisu dati razlozi o odlučnim činjenicama i nije odgovoreno na navode tužbe), te ukazuje da se ova upravna stvar trebala riješiti na osnovu istorijata upisa u katastarski operat i uvidom u posjedovne listove starog i novog premjera iz kojih proizilazi da mu pripada pravo svojine na predmetnim nekretninama. Obzirom na navedeno predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači i tužba uvaži ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno rješavanje uz naknadu troškova postupka prema sačinjenom troškovniku.

Tuženi je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložio da se isti kao neosnovan odbije i potvrdi osporeno rješenje kao pravilno i na zakonu zasnovano.

Zainteresovano lice Zemljoradnička zadruga "15. Maj" Dobretići, putem punomoćnika, je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložila da se isti kao neosnovan odbije.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane presude u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije BiH", broj: 9/05), u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Prema podacima iz spisa predmeta proizilazi da je u toku izlaganja na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta tužitelj-ZZ "15 Maj" Kneževo podnio prigovor na parcele broj 4 i 5, upisane u popisni list broj 3 k.o...., u kojem je kao korisnik upisana ZZ "15 Maj" Dobretići, da je u provedenom postupku tužitelj, po punomoćniku, tvrdio da je ZZ "15 Maj" Skender Vakuf kupila od Lovrić Bariše parcelu k.č.br. 2-43/1 iz pl.br. 45 k.o. ...(pl.br. 53 k.o.sa posjedom ZZ "15 Maj" Skender Vakuf), da je na navedenoj parceli izgrađena otkupna stanica Davidović površine cca 450 m² sa svom potrebnom dokumentacijom, da ista nije uplanjena 1987. godine prilikom avio snimanja, da je uplanjena manja zgrada površine 30 m², te da stoga smatra da je (prema dostavljenom povijesnom izvodu iz sudskog registra od 04.12.2014. godine) dokazan kontinuitet postojanja, te da je tužitelj pravni sljednik AIPK ZZ "15 Maj" Skender Vakuf i vlasnik spornog zemljišta, da je na terenskom uviđaju (dana 07.06.2021. godine i 12.10.2023. godine) utvrđeno da je predmetno zemljište ograđeno betonskim stupcima i metalnom žicom, da je pokošeno, da se osim novoizgrađenog objekta na predmetnim parcelama nalazi sušara za voće, ribnjak, mrijestilište za potočnu pastrmku, temelji za vodenicu i objekat za finalnu proizvodnju vunениh ćebadi-deka, da je punomoćnik zainteresovanog lica ZZ "15 Maj" Dobretići izjavio da je navedena

zadruga u posjedu zadrugne imovine ZZ "15 Maj" Skender Vakuf od dana donošenja federalnog Zakona o zadrugama i Općeg zakona o zadrugama BiH iz 2003. godine i to na predmetnim parcelama novog premjera a po popisnom katastru na parceli kč.br. 2-43/1 k.o...., da su na toj parceli od 1997. godine do danas izgradili navedene objekte, te da su na osnovu ugovora o osnivanju ZZ "15 Maj" Dobretići od 26.02.2004. godine i upisa iste u sudski registar pravni sljednici bivše ZZ "15 Maj" Skender Vakuf i kao takvi imali obavezu da bivšu zadrugnu imovinu u čijem su posjedu upišu na svoje ime (pl.br.53 k.o....).

Nadalje proizilazi da je prvostepeni organ rješenjem od 21.11.2023. godine, na osnovu provedenih dokaza (postupajući u izvršenju ranijeg rješenja tuženog od 06.09.2023. godine), odbio prigovor tužitelja ZZ "15 Maj" Kneževu na podatke premjera, jer je u skladu sa odredbama člana 74. stav 1. i člana 63. Uredbe o izlaganju na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta utvrdio da predmetne parcele broj 4 i 5 iz popisnog lista broj 3 k.o. ...u posjedu drži zainteresovano lice ZZ "15 Maj" Dobretići koja zadruga je u popisnom listu upisana kao korisnik, sa napomenom sporna parcela, obzirom da se radi o sporu imovinsko-pravne naravi na predmetnom zemljištu u pogledu statusnih promjena i pravnog sljedništva zadrugne imovine prijeratne ZZ "15 Maj" Skender Vakuf, a o čemu se u ovom predmetu ne može raspravljati, pa upućuje stranke na pokretanje odgovarajućeg postupka kod nadležnog suda.

Tuženi organ je, osporenim rješenjem od 15.03.2024. godine, odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv navedenog prvostepenog rješenja jer je našao da je prvostepeni organ u ponovnom postupku pravilno postupio kada je u skladu sa odredbama članova 67. do 71. citirane Uredbe na licu mjesta uz prisustvo stranaka održao terenski uviđaj te utvrdio odlučnu činjenicu da predmetno zemljište sa lociranim objektima drži u faktičkoj vlasti i koristi zainteresovano lice ZZ "15 Maj" Dobretići, pa je prigovor tužitelja (koji se jedino odnosio na podatak o indikaciji korisnika/posjednika uz predmetne parcele u popisnom listu), pravilno odbijen (član 63. Uredbe) i zadržan upis predmetnih parcela na zainteresovanom licu, ali uz primjedbu da je posjed tih parcela sporan. Pri tome je tuženi, obzirom na žalbene navode tužitelja, ocijenio iste neosnovanim, jer prvostepeni organ nije rješavao stvarno-pravni status predmetnih nekretnina, niti je to u predmetnoj upravnoj stvari bilo moguće, već je pravilno i u skladu sa Uredbom u postupku javnog izlaganja završio validaciju podataka novog premjera za predmetne parcele i kao njihovog korisnika ispravno upisao subjekat koji ih drži u faktičkoj vlasti. Nadalje, tuženi je našao da se gotovo svi navodi žalbe odnose na pitanje "jačeg" prava na predmetne nekretnine, što potpada u domen pravnog sljedništva dvije "entitetske" zemljoradničke zadruge iza nekadašnje zadruge "15 Maj" Skender Vakuf, a što nije predmet javnog izlaganja podataka novog premjera i osnivanja nove katastarske evidencije za k.o..... S tim u vezi tuženi ukazuje da pitanje najvjerovatnijeg vlasnika predmetnih nekretnina spada u vanparnični zemljišno-knjižni postupak koji će se kasnije voditi pred Zk. uredom Općinskog suda u Jajcu.

Prvostepeni sud je pobijanom presudom od 09.12.2024. godine odbio kao neosnovanu tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja tuženog, ocijenivši pri tome rješenja nadležnih organa pravilnim i na zakonu zasnovanim, a tužbene prigovore tužitelja neosnovanim.

Donošenjem pobijane presude prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke ukazuje neosnovanim.

Naime, odredbom člana 63. Uredbe o izlaganju na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta ("Službene novine Federacije BiH", broj: 92/16) je propisano da u slučaju spora oko upisa neke parcele u popisni list, parcela se upisuje u popisni list onog korisnika koji je drži u posjedu, s tim da se u primjedbi za tu parcelu upiše da je posjed sporan.

Prema podacima iz spisa predmeta proizilazi da je u postupku izlaganja na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta tužitelj izjavio prigovor u pogledu upisa zainteresovanog lica kao korisnika parcela 4 i 5 u popisnom listu broj 3 k.o. ..., te da je u postupku rješavanja prigovora uviđajem na licu mjesta (član 68. Uredbe) i izjavama stranaka u postupku (sa priloženom dokumentacijom) utvrđeno da nije bilo prigovora na izložene podatke premjera, već da među strankama postoji spor u pogledu statusnih promjena i pravnog sljedništva na nekretninama ZZ "15 Maj" Skender Vakuf, jer obe stranke smatraju da im pripada pravo vlasništva na parcelama upisanim u popisni list. Kako je očigledno da se u konkretnoj stvari radilo o spornim parcelama, to je shodno citiranoj odredbi člana 63. Uredbe na navedenim parcelama u popisnom listu pravilno kao korisnik upisano zainteresovano lice koje te parcele drži u posjedu, a u primjedbi za te parcele upisano da je posjed sporan. Kako tužitelj u provedenom postupku nije doveo u sumnju utvrđenje prvostepenog organa da zainteresovano lice drži u faktičkoj vlasti i koristi sporne parcele, odlukama nadležnih organa, a i prvostepenog suda nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, a kako se to neosnovano tvrdi u zahtjevu za vanredno preispitivanje pobijane presude.

Obzirom na ostale navode tužitelja treba istaći da se isti, kao i u žalbi i podnesenoj tužbi, uglavnom odnose na pitanje pravnog sljedništva i vlasništva na predmetnim parcelama i u tom pogledu vođene upravne i sudske postupke, što prema odredbama citirane Uredbe ne može biti predmet raspravljanja u postupku javnog izlaganja podataka novog premjera i osnivanja nove katastarske evidencije za navedenu katastarsku općinu, a kako su to u svojim odlukama, suprotno tvrdnjama tužitelja, pravilno ocijenili i nadležni organi i prvostepeni sud. Pored toga, neosnovano se u navodima zahtjeva osporava pravilnost zastupanja zainteresovanog lica u provedenom upravnom postupku i sporu, obzirom da u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/98, 48/99 i 61/22), kao i odredbama Zakona o upravnim sporovima, nije propisano ograničenje parnične sposobnosti stranaka (zainteresovanih lica) za poduzimanje određenih radnji u upravnom postupku i sporu (da su advokati, diplomirani pravnici i da imaju položen pravosudni ispit), već je jasno regulisano da stranka, odnosno njen zakonski zastupnik može odrediti punomoćnika da je zastupa u postupku, da punomoćnik može biti svaka osoba koja je potpuno poslovno sposobna, te da (u skladu sa odredbama Zakona o parničnom postupku koje se shodno primjenjuju na osnovu člana 55. Zakona o upravnim sporovima) za pravna lica punomoćnik može biti i uposlenik tog pravnog lica. Stoga navodima tužitelja nije dovedena u sumnju punomoć kojom je T.Š. (kao zadrugar-osnivač) ovlašten od strane direktora ZZ "15 Maj" Dobretići (J.Š.) za zastupanje u predmetnoj upravnoj stvari. Kako su nadležni organi, a i prvostepeni sud u svojim odlukama dali razloge o odlučnim činjenicama i na iste pravilno primijenili materijalno pravo, te i odgovorili na navode tužitelja ističane kako u prigovoru i žalbi, tako i u podnesenoj tužbi, to se odluke nadležnih organa, a i pobijana presuda prvostepenog suda ukazuju pravilnim i na zakonu zasnovanim.

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj sud je i ostale navode zahtjeva ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46. stav 1. navedenog zakona, odlučio kao u izreci ove presude.

Pored toga, u skladu s odredbom člana 396. stav 3. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), u vezi s članom 397. stav 1. tog zakona i članom 55. Zakona o upravnim sporovima, odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova nastalih povodom zahtjeva za vanredno preispitivanje pobijane presude, jer tužitelj nije uspio sa podnesenim zahtjevom.

Zapisničar
Hodžić Melisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.