

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 08 0 U 007384 25 Uvp
Sarajevo, 27.03.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Bajrović Aide, kao predsjednika vijeća, Babić Stanković Aleksandre i Džerahović Emire, kao članova vijeća, te Hodžić Merhunise kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja B. D. iz G., zastupanog po punomoćniku Čilić Jerku, odvjetniku iz Ljubuškog, protiv tuženog Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata/Federalno ministarstvo za pitanja branitelja i invalida Domovinskog rata Sarajevo, zbog nedonošenja rješenja po žalbi - šutnje uprave, u upravnoj stvari isplate novčanih potraživanja po izvršnoj ispravi, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom od strane tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 007384 23 U od 13.02.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 27.03.2025. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 007384 23 U od 13.02.2025. godine se ukida i predmet se vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 007384 23 U od 13.02.2025. godine odbijena je tužiteljeva tužba podnesena zbog nedonošenja rješenja po žalbi - šutnje uprave tuženog organa Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata/Federalnog ministarstva za pitanja branitelja i invalida Domovinskog rata Sarajevo.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tužitelj, po punomoćniku, pobija navedenu presudu prvostepenog suda iz razloga povrede odredbi postupka ističući da je odluka donesena suprotno odredbama Zakona o upravnim sporovima i to odredbama člana 26. tog Zakona kojim je regulisano postupanje suda u situaciji ako nadležni organ u slučaju upravnog spora pokrenutog zbog šutnje uprave naknadno donese upravni akt. U zahtjevu je istaknuto i da su donošenjem presude povrijeđene odredbe Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, te da je trebalo udovoljiti zahtjevu tužbe i zahtjevu za naknadu troškova upravnog spora. Zbog navedenog predložio je da se zahtjev za vanredno

preispitivanje uvaži i usvoji njegov zahtjev ili da se „pobijano rješenje“ ukine i predmet vrati Kantonalnom sudu u na ponovni postupak i odlučivanje.

Tuženi organ u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje naveo je da je rješenje po tužiteljevoj žalbi doneseno, te je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude prvostepenog suda u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga :

Iz stanja spisa proizilazi da je predmetni upravni spor pokrenut tužiteljevom tužbom podnesenom dana 21.03.2023. godine zbog šutnje uprave, odnosno zbog nedonošenja rješenja po žalbi izjavljenoj protiv rješenja Službe za opću upravu, branitelje iz Domovinskog rata i društvene djelatnosti Općine Grude, broj: 10-02-41-324/07 od 29.07.2022. godine, koje je punomoćniku tužitelja dostavljeno dana 19.08.2022. godine i protiv koga je on dana 22.08.2022. godine, putem prvostepenog organa, izjavio žalbu tuženom, po kojoj do dana podnošenja tužbe nije riješeno. U odgovoru na tužbu tuženi organ je naveo da je doneseno rješenje broj: UP-II-03-37/1-849/22 od 27.03.2023. godine, kojim je, po tužiteljevoj žalbi, poništeno rješenje Službe za opću upravu, branitelje iz Domovinskog rata i društvene djelatnosti Općine Grude, broj: 10-02-41-324/07 od 29.07.2022. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak, a prema stanju upravnog spisa ovo rješenje je dostavljeno punomoćniku tužitelja dana 14.04.2023. godine zbog čega je prvostepeni sud cijenio da su neosnovani navodi tužbe da nije doneseno rješenje po žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rješenja Službe za opću upravu, branitelje iz Domovinskog rata i društvene djelatnosti Općine Grude, broj: 10-02-41-324/07 od 29.07.2022. godine, te je tužbu odbio.

Imajući u vidu stanje upravnog spisa i obrazloženje pobijane presude navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke o učinjenim povredama pravila postupka pokazuju se osnovanim.

Naime, odredbom člana 10. Zakona o upravnim sporovima propisano je da se upravni spor može pokrenuti i kad nadležni organ o zahtjevu, odnosno žalbi stranke, nije donio odgovarajući upravni akt u upravnom postupku, pod uslovima određenim u članu 20. istog Zakona ako se prethodno stranka pismeno obratila nadležnoj upravnoj inspekciji koja u roku od 30 dana nije postupila po njenom zahtjevu.

Članom 20. stav 3. istog Zakona propisano je da ako u upravnom postupku prvostepeni organ protiv čijeg akta je dozvoljena žalba nije u roku od 60 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje po zahtjevu, stranka ima pravo svojim zahtjevom obratiti se drugostepenom organu, te protiv rješenja drugostepenog organa može pokrenuti upravni spor, odnosno ako u upravnom postupku drugostepeni organ nije u roku od 30 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje, može pokrenuti upravni spor, kao da joj je žalba odbijena.

Odredbom člana 26. Zakona o upravnim sporovima propisano je da ako u slučaju iz člana 20. ovog Zakona nadležni organ naknadno donese upravni akt, taj organ je dužan, pored tužitelja, istovremeno pisano obavijestiti i sud pred kojim je spor pokrenut, s tim da sudu dostavi i novi upravni akt u kom slučaju će sud pozvati tužitelja da u roku od 15 dana pisano izjavi da li je naknadno donesenim upravnim aktom zadovoljan ili ostaje pri tužbi i u kom obimu, odnosno da li tužbu proširuje i na novi upravni akt.

U konkretnom slučaju, kako proizilazi iz stanja upravnog spisa, prvostepeni sud nije postupio na propisani način, jer, nakon što je od strane tuženog organa obaviješten o donošenju rješenja i nakon što mu je isto dostavljeno sa upravnim spisom, nije pozvao tužitelja da u smislu citirane zakonske odredbe pisano izjavi da li je naknadno donesenim upravnim aktom zadovoljan ili ostaje pri tužbi i u kom obimu, odnosno da li tužbu proširuje i na novi upravni akt.

Kako je pobijana presuda, obzirom na sve naprijed izloženo donesena uz povredu pravila federalnog zakona o postupku to je, po ocjeni ovog Suda, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke osnovan, pa je primjenom člana 46. stav 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci ove presude, kako bi u ponovnom postupku prvostepeni sud postupio u skladu sa izričitim zakonskim odredbama što je uslov za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Zapisničar

Hodžić Merhunisa, s.r.

Predsjednik vijeća

Bajrović Aida, s.r.