

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 09 0 U 047545 24 U 2
Sarajevo, 23.01.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužiteljice H.A. iz Sarajeva, ul. N. broj .., protiv akta broj: 3070/24 od 24.07.2024. godine, tužene Disciplinske tužiteljice Advokatske/Odvjetničke komore Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u upravnoj stvari utvrđivanja disciplinske odgovornosti advokata, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.01.2025. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenom odlukom tužene, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, odbijena je žalba H.A. izjavljena na rješenje Zamjenice disciplinskog tužioca Regionalne advokatske komore Sarajevo, broj 36/23 od 21.02.2024. godine i to prvostepeno rješenje potvrđeno. Navedenim prvostepenim rješenjem o obustavi postupka, obustavljen je disciplinski postupak pokrenut po prijavi H.A. od 17.07.2023. godine protiv Plećan Asifa, advokata iz Sarajeva i Plećan Elmina, advokata iz Sarajeva.

Protiv osporenog rješenja tužene broj: 3070/24 od 24.07.2024. godine tužiteljica H. A. je podnijela tužbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, a iz razloga koje je detaljno navela u tužbi. Predložila je da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i advokatima izrekne kazna ili da se poništi osporeno rješenje i postupak vrati na ponovno odlučivanje.

Ispitujući postojanje procesnih pretpostavki za vođenje upravnog spora kod ovog suda u smislu odredbi Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05) ovaj sud je našao da iste ne postoje, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu predmeta proizilazi da je tužiteljica disciplinskom tužiocu Regionalne advokatske komore Sarajevo dana 17.07.2023. godine podnijela prigovor koji je s obzirom na sadržinu cijenjen kao prijava za pokretanje disciplinskog postupka, navodeći da je preko advokata Plećan Asifa i Plećan Elmina ostvarivala svoja prava iz radnog odnosa zajedno sa ostalim kolegama zaposlenim u OŠ „Grbavica II“, da je tokom postupka koji se vodio, pokušavala u više navrata kontaktirati advokate, ali da nije uspjela dobiti na vrijeme informacije o toku postupka, kao i da je jedino njena tužba, za razliku od ostalih kolega razdvojena u dvije tužbe, te da jedina nije dobila iznos od 30.000,00 KM po jednoj tužbi, a što joj je sve bilo neobično, kao i da je njen zahtjev za naknadu troškova revizijskog postupka odbijen. Na osnovu pribavljene dokumentacije, prvostepeni organ je donio rješenje o obustavi postupka od 21.02.2024. godine cijeneći da u konkretnom slučaju ne postoje obilježja povrede advokatske dužnosti ili ugleda advokature, a rješavajući po žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv prvostepenog

rješenja tužena je donijela osporeno rješenje od 24.07.2024.godine kojim je žalba odbijena. Tužiteljica je protiv osporenog rješenja pokrenula upravni spor, tužbom koju je podnijela Kantonalnom sudu u Sarajevu, koji je cio predmet dostavio ovom Sudu kao stvarno nadležnom za postupanje u ovoj upravnoj stvari.

Odredbom člana 8. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj: 9/05), propisano je da se upravni spor može voditi samo protiv upravnog akta, a prema odredbi stava 2. istog člana, upravni akt je u smislu tog Zakona, akt kojim nadležni organ iz člana 4. istog Zakona rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica u nekoj upravnoj stvari. Odredbama člana 11. stav 1. tačka 2 istog Zakona je propisano da se upravni spor ne može voditi protiv akata donesenih u stvarima u kojima se po izričitoj odredbi zakona ne može voditi upravni spor.

Odredbama člana 60. Zakona o advokaturi Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 25/02, 40/02, 29/03, 18/05, 68/05 i 42/11) propisano je da se protiv prvostepenog rješenja o utvrđivanju disciplinske odgovornosti može uložiti žalba Disciplinskom sudu Federalne advokatske komore u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka odluke (stav 3.) te da se protiv konačnog rješenja Disciplinskog suda Federalne advokatske komore kojim je advokatu ili advokatskom pripravniku izrečena disciplinska mjera, može pokrenuti upravni spor pred Vrhovnim sudom Federacije.

Cijeneći konkretnu situaciju prema citiranim propisima, proizilazi da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni citirani zakonski uvjeti za dalje postupanje po predmetnoj tužbi, budući da se upravni spor pred ovim sudom ne može pokrenuti protiv osporenog rješenja Disciplinskog tužioca Federalne advokatske komore Sarajevo, kao disciplinskog organa iste (član 12. tačka 5. Zakona o advokaturi), već samo protiv konačnog rješenja Disciplinskog suda Federalne advokatske komore kojim je advokatu ili advokatskom pripravniku izrečena disciplinska mjera.

U konačnom osporenom rješenju od 24.07.2024. godine strankama je data pogrešna uputa o pravnom lijeku u kojoj je navedeno da: „protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim kantonalnim sudom u roku od 30 dana od dana prijema odluke“, kojom se tužiteljica i rukovodila, pa je tužbu podnijela Kantonalnom sudu u Sarajevu, koji je predmet prosljedio ovom Sudu kao stvarno nadležnom. Međutim, ovaj Sud bi u skladu s naprijed citiranom odredbom člana 60. Zakona o advokaturi Federacije BiH bio nadležan za postupanje samo u slučaju da je konačnim rješenjem advokatu ili advokatskom pripravniku izrečena disciplinska mjera, tako da navedena pogrešna pouka u upravnom aktu ne može uticati na odluku o predmetnoj stvari, jer za tužiteljicu pogrešnom poukom nisu nastale nikakve štetne posljedice obzirom da odredba člana 60. Zakona o advokaturi onemogućava pokretanje upravnog spora pred Vrhovnim sudom Federacije BiH, jer u konkretnom slučaju, kako je naprijed navedeno, advokatu nije izrečena disciplinska mjera, nego je disciplinski postupak obustavljen.

Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je primjenom člana 25. stav 1. tačka 5. Zakona o upravnim sporovima tužbu tužiteljice odbacio kao nedozvoljenu.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.