

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 08 0 U 006428 25 Uvp
Sarajevo, 10.04.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jahjaefendić Jasmina, kao predsjednika vijeća, Ajanović-Selimović Amele i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Hodžić Melise, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja B. Ž. iz Č., ul...., zastupanog po punomoćniku Čilić Jerki, advokatu iz Ljubuškog, protiv akta broj: 07-27-8-890/21 od 27.07.2021. godine, tuženog Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, u upravnoj stvari obnove postupka upisa promjene u katastarskom operatu, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 006428 21 U od 09.12.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.04.2025. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 006428 21 U od 09.12.2024. godine se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: 07-27-8-890/21 od 27.07.2021. godine, kao i zaključak prvostepenog organa Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove, katastar, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Odsjek za katastar Općine Posušje, broj: 04-30-2-4/20 od 24.03.2021. godine se poništavaju i predmet dostavlja tuženom organu na rješavanje o prijedlogu za obnovu postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 006428 21 U od 09.12.2024. godine, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena tužiteljeva žalba izjavljena protiv zaključka prvostepenog organa Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove, katastar, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Odsjek za katastar Općine Posušje broj: 04-30-2-4/20 od 24.03.2021. godine. Tim zaključkom je odbačen prijedlog tužitelja za obnovu postupka okončanog rješenjem tužene Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Sarajevo, broj: 07-27-8-1013/20 od 27.01.2021. godine, kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostepenog rješenja Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove, katastar, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Odsjek za katastar Općine Posušje broj: 04-30-2-4/20 od 09.06. 2020. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za upis promjene u katastarskom operatu na osnovu ugovora o darivanju broj: Ov.II.134/74 od 25.07.1974. godine.

Protiv pobijane presude prvostepenog suda tužitelj je, putem punomoćnika, blagovremeno podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona, povrede pravila federalnog zakona o postupku koja je bila od uticaja na

rješenje stvari i povrede Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Ističe da je prvostepeni sud u pobijanoj presudi ignorisao tužbene navode, da je povrijedio zakonske odredbe u pogledu sadržaja presude, te ukazuje na propuste nadležnih organa koji su učinjeni prilikom provođenja promjene u katastarskom operatu po prijavi broj: UP 75/71, kojom su cijepane sporne parcele i dobile nove brojeve, o čemu darovatelj nije mogao imati nikakva saznanja. Predlaže se da ovaj sud zahtjev uvaži i prvostepenu presudu preinači na način da usvoji tužbu ili da istu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno rješavanje.

Tuženi organ je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke ostao kod navoda datih u osporenom rješenju i predložio da sud isti odbije kao neosnovan.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema podacima iz spisa predmeta proizilazi da je tužitelj dana 24.02.2021. godine podnio prvostepenom organu prijedlog za obnovu postupka okončanog rješenjem tužene Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove broj: 07-27-8-1013/20 od 27.01.2021. godine, kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostepenog rješenja Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove, katastar, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Odsjek za katastar, Općine Posušje broj: 04-30-2-4/20 od 09.06.2020. godine (kojim je odbijen zahtjev tužitelja za upis promjene u katastarskom operatu na osnovu ugovora o darivanju broj: Ov.II.134/74 od 25.07.1974. godine), iz razloga propisanih članom 246. stav 1. tačka 1. Zakona o upravnom postupku, da je predmetnim zaključkom prvostepenog organa Službe za imovinsko-pravne, geodetske poslove, katastar, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, Odsjek za katastar, Općine Posušje broj: 04-30-2-4/20 od 24.03.2021. godine odbačen prijedlog tužitelja za obnovu postupka, jer po ocjeni prvostepenog organa ne postoje razlozi (nove činjenice i novi dokazi) predviđeni odredbom člana 246. stav 1. tačka 1. iz kojih se okončani postupak mogao obnoviti, da je protiv prvostepenog zaključka tužitelj izjavio žalbu, koja je odbijena osporenim (drugostepenim) rješenjem tužene, broj: 07-27-8-890/21 od 27.07.2021. godine, jer je ocjenom tog organa prvostepenim zaključkom pravilno odbačen prijedlog tužitelja za obnovu postupka u skladu sa članom 253. stav 2. Zakona o upravnom postupku, jer razlozi za obnovu na koje se pozvao tužitelj ne predstavljaju nove činjenice i nove dokaze (jer su postojali i bili poznati u vrijeme vođenja ranijeg postupka za koje je predlagatelj znao i mogao ih iznijeti u ranijem postupku), te da je prvostepeni sud, postupajući po tužbi tužitelja, podnesenoj protiv osporenog rješenja tuženog, pobijanom presudom od 09.12.2024. godine tužbu odbio, jer je našao da su odluke nadležnih organa pravilne i na zakonu zasnovane.

Međutim, odredbama člana 252. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, br. 2/98, 48/99 i 61/22) je propisano da prijedlog za obnovu postupka stranka predaje ili šalje organu koji je o predmetu rješavao u prvom stepenu ili organu koji je donio rješenje kojim je postupak okončan (stav 1.), da o prijedlogu za obnovu postupka rješava onaj organ koji je donio rješenje kojim je postupak okončan (stav 2.), te kad se obnova traži po rješenju koje je doneseno u drugom stepenu, prvostepeni organ koji primi prijedlog za obnovu priključit će spise predmeta prijedlogu i poslat će, odmah a najkasnije u roku od tri dana, organu koji je rješavao u drugom stepenu (stav 3.).

Kako prema predmetnom činjeničnom utvrđenju jasno proizilazi da se obnova upravnog postupka, po prijedlogu tužitelja, mogla tražiti samo povodom drugostepenog

rješenja tužene od 27.01.2021. godine, kojim je odbijena žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja od 09.06.2020. godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja za upis promjene u katastarskom operatu, to je shodno citiranim zakonskim odredbama tuženi bio nadležan da rješava o podnesenom prijedlogu tužitelja, jer je donio rješenje kojim je predmetni upravni postupak okončan. Obzirom da prvostepeni organ nije bio nadležan da rješava primljeni prijedlog, bio je dužan isti uz spis predmeta dostaviti tuženom drugostepenom organu na rješavanje, a što je propustio učiniti. Stoga su odluke upravnih organa, a i prvostepenog suda donesene uz povredu pravila postupka, jer je o prijedlogu za obnovu rješavao nenadležan prvostepeni organ.

Obzirom na naprijed navedeno ovaj sud je, primjenom člana 46. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijanu presudu preinačio i riješio tako što je poništio osporeno rješenje i prvostepeni zaključak i predmet vratio tuženom organu na rješavanje o podnesenom prijedlogu. Pri tome će tuženi organ u ponovnom postupku, u skladu sa datim primjedbama ovog suda, odlučiti o podnesenom prijedlogu za obnovu postupka, vodeći pri tome računa o ispunjenosti osnovnih formalno procesnih uslova za njegovo podnošenje u smislu člana 253. Zakona o upravnom postupku, o čemu u odlukama upravnih organa i prvostepenog suda nisu dati nikakvi razlozi.

Zapisničar
Hodžić Melisa, s.r.

Predsjednik vijeća
Jahjaefendić Jasmin, s.r.