

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 08 0 U 007250 25 Uvp
Sarajevo, 15.05.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Danilović Edine kao predsjednika vijeća, Jahjaefendić Jasmina i Krkeljaš Milorada, kao članova vijeća, te Švraka Lee, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja C. I. iz Š. B., koga zastupa Čilić Jerko advokat iz Ljubuškog, protiv akta broj: FZ3/2/2-35-2-278-13/16, MB/OB: 1151262523 od 03.11.2022. godine, tuženog Federalnog zavoda za penzijsko i invalidsko osiguranje Mostar, u upravnoj stvari ostvarivanja prava na invalidsku penziju, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke protiv presude Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 007250 22 U od 20.12.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.05.2025. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Širokom Brijegu, broj: 08 0 U 007250 22 U od 20.12.2024. godine, odbijena je tužba protiv osporenog rješenja, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostepenog rješenja direktora Kantonalne administrativne službe tuženog u Ljubuškom, matični broj: 1151262523 od 06.04.2022. godine. Tim prvostepenim rješenjem tužitelju nije priznato pravo na invalidsku penziju.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede federalnog zakona i povrede pravila federalnog zakona o postupku, sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači i tužba uvaži ili da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U zahtjevu navodi da nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, Odjeljenja za prvostepeni postupak Mostar od 16.03.2022. godine, nikad nije dostavljen tužitelju na očitovanje, pa je povrijeđena odredba iz člana 141. Zakona o upravnom postupku, jer tužitelju nije omogućeno učešće u postupku. Navodi da je takvim postupanjem tužitelju onemogućeno pravo na ulaganje prigovora koju mogućnost propisuje član 25. Pravilnika o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja. Tužitelj ističe povredu odredbi iz članova ., 8., 9., 12., 13., 141. stav 3., 142., 145. stav 2. i 3., 204. stav 3., 207., 237.-242. i 262. Zakona o upravnom postupku, te u vezi sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima, ističe povredu članova 191. stav 4., 209.,

221. i 231. Zakona o parničnom postupku. Također, navodi povredu članova 6. i 9. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi predlaže da se isti kao neosnovan odbije.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijane presude u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima¹, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijane presude i stanju spisa predmeta, tužitelj je 22.02.2022. godine, podnio Kantonalnoj administrativnoj službi u Ljubuškom zahtjev za ostvarivanje prava na invalidsku penziju, po članu 31.a Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica, koja je utvrdila da je tužitelj rođen 02.01.1964. godine, da ima status ratnog vojnog invalida, da na dan podnošenja zahtjeva, odnosno na dan prestanka osiguranja ima navršenih 58 godina života i da je nalazom, ocjenom i mišljenjem Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, broj: ORS-P-MO-832/22 od 16.03.2022. godine, utvrđeno da kod tužitelja ne postoji nesposobnost za privređivanje I kategorije. Na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni organ, rješenjem matični broj: ...od 06.04.2022. godine, donesenim primjenom odredbe iz člana 31.a Zakona o pravima branilaca i članova njihovih porodica, nije tužitelju priznao pravo na invalidsku penziju. Protiv navedenog rješenja tužitelj je izjavio žalbu. U postupku koji je prethodio rješavanju žalbe tuženi je pribavio nalaz, ocjenu i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja – Odjeljenja za drugostepeni postupak Sarajevo, broj: ORS-DOV-P-SA-427/22 od 26.07.2022. godine, koji je potvrdio pravilnost nalaza, ocjene i mišljenja prvostepenog organa vještačenja, pa je tuženi osporenim rješenjem broj: FZ3/2/2-35-2-278-13/16 od 03.11.2022. godine, odbio žalbu tužitelja.

Prvostepeni sud je rješenja nadležnih organa cijenio pravilnim i zakonitim, pa je pobijanom presudom odbio kao neosnovanu tužbu protiv osporenog rješenja tuženog.

Neosnovano tužitelj u zahtjevu za vanredno preispitivanje ističe da mu nije omogućeno sudjelovanje u postupku jer mu nije dostavljen nalaz, ocjena i mišljenje Instituta za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja, broj: ORS-P-MO-832/22 od 16.03.2022. godine.

Naime, Kantonalna administrativna služba u Ljubuškom je 09.03.2022. godine, podnijela Institutu za medicinsko vještačenje zdravstvenog stanja-Odjeljenju za prvostepeni postupak Mostar zahtjev za medicinsko vještačenje, pa se u ovom predmetu primjenjuje Pravilnik o jedinstvenim kriterijima i pravilima postupka medicinskog vještačenja zdravstvenog stanja². Odredbom iz člana 38. stav 1. navedenog pravilnika, je propisano da nakon završenog postupka medicinskog vještačenja, jedan primjerak nalaza, ocjene i mišljenja se dostavlja podnosiocu zahtjeva, odnosno organu uprave ili instituciji koja je podnijela zahtjev, a jedan primjerak ostaje u arhivi Instituta. Kako je zahtjev za medicinsko vještačenje podnijela nadležna služba penzijskog i invalidskog osiguranja, to se u skladu sa

¹ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05

² Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 63/21

naprijed citiranom odredbom jedan primjerak nalaza, ocjene i mišljenja se dostavlja toj službi, kao podnosiocu zahtjeva, a tužitelj je imao mogućnost da izjavi žalbu protiv prvostepenog rješenja koje je doneseno na osnovu pribavljenog nalaza, ocjene i mišljenja, što je u konkretnom slučaju tužitelj i učinio, pa po mišljenju ovog suda nije došlo do povrede prava tužitelja, odnosno povrede odredbe iz člana 141. stav 3. Zakona o upravnom postupku³.

Također, neprihvatljivi su navodi tužitelja o povredi odredbi iz članova 7., 8., 9., 12., 13., 142., 145. stav 2. i 3., 204. stav 3., 207., 237.-242. i 262. Zakona o upravnom postupku, kao paušalni i ničim obrazloženi.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj sud je i ostale navode zahtjeva za vanredno preispitivanje cijenio neosnovanim pa je, primjenom odredbe iz člana 46. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Švraka Lea, s.r.

Predsjednik vijeća
Danilović Edina, s.r.

³ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 2/98, 48/99 i 61/22