

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 07 0 U 022699 25 Uvp
Sarajevo, 23.10.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednika vijeća, Džerahović Emire i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Metiljević Samre, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Š.Z. (sin J.) iz Č., zastupanog po punomoćniku Čilić Jerku, advokatu iz Ljubuškog, protiv tuženog Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata Sarajevo, zbog nedonošenja rješenja po žalbi-šutnje uprave, u upravnoj stvari isplate novčanih potraživanja po izvršnoj ispravi, odlučujući o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom od strane tužitelja protiv presude Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022699 23 U od 22.07.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.10.2025. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022699 23 U od 22.07.2025. godine, se ukida i predmet vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 022699 23 U od 22.07.2025. godine, stavom I izreke odbijena je tužiteljeva tužba podnesena zbog nedonošenja rješenja - šutnje uprave tuženog organa Federalnog ministarstva za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata Sarajevo, po žalbi tužitelja izjavljenoj na prvestepeno rješenje Općinske službe za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Općine Čitluk, broj: 04-01-73-1743/22 od 10.08.2022. godine. Tim prvestepenim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev imenovanog od 07.03.2022. godine za izvršenje rješenja Ministarstva za pitanja branitelja Mostar, broj: 14-43-1-3413/06 od 26.10.2007. godine (kojim je tužitelju priznato svojstvo ratnog vojnog invalida IV grupe sa 80% vojnog invaliditeta i pripadajućom ličnom vojnom invalidninom počev od 01.06.2006. godine), a kojim je tražio isplatu zaostalih mjesečnih rata lične invalidnine sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima upravnog postupka. Stavom II izreke pobijane presude odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tužitelj, po punomoćniku, pobija navedenu presudu prvestepenog suda iz razloga povrede odredbi postupka. Ističe da je pobijana presuda donesena suprotno odredbama člana 26. Zakona o upravnim sporovima, kojim je regulisano postupanje suda u situaciji ako nadležni organ u slučaju upravnog spora pokrenutog zbog šutnje uprave naknadno donese upravni akt, kao što je u konkretnom slučaju. U zahtjevu je istaknuto da su donošenjem pobijane presude

povrijeđene i odredbe Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, te da je trebalo udovoljiti zahtjevu tužbe i zahtjevu za naknadu troškova upravnog spora. Zbog navedenog predložio je da se zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži i njegov tužbeni zahtjev usvoji ili da se „pobijano rješenje“ ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, uz naknadu troškova postupka.

Tuženi organ u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje naveo je da je rješenje po tužiteljevoj žalbi doneseno dana 24.02.2023. godine, te da je donošenjem tog rješenja prestala šutnja uprave, pa je predložio da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude prvostepenog suda u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je predmetni upravni spor pokrenut tužiteljevom tužbom podnesenom dana 23.03.2023. godine zbog šutnje uprave, odnosno zbog nedonošenja rješenja tuženog po žalbi izjavljenoj protiv citiranog prvostepenog rješenja Općinske službe za društvene djelatnosti, opću upravu i branitelje Općine Čitluk broj: 04-01-37-1743/22 od 10.08.2022. godine, protiv koga je punomoćnik tužitelja dana 23.08.2022. godine, putem prvostepenog organa, izjavio žalbu tuženom, pa kako tuženi o navedenoj žalbi nije odlučio u zakonskom roku, tužitelj se dana 09.01.2023. godine obratio zahtjevom Upravnom inspektoratu Federalnog ministarstva pravde radi poduzimanja mjera iz okvira svoje nadležnosti, pa kako ni nakon toga po navedenoj žalbi nije riješeno, tužitelj je dana 23.03.2023. godine podnio predmetnu tužbu u upravnom sporu, predloživši da prvostepeni sud tužbu uvaži i naloži tuženom da odluči po predmetnoj žalbi i dostavi drugostepeno rješenje tužitelju u roku od 15 dana. U odgovoru na tužbu tuženi je naveo da je po tužiteljevoj žalbi doneseno rješenje broj: UP-II-03-37/1-818/22 od 24.02.2023. godine, kojim je poništen prvostepeni akt od 10.08.2022. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak (a prema stanju upravnog spisa ovo rješenje je dostavljeno punomoćniku tužitelja dana 22.04.2023. godine), zbog čega je prvostepeni sud cijenio da su neosnovani navodi tužbe da nije doneseno rješenje po žalbi izjavljenoj protiv citiranog prvostepenog rješenja od 10.08.2022. godine, te je tužbu odbio.

Imajući u vidu stanje upravnog spisa i obrazloženje pobijane presude navodi zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke o učinjenim povredama pravila postupka pokazuju se osnovanim.

Naime, odredbom člana 10. Zakona o upravnim sporovima propisano je da se upravni spor može pokrenuti i kad nadležni organ o zahtjevu, odnosno žalbi stranke, nije donio odgovarajući upravni akt u upravnom postupku, pod uslovima određenim u članu 20. istog Zakona, ako se prethodno stranka pismeno obratila nadležnoj upravnoj inspekciji koja u roku od 30 dana nije postupila po njenom zahtjevu. Članom 20. stav 3. istog Zakona propisano je da ako u upravnom postupku prvostepeni organ protiv čijeg akta je dozvoljena žalba nije u roku od 60 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje po zahtjevu, stranka ima pravo svojim zahtjevom obratiti se drugostepenom organu, te protiv rješenja drugostepenog organa može pokrenuti upravni spor, odnosno ako u upravnom postupku drugostepeni organ nije u roku od 30 dana ili u posebnim propisom određenom kraćem roku donio rješenje, može pokrenuti upravni spor, kao da joj je žalba odbijena.

Odredbom člana 26. Zakona o upravnim sporovima propisano je da ako u slučaju iz člana 20. ovog Zakona nadležni organ naknadno donese upravni akt, taj organ je dužan, pored tužitelja, istovremeno pisano obavijestiti i sud pred kojim je spor pokrenut, s tim da sudu dostavi i novi upravni akt u kom slučaju će sud pozvati tužitelja da u roku od 15 dana pisano izjavi da li je naknadno donesenim upravnim aktom zadovoljan ili ostaje pri tužbi i u kom obimu, odnosno da li tužbu proširuje i na novi upravni akt.

U konkretnom slučaju, kako proizilazi iz stanja upravnog spisa, prvostepeni sud nije postupio na propisani način, jer, nakon što je od strane tuženog organa obaviješten o donošenju drugostepenog rješenja od 24.02.2023. godine (po izjavljenoj žalbi od 23.08.2022. godine) i nakon što mu je isto dostavljeno sa upravnim spisom, nije pozvao tužitelja da u smislu citirane zakonske odredbe iz člana 26. Zakona o upravnim sporovima pisano izjavi da li je naknadno donesenim upravnim aktom zadovoljan ili ostaje pri tužbi i u kom obimu, odnosno da li tužbu proširuje i na novi upravni akt.

Pri tome, iako je rješenje tuženog broj: UP-II-03-37/1-818/22 (kojim je odlučeno o tužiteljevoj žalbi), prema označenom datumu u uvodu rješenja, doneseno dana 24.02.2023. godine, iz dostavnice koja se nalazi u spisu evidentno je da je isto dostavljeno punomoćniku tužitelja 22.04.2023. godine, što znači da u vrijeme podnošenja tužbe tužitelj nije bio upoznat da je po njegovoj žalbi riješeno.

Kako je pobijana presuda, obzirom na sve naprijed izloženo donesena uz povredu pravila federalnog zakona o postupku to je, po ocjeni ovog Suda, zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke osnovan, pa je primjenom člana 46. stav 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno kao u izreci ove presude, kako bi u ponovnom postupku prvostepeni sud postupio u skladu sa izričitim zakonskim odredbama što je uslov za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Zapisničar

Metiljević Samra, s.r.

Predsjednik vijeća

Babić Stanković Aleksandra, s.r.