

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 07 0 U 025328 25 Uvp
Sarajevo, 17.10.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Ajanović-Selimović Amele, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Đ.M. iz S..., protiv tužene Općine Konjic, u upravnoj stvari naknade štete, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 025328 24 U od 14.07.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.10.2025. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 025328 24 U od 14.07.2025. godine se ukida i predmet vraća istom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 025328 24 U od 14.07.2025. godine, odbačena je tužba tužitelja kao neuredna.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je osporio zakonitost rješenja prvostepenog suda zbog povrede Zakona o upravnim sporovima, navodeći da tužitelj nije odgovorio na podnesak suda, jer nije ni pokrenuo upravni spor protiv akta upravnog organa, nego se obratio prvostepenom sudu zbog naknade štete u smislu odredbe člana 60. Zakona o upravnim sporovima, nakon što je iscrpio sve mogućnosti da ostvari naknadu štete zbog uništene kuće od strane Općine Konjic.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 9/05) ispitao pobijano rješenje u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. ovog zakona navedenih u zahtjevu, pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je tužitelj dana 24.07.2024.godine podneskom naslovljenim kao „Tužba“ tražio da mu se na osnovu člana 60. Zakona o upravnim sporovima naknadi šteta za razrušenu kuću koju je izgradio u mjestu Bradina, a koja je uništena za vrijeme rata, te da nikada nije dobio sredstva za obnovu kuće, iako je pokušao da to ostvari, kao i da je bio vojnik Armije BiH, pa je predložio da se u postupku zaštite slobode i prava pojedinaca zaštićenih Ustavom Federacije donese presuda kojom će se Općina Konjic obavezati da mu isplati naknadu za pričinjenu štetu. Prvostepeni sud je dopisom od 09.08.2024.godine. pozvao tužitelja da u smislu odredbe člana 2., člana 8. i člana 16. Zakona o upravnim sporovima uredi tužbu, tako što će u istoj navesti koji upravni akt pobija, te da u skladu sa tim naznači tuženu stranu, a sve vezano za odredbu člana 21. Zakona o upravnim

sporovima, da navede zakonske razloge za pobijanje tog akta, kao i u kom pravcu i obimu predlaže poništavanje akta, te da isti potpiše, i dostavi upravni akt u originalu ili prepisu, kako za sud, tako i za tuženi organ, a sve u roku od 8 dana računajući od dana prijema dopisa, uz napomenu da će u protivnom tužba biti odbačena kao neuredna u skladu sa članom 24. Zakona o upravnim sporovima. Kako tužitelj u ostavljenom roku nije uredio tužbu, to je sud donio pobijano rješenje.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj Sud cijeni da je pobijano rješenje doneseno uz povredu pravila postupka.

Naime, odredbom člana 60. stav 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da pojedinac čija su prava i osnovne slobode zajamčene Ustavom Federacije i instrumentima Aneksa tog Ustava povrijeđene konačnim pojedinačnim aktom nadležnog organa, ima pravo zahtijevati zaštitu tih prava i sloboda kod nadležnog suda u skladu sa ovim Zakonom, ako nije osigurana druga sudska zaštita.

Odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima je propisano da se zaštita sloboda i prava pojedinaca zajamčenih Ustavom Federacije osigurava i u slučaju ako su te slobode ili prava povrijeđeni radnjom službenog lica u organu uprave odnosno odgovornog lica u privrednom ili drugom društvu, ustanovi ili drugom pravnom licu, kojom se, suprotno zakonu, neposredno sprečava ili ograničava određenom pojedincu takva sloboda ili pravo.

Odredbom člana 63. Zakona o upravnim sporovima je propisano da pojedinac čije je pravo ili sloboda povrijeđeno radnjom iz člana 62. Zakona o upravnim sporovima podnosi zahtjev nadležnom kantonalnom sudu.

Obzirom da je tužitelj u tužbi, koju je podnio dana 24.07.2024.godine naveo da istu podnosi na osnovu člana 60. Zakona o upravnim sporovima, te naveo da istu podnosi zbog zaštite prava i osnovnih sloboda zaštićenih Ustavom Federacije, to prvostepeni sud nije mogao pozvati tužitelja da svoju tužbu uredi u smislu odredbe člana 2., člana 8. i člana 16. Zakona o upravnim sporovima, jer ista nije podnesena protiv upravnog akta, nego je trebao tužitelja pozvati da istu uredi u smislu odredbe člana 63. Zakona o upravnim sporovima. Kako prvostepeni sud nije postupio na navedeni način, to je donošenjem pobijanog rješenja izvršio povredu odredbe člana 24. Zakona o upravnim sporovima, jer nije na pravilan način uputio tužitelja da uredi tužbu, zbog čega tužitelj nije ni mogao postupiti po uputi suda, a kako se pravilno ukazuje u podnesenom zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će stoga postupiti u skladu sa prednjim primjedbama, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je na osnovu člana 46. stav 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno rješavanje i odluku.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Krkeljaš Milorad, s.r.