

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 09 0 U 040416 25 Uvp
Sarajevo, 09.10.2025. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada, kao predsjednika vijeća, Danilović Edine i Ajanović-Selimović Amele, kao članova vijeća, te Dizdar Vrabac Belme kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Miprogradnja“ d.o.o. Ilijaš, ulica Bosanski put broj 215, zastupanog po punomoćniku Hrvaić-Karačić Galibi, advokatu iz Sarajeva, protiv akta broj: 01-04-1827/21 od 26.11.2024. godine, tuženog Općinskog vijeća Općine Vogošća-Drugostepena stručna komisija, ulica Jošanička broj 80, Vogošća, zastupanog po Pravobranilaštvu općine Vogošća, u upravnoj stvari dodjele gradskog građevinskog zemljišta, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 040416 24 U 2 od 17.07.2025. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.10.2025. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 040416 24 U 2 od 17.07.2025. godine se preinačava i rješava:

Tužba tužitelja se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: 01-04-1827/21 od 26.11.2024. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Sarajevu, broj: 09 0 U 040416 24 U 2 od 17.07.2025. godine, odbijena je kao neosnovana tužba tužitelja podnesena protiv osporenog rješenja, broj i datum navedeni u uvodu presude, kojim je odbačena žalba tužitelja izjavljena protiv prvostepenog zaključka Komisije za provođenje javnog konkursa za dodjelu gradskog građevinskog zemljišta Općine Vogošća, broj: 01-05-1342/11 od 08.06.2011.godine. Tim prvostepenim zaključkom je utvrđeno da je najpovoljnija ponuda za dodjelu gradskog građevinskog zemljišta označenog kao dio k.č. 1206, k.č. 1205/1, k.č. 1203 i k.č. 2379/1 k.o. ..., po novom premjeru, ponuda „MURAI-KOMERC“ d.o.o. Vogošća, pod slijedećim uslovima: a) za dodjelu neizgrađenog građevinskog zemljišta, za pogodnost (rentu) i za troškove uređenja građevinskog zemljišta ukupno 3.075.314,40 KM.

Podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke tužitelj je osporio zakonitost i pravilnost pobijane presude zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku koja je bila od uticaja na rješenje stvari. U zahtjevu tužitelj navodi da je prvostepeni sud zanemario činjenicu da je prvostepeni zaključak dostavljen tužitelju dana 16.06.2021.godine, tako da je žalba tužitelja izjavljena blagovremeno, a da je neblagovremenost žalbe zasnovana

na pretpostavci, a ne na odredbama Zakona o upravnom postupku. Predlaže da se zahtjev uvaži, presuda prvostepenog suda ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno rješavanje.

Tuženi je u odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke predložio da sud isti odbije kao neosnovan ili kao nedopušten, jer se isti ne može podnijeti zbog povrede pravila postupka koja se odnosi na pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. stav 2. tog zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Ispitujući postojanje procesnih pretpostavki za vođenje postupka i meritorno odlučivanje o zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke, ovaj sud je našao da je neosnovan prigovor tužene da je zahtjev tužitelja nedopušten, obzirom da istim tužitelj ne pobija presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, nego zbog povrede federalnog zakona o postupku koja je mogla biti od uticaja na rješenje stvari, a kako je propisano odredbom člana 41. stav 3. Zakona o upravnim sporovima.

Kako je zahtjev iz člana 41. Zakona o upravnim sporovima dozvoljen, ovaj sud je na osnovu odredbe člana 45. Zakona o upravnim sporovima (Sl. novine Federacije BiH broj.9/05), ispitao zakonitost pobijane presude u granicama zahtjeva i povrede propisa iz odredbe člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Prema podacima iz spisa predmeta i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je Komisija za provođenje javnog konkursa za dodjelu gradskog građevinskog zemljišta Općine Vogošća nakon provedenog postupak donijela prvostepeni zaključak broj: 01-05-1342/11 od 08.06.2011.godine, koji je tek nakon što se tužitelj obratio nadležnoj Komisiji dana 09.06.2021.godine, dostavljen tužitelju dana 16.06.2021.godine, obzirom da u spisima predmeta nije postojao dokaz o uručanju prvostepenog zaključka tužitelju; da je tužitelj dana 18.06.2021.godine izjavio žalbu protiv tog prvostepenog zaključka, koju je tuženi odbacio kao neblagovremenu osporenim rješenjem od 26.11.2024.godine, a kao razlog odbacivanja žalbe navedeno je da je tužitelj morao biti upoznat sa prvostepenim zaključkom, jer je punomoćnica tužitelja dana 12.01.2021.godine izvršila uvid u spis u kojem se nalazio i prvostepeni zaključak, tako da je punomoćnica tužitelja imala spoznaju o postojanju tog zaključka već 12.01.2021.godine, te da je stoga žalba koja je izjavljena dana 18.06.2021.godine neblagovremena. Prvostepeni sud je odbio tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, cijeneći da je osporeno rješenje pravilno i zakonito, iz istih razloga koji su navedeni u osporenom rješenju.

Imajući u vidu naprijed izloženo stanje spisa ovaj sud cijeni da se ovakva odluka prvostepenog suda ne može prihvatiti kao pravilna i zakonita, pa se po ocjeni ovoga suda pravilno navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke ukazuje da je pobijana presuda prvostepenog suda doneseno uz pogrešnu primjenu pravila federalnog zakona o postupku.

Naime, odredbom člana 83. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 2/98, 48/99 i 61/22) je propisano da se dostavljanje mora izvršiti lično osobi kojoj je pismeno namijenjeno kad je takvo dostavljanje određeno ovim zakonom ili drugim propisom, kad od dana dostavljanja počinje teći rok koji se po zakonu ne može

produžavati, ili kad to odredi organ koji je naredio dostavljanje. Smatra se da je izvršeno osobno dostavljanje odvjetniku i predajom pismena osobi zaposlenoj u odvjetničkom uredu. Stavom 2. istog člana je propisano da kada se osoba kojoj se dostavljanje ima osobno izvršiti ne zatekne u stanu, odnosno na radnom mjestu, ili se u odvjetničkom uredu ne zatekne ni osoba koja je u njoj zaposlena, dostavljač će se obavijestiti kada i na kojem mjestu ga može naći, pa će mu kod neke od osoba navedenih u članu 84. ovog zakona (neko od odraslih članova domaćinstva, a ako se ni oni ne zateknu u stanu susjed, ako on na to pristane), ostaviti pismeno obavještenje da određeni dan i sat bude u svom stanu, odnosno na radnom mjestu, radi primanja pismena. Ako i poslije toga dostavljač ne zatekne osobu kojoj se dostavljanje ima izvršiti, dostavljač će postupiti na način propisan u članku 86. ovog zakona, i tada se smatra da je dostavljanje izvršeno.

Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o zaključku koji je morao biti uručen lično tužitelju (odnosno njegovom punomoćniku) jer od dana uručenja istog počinje da teče prekluzivni rok za izjavljivanje žalbe, to je uručenje osporenog zaključka trebalo biti izvršeno u skladu sa odredbom naprijed citiranog člana 83. Zakona o upravnom postupku. Međutim, po ocjeni ovoga suda ne može se smatrati da je zaključak uručen punomoćniku tužitelja prije 16.06.2021.godine na način kako je predviđeno naprijed citiranom odredbom, jer u spisima predmeta postoji samo dokaz da je isti uručen tužitelju dana 16.06.2021.godine, pa kako je žalba protiv prvostepenog zaključka izjavljena dana 18.06.2021.godine, to je ista očigledno blagovremena. Ovo iz razloga što se i prema članu 227. Zakona o upravnom postupku rok za žalbu za svaku osobu i za svaki organ kojima se rješenje dostavlja računa od dana dostavljanja rješenja (zaključka).

Ovaj sud ne može prihvatiti kao pravilno i zakonito tumačenje prvostepenog suda, kao i tuženog, da se iz podataka u spisima predmeta može zaključiti da je punomoćnik tužitelja morao znati za postojanje prvostepenog zaključka i ranije, odnosno dana 12.01.2021.godine, kada je izvršen uvid u kompletan spis, jer ovakvo tumačenje prvostepenog suda ovaj sud cijeni proizvoljnim, obzirom se datum uručenja pismena ne može bazirati na pretpostavci da je taj zaključak morao biti poznat tužitelju, jer dostava istog nije izvršena u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku. Ovakvo tumačenje je dato i u Odluci Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: AP-3598/20 od 11.05.2022.godine, prema kojem se rok za podnošenje pravnog lijeka računa od dana dostavljanja, a ne od eventualnog dana saznanja za odluku, te da bi se takvim načinom računanja rokova pravni lijek učinio nedjelotvornim, jer bi se proizvoljno onemogućio pristup tom lijeku.

Iz naprijed navedenih razloga ovaj Sud je je primjenom odredbe člana 46. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, presudu prvostepenog suda preinačio tako da je tužbu uvažio, poništio osporeno rješenje tuženog i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, radi donošenja pravilne i na zakonu zasnovane odluke.

Zapisničar
Dizdar Vrabac Belma, s.r.

Predsjednik vijeća
Krkeljaš Milorad, s.r.