

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 01 0 K 013650 24 Kž 3  
Sarajevo, 27.08.2024. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Žane Knežević kao predsjednice vijeća, Sedina Idrizovića i Hurije Muratović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Živane Roić kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženih E.H., E.B. i I.Ć., zbog krivičnih djela Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbi kantonalne tužiteljice iz Bihaća, izjavljenoj protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013650 22 K 2 od 18.10.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 27.08.2024. godine u prisustvu federalne tužiteljice Anike Kešelj, optuženog E.H. i njegovog branitelja advokata Hasana Veladžića iz Bihaća, optuženog E.B. i njegovog branitelja advokata Mirsada Mešića iz Bihaća i optuženog I.Ć. i njegovog branitelja advokata Ferida Mujagića iz Bihaća, donio je

## P R E S U D U

Žalba kantonalne tužiteljice iz Bihaća se odbija kao neosnovana i presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013650 22 K 2 od 18.10.2023. godine, potvrđuje.

## O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013650 22 K 2 od 18.10.2023. godine optuženi E.H., E.B. i I.Ć., na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođeni su od optužbe za krivična djela Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1., a sve u vezi sa članom 54.

Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH). Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH, odlučeno je da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Protiv navedene presude žalbu je izjavila kantonalna tužiteljica iz Bihaća (u daljem tekstu kantonalna tužiteljica), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se uvažavanjem žalbe pobijana presuda preinači tako da se optuženi E.H., E.B. i I.Ć. oglase krivim zbog krivičnih djela Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, ili, da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Federalna tužiteljica podneskom broj T01 0 KTŽ 0030858 24 3 od 07.02.2024. godine predložila je da se žalba kantonalne tužiteljice uvaži, pobijana presuda preinači tako da se optuženi oglase krivim zbog krivičnog djela Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH u sticaju sa krivičnom djelom Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, odnosno, da se pobijana presuda ukine i odredi održavanje pretresa pred drugostepenim sudom.

Branitelji optuženih E.H., advokat Hasan Veladžić iz Bihaća, E.B., advokat Mirsad Mešić iz Bihaća i optuženog I.Ć., advokat Ferid Mujagić iz Bihaća, dostavili su odgovore na žalbu kantonalne tužiteljice u kojim su predložili da ovaj sud tu žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepenu presudu.

Na sjednici vijeća ovog suda održanoj u smislu člana 319. ZKP BiH, federalna tužiteljica je izjavila da ostaje u cijelosti kod osnova, navoda i prijedloga iz žalbe kantonalne tužiteljice, kao i prijedloga iz citiranog podneska od 07.02.2024. godine. Branitelji optuženih E.H., E.B. i I.Ć. su ukratko izložili odgovore na žalbu, navodeći da ostaju kod navoda i prijedloga iznesenih u tim odgovorima na žalbu kantonalne tužiteljice, dok su optuženi E.H., E.B. i I.Ć. izjavili da se pridružuju navodima svojih branitelja.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, kao i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženih povrijeđen Krivični zakon u smislu člana 321. ZKP FBiH, pa je, uzevši u obzir i navode iz odgovora na žalbu, odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Žalbom kantonalne tužiteljice prigovara se da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer je u pobijanoj presudi naveo paušalne razloge zbog kojih je prihvatio prigovore odbrane optuženih istaknute na glavnom pretresu (da je nezakonito izvršen pretres motornog vozila kojeg je koristio optuženi E.B.), zbog čega su nezakoniti i dokazi pribavljeni tom radnjom pretresanja, a nije se „decidno osvrnuo na kontraargumente“ Tužilaštva da su ti dokazi pribavljeni radnjom privremenog oduzimanja predmeta bez naredbe suda, a ne radnjom pretresanja.

Ovi žalbeni navodi tužiteljice nisu osnovani.

Prije svega, prvostepeni sud je, suprotno žalbenim navodima tužiteljice, u obrazloženju pobijane presude (str. 13.), naveo konkretne razloge zbog kojih je našao da su osnovani prigovori odbrane optuženih istaknuti na glavnom pretresu i da je nezakonito izvršeno pretresanje putničkog motornog vozila marke „VW Golf“ registarskih oznaka ....., kojeg je koristio optuženi E.B., zbog čega su nezakoniti dokazi pribavljeni tokom tog pretresanja na osnovu člana 11. stav 2. ZKP FBiH, kao i dokazi koji su nastali na temelju tih dokaza, na osnovu člana 11. stav 3. ZKP FBiH, a pri tome sud se očitovao i na izjašnjenje tužiteljice vezano za prigovore odbrane optuženih istaknute u ovom pravcu. S tim u vezi, nisu prihvatljivi ni žalbeni navodi tužiteljice kako je „kontraargument“ Tužilaštva bio da su navedeni dokazi pribavljeni radnjom privremenog oduzimanja predmeta bez naredbe suda, budući da iz zapisnika sa glavnog pretresa održanog pred prvostepenim sudom takvo nešto ne proizilazi, nego proizilazi (konkretno iz zapisnika sa glavnog pretresa održanog dana 16.01.2020. godine), da je kantonalna tužiteljica ukazivala da su ovlaštene službene osobe izvršile pretresanje (ranije navedenog) motornog vozila na osnovu usmene naredbe Kantonalnog suda u Zenici jer se radilo o hitnosti, a o čemu se prvostepeni sud, kao što je već navedeno, određeno očitovao u pobijanoj presudi. Slijedom toga, neosnovanim se ukazuju žalbeni navodi tužiteljice da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

U žalbi kantonalne tužiteljice se nadalje ističe da, iako sudija za prethodni postupak nije sačinio službenu zabilješku „vezanu za pretresanje temeljem usmene naredbe“, to samo po sebi ne znači da su dokazi pribavljeni radnjom pretresanja nezakoniti dokazi, a pri tome, branitelji optuženih nisu „precizirali način na koji je došlo do povrede nekog ljudskog prava na štetu njihovih branjenika“. Dalje je tužiteljica u žalbi navela da je opojna droga privremeno oduzeta na osnovu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, a koju je optuženi E.B. dobrovoljno predao jer je tu potvrdu dobrovoljno potpisao bez bilo kakvih primjedbi. Prema mišljenju tužiteljice, da je optuženi E.B. dobrovoljno predao opojnu drogu vidljivo je i iz iskaza iz istrage optuženog E.B. koju je (u svojstvu osumnjičenog) dao na zapisnik Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KT 0030858 18 od 10.05.2018. godine, a iz kojeg iskaza proizilazi da je predmete koji su navedeni u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta dobrovoljno predao ovlaštenim službenim osobama. Prema daljim žalbenim navodima tužiteljice, iz navedene potvrde o privremenom oduzimanju predmeta je vidljivo da u njoj nije označen pravni osnov oduzimanja predmeta, pa se „potvrda i privremeno oduzimanje predmeta ima cijeniti kroz odredbu člana 80. stav 1. ZKP FBiH“ po kojoj se predmeti mogu privremeno oduzeti bez naredbe suda ukoliko postoji opasnost od odlaganja.

Ni ovi žalbeni navodi kantonalne tužiteljice nisu osnovani.

Po ocjeni ovog suda, a suprotno naprijed istaknutim žalbenim navodima tužiteljice, prvostepeni sud je pravilno utvrdio da je nezakonito izvršen pretres putničkog motornog vozila marke „VW Golf“ registarskih oznaka ..., kojeg je koristio optuženi E.B., zbog čega su na osnovu člana 11. stav 2. ZKP FBiH nezakoniti dokazi koji su pronađeni u tom vozilu i oduzeti tokom pretresa (suha zeljasta biljna materija, nepoznata materija bijele boje i mobilni telefon marke „samsung“) i koji su bili predmetom odgovarajućih vještačenja, pa su nalazi i mišljenja tih vještačenja također nezakonita na osnovu člana 11. stav 3. ZKP FBiH, jer su dobijeni na osnovu nezakonitih dokaza. Dakle, i po nalaženju ovog suda, u postupku izdavanja naredbe za

pretresanje motornog vozila kojeg je koristio optuženi E.B., na osnovu usmenog zahtjeva za izdavanje naredbe za pretresanje, učinjeni su propusti zbog kojih je nezakonito pretresanje navedenog putničkog motornog vozila.

Prije svega, iz zapisnika o pretresanju MUP Unsko-sanskog kantona broj 05-04/03-3-264/18 od 08.05.2018. godine, proizilazi - da su ovlaštene službene osobe izvršile pretresanje putničkog motornog vozila marke „VW Golf“ registarskih oznaka ....., kojeg je koristio optuženi E.B., na osnovu usmene naredbe Kantonalnog suda u Bihaću broj 05-04/03-3-262/18 od 08.05.2018. godine, da su tokom pretresanja pronađeni i privremeno oduzeti predmeti opisani pod rednim brojevima od 1. do 5. (suha zeljasta biljna materija, nepoznata materija bijele boje i mobilni telefon marke „samsung“), te da je, na osnovu člana 76. stav 1. ZKP FBiH, za privremeno oduzete predmete izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 05-04/03-3-48/18 od 08.05.2018. godine. Budući da iz zapisnika o pretresanju proizilazi su ti predmeti privremeno oduzeti tokom pretresanja pomenutog motornog vozila, to nije prihvatljiva proizvoljna žalbena tvrdnja tužiteljice da se „potvrda i privremeno oduzimanje tih predmeta ima cijeliti kroz odredbu člana 80. stav 1. ZKP FBiH“ iz razloga što, prema mišljenju tužiteljice, u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta „nije naznačen pravni osnov oduzimanja predmeta“. Ovo tim prije što je u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 05-04/03-3-48/18 od 08.05.2018. godine jasno naznačeno da je ovlaštena službena osoba, na osnovu člana 76. stav 1. ZKP FBiH, u skladu sa naredbom Kantonalnog suda u Bihaću broj 05-04/03-3-262/18 od 08.05.2018. godine, izvršila privremeno oduzimanje predmeta koji su opisani pod rednim brojevima od 1. do 5. te potvrde.

Nadalje, u skladu sa članovima 70. i 71. ZKP FBiH, uvjeti za izdavanje naredbe o pretresanju na osnovu usmenog zahtjeva su - da postoji opasnost od odlaganja, zatim da, kada je podnesen usmeni zahtjev za izdavanje naredbe o pretresanju, sud dalji tok razgovora zabilježi (u slučaju kada se koristi zvučni ili stenografski zapisnik, da se taj zapisnik u roku od 24 sata mora dati na prijepis čija će se istovjetnost ovjeriti i čuvati sa originalnim zapisnikom), te da kada sudija za prethodni postupak odluči da izda naredbu za pretresanje na osnovu usmenog zahtjeva, podnositelj takvog zahtjeva sam sastavi naredbu u skladu sa članom 72. ZKP FBiH i pročita je u cjelini sudiji za prethodni postupak.

U konkretnom slučaju, iz spisa predmeta (prije svega zapisnika o pretresanju kao i naredbe za pretresanje MUP Unsko-sanskog kantona broj 05-04/03-3-262/18/AM od 08.05.2018. godine) ne proizilazi da je pretresanje vozila marke „VW Golf“ registarskih oznaka ....., kojeg je koristio optuženi E.B., a koje je izvršeno van redovne procedure na osnovu usmenog zahtjeva, izvršeno iz razloga što je izvođenju ove radnje prijetila opasnost od odlaganja. Ovo posebno kada se uzme u obzir da iz zapisnika o pretresanju pomenutog motornog vozila kojeg je koristio optuženi E.B., proizilazi da je pretresanje započeto u Ključu dana 08.05.2018. godine u 18,20 sati a završeno istog dana u 19,00 sati, a u zapisniku je još konstatovana da će se pretresanje nastaviti u Bihaću idućeg dana (pri čemu u spisu nema podataka da li je idućeg dana tj. 09.05.2018. godine zaista izvršen pretres motornog vozila u Bihaću). U vezi sa navedenim, iz spisa predmeta i naprijed navedenih dokaza ne proizilazi ni da je sud, kada je podnesen usmeni zahtjev za izdavanje naredbe o pretresanju, dalji tok razgovora zabilježio (na što ne ukazuje ni tužiteljica u svojoj žalbi), niti da je podnositelj takvog zahtjeva nakon što je sastavio naprijed navedenu naredbu za pretresanje, tu naredbu pročitao u cjelini sudiji za prethodni postupak.

Ovaj sud podsjeća da je smisao odredbi članova 70. i 71. ZKP FBiH, da se omogućiti pretresanje na osnovu usmenog zahtjeva i van redovne procedure, samo u vanrednim situacijama kada postoji opasnost od odlaganja, tj. opasnost da se ova radnja neće moći uspješno izvršiti u redovnoj proceduri propisanoj odredbama članova 65. do 69. ZKP FBiH. Slijedom toga, u situaciji kada je ovlaštena službena osoba podnijela usmeni zahtjev za pretresanje, sudija za prethodni postupak je u skladu sa članom 70. stav 2. ZKP FBiH bio u obavezi da daljnji tok razgovora zabilježi, pa i u pogledu uvjeta za izdavanje naredbe, kao i da je podnositelj usmenog zahtjeva za pretres u skladu sa članom 71. stav 2. ZKP FBiH, bio u obavezi da sam sastavi naredbu i sadržaj iste u cijelosti pročita sudiji za prethodni postupak, a ta procedura u konkretnom slučaju nije ispoštovana.

Stoga, prvostepeni sud je pravilno zaključio da je pretres motornog vozila marke „VW Golf“ registarskih oznaka T32-E-420, kojeg je koristio optuženi E.B., izvršen protivno članovima 70. i 71. ZKP FBiH tj. na nezakonit način, pa se predmeti pronađeni prilikom takvog pretresa, u smislu člana 11. stav 2. ZKP FBiH, ne mogu prihvatiti kao zakonito pribavljeni dokazi, a slijedom toga - nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja MUP Unsko-sanskog kantona od 10.05.2018. godine, iskaz sa glavnog pretresa vještaka Alagić Alme, nalaz i mišljenje Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine od 16.05.2019. godine i iskaz sa glavnog pretresa vještaka Stupar Mladena, u smislu člana 11. stav 3. ZKP FBiH su nezakoniti dokazi, jer su nastali na temelju navedenih nezakonitih dokaza, pa se neosnovanim ukazuju naprijed navedeni žalbeni navodi tužiteljice, istaknuti u ovom pravcu.

Nadalje, kako iz iskaza iz istrage optuženog E.B. koji je (u svojstvu osumnjičenog) dao na zapisnik Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KT 0030858 18 od 10.05.2018. godine, ne proizilazi da je predmete koji su navedeni u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta dobrovoljno predao ovlaštenim službenim osobama, onda su neosnovanim ocjenjeni suprotne žalbene tvrdnje tužiteljice.

Konačno, pravilnost navedenog zaključka prvostepenog suda, ne može se dovesti u pitanje ni žalbenim navodima tužiteljice da branitelji optuženih nisu „precizirali način na koji je došlo do povrede nekog ljudskog prava na štetu njihovih branjenika“. Ovo iz razloga što je odredbom člana 11. stav 2. ZKP FBiH, propisano da sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima koje je Bosna i Hercegovina ratifikovala, niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog zakona. U konkretnom slučaju, naprijed navedeni dokazi su pribavljeni bitnim povredama odredbi članova 70. i 71. ZKP FBiH, tj. učinjena je bitna (suštinska povreda) ZKP FBiH, pa se, i po ocjeni ovog suda, na takvim dokazima nije mogla temeljiti pobijana presuda, kao ni na dokazima koji su dobijeni na temelju takvih dokaza (član 11. stav 3. ZKP FBiH).

Iako je u žalbi tužiteljice navedeno da se prvostepena presuda pobija i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, u obrazloženju žalbe nisu navedeni razlozi zbog kojih se ta presuda pobija iz ovog zakonskog osnova, tako da ovaj sud u smislu člana 321. ZKP FBiH, nije u mogućnosti da po službenoj dužnosti ispita da li je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno u prvostepenoj presudi.

Iz navedenih razloga je ovaj sud, na osnovu člana 328. ZKP FBiH, donio presudu kojom je žalbu tužiteljice odbio kao neosnovanu i prvostepenu presudu potvrdio.

Zapisničarka  
Živana Roić,s.r.

Predsjednica vijeća  
Žana Knežević,s.r.