

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 01 0 K 014966 24 Kž 2
Sarajevo, 24.09.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija mr Božidarke Dugonjić kao predsjednice vijeća, Žane Knežević i Jasmine Begić kao članova vijeća, uz učestvovanje Jelene Perišić kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženih H.Z., D.Š., M.A. i E.Z.B., zbog krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, odlučujući o žalbama branilaca optuženih H.Z., D.Š., M.A. i E.Z.B., izjavljenim protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 014966 23 K od 16.01.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.09.2025. godine u prisustvu federalne tužiteljice Lejle Handžić Selimović, optuženog D.Š. i njegovog branioca Mirsada Mešića, advokata iz Bihaća, branioca optužene E.Z.B., advokata iz Cazina Jasmina Abdagića, a u odsustvu uredno obaviještenih optužene M.A. i njene braniteljice, Emine Cerić i optužene E.Z.B., donio je

P R E S U D U

Žalbe branilaca optuženih D.Š., M.A. i E.Z.B. se odbijaju kao neosnovane i presuda Kantonalnog suda u Bihaću 01 0 K 014966 23 K od 16.01.2024. godine, potvrđuje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 014966 23 K od 16.01.2024. godine, optuženi H.Z., D.Š., M.A. i E.Z.B. oglašeni su krivim zbog krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), sve u vezi sa članom 54. istog zakona, pa su optuženom H.Z. utvrđene pojedinačne kazne zatvora i to: za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, nakon čega ga je sud primjenom odredbi o sticaju osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 10 (deset) mjeseci. Optuženom D.Š. su utvrđene pojedinačne kazne zatvora i to: za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana

238. stav 2. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, nakon čega ga je sud primjenom odredbi o sticaju osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (dest) mjeseci. Optuženoj M.A. su utvrđene pojedinačne kazne zatvora i to: za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, nakon čega je sud primjenom odredbi o sticaju osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (dest) mjeseci. Optuženoj E.Z.B. su utvrđene pojedinačne kazne zatvora i to: za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) godine, za počinjeno krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, sve u vezi sa članom 54. istog zakona, nakon čega je sud primjenom odredbi o sticaju osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (dest) mjeseci.

Na osnovu člana 57. KZ FBiH optuženima je u izrečene jedinstvene kazne zatvora uračunato vrijeme provedeno u pritvoru i to: optuženom H.Z. počev od 31.07.2019. godine do 31.10.2019. godine, optuženom D.Š. počev od 31.07.2019. godine do 31.10.2019. godine, optuženoj M.A. počev od 01.08.2019. godine do 30.08.2019. godine i optuženoj E.Z.B. počev od 01.08.2019. godine do 30.08.2019. godine.

Istom presudom, na osnovu člana 78. st. 1. u vezi sa članom 71. tačka e) KZ FBiH optuženima je izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta i to optuženom H.Z.: mobilni telefon marke Samsung Galaxy J7 IMEI brojeva: IMEI 1 i IMEI 2, mobilni telefon Alkatel sa pripadajućom sim telefonskom karticom broj ...; optuženom D.Š.: mobilni telefon Iphone 5 sivo crni sa pripadajućom sim telefonskom karticom broj, mobilni telefon Samsung CE 0168 sa pripadajućom sim telefonskom karticom broj; optuženoj M.A.: mobilni telefon marke Samsung Galaxy J4 sa pripadajućom sim karticom broj i optuženoj E.Z.B.: mobilni telefon marke Samsung note 9 sa pink oklopom sa pripadajućom sim karticom broj

Takođe su istom presudom (kako je to navedeno u izreci) na osnovu člana 238. stav 4. KZ FBiH od optuženih oduzeti ostaci vještačene materije - opojne droge, te sredstva za njihovu proizvodnju i to: od optuženog D.Š. drobilica smeđe-crne boje, od optuženog H.Z. 30 tableta ecstasy (simulirani otkup od 04.07.2019. godine), 12,9620 grama amfetamina - speeda upakovanih u 20 pvc vrećica narandžaste boje (simulirani otkup od 04.07.2019. godine), 100 tableta MDMA ecstasy i 90,0421 grama amfetamina - speeda (simulirani otkup od 16.07.2019. godine) i 450 tableta MDMA ecstasy i 0,935 grama amfetamina (simulirani otkup od 31.07.2019. godine), od optužene E.Z.B. 1,018 grama amfetamina - speeda, metalna drobilica crno zelene boje, digitalna vaga crne boje, tubasta alu folija i 8 komada pvc vrećica sa hermetičkim zatvaranjem, 3,592 grama cannabisa, 17,813 grama cannabisa, 140,146 grama amfetamina - speeda sa metalnom kašikom srebrne boje sa 0,100 grama amfetamina - speeda, 3,070, grama amfetamina - speeda, 19,751 grama kokaina, 20 tableta MDMA Ecstasy, 712,487 grama amfetamina - speeda i 12,606, grama amfetamina - speeda, od optužene M.A. 10,061 grama Cannabisa, 4,495 grama cannabisa i 1 tableta Ecstasy.

Nadalje, u izreci te presude je navedeno da se „na osnovu članova 213. i 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), usvojen je imovinskopravni zahtjev oštećene Državne agencije za istrage i zaštitu Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine za povrat novca u ukupnom iznosu 2.750,00 KM, na način da se optuženi H.Z. obavezuje da oštećenoj Državna agencija za istrage i zaštitu Ministarstva sigurnosti Bosne i Hercegovine isplati navedeni iznos od 2.750,00 KM na ime novčanih sredstava utrošenih prilikom primjene posebne istražne radnje “simulirani i kontrolisani otkup predmeta i simulirano davanje potkupnine” iz čl. 130. st. 2. tačka f) ZKP F BiH, u roku od 30 dana od pravosnažnosti presude (iako se ustvari radi o troškovima krivičnog postupka).

Istom presudom na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi su obavezani na plaćanje troškova krivičnog postupka o čijoj visini će se donijeti zasebno rješenje.

Protiv navedene presude žalbe su izjavili branioci optuženih H.Z., D.Š., M.A. i E.Z.B..

U toku trajanja žalbenog postupka utvrđeno je da je optuženi H.Z. umro, pa je ovaj sud u skladu sa odredbom člana 219. ZKP FBiH, rješenjem broj 01 0 K 014966 24 Kž 2 od 17.09.2025. godine, krivični postupak protiv optuženog H.Z. po optužnici Kantonalnog tužilaštva Unsko - sanskog kantona Bihać broj T01 1 KTO 0033508 22 od 29.12.2022. godine, koja je izmijenjena na glavnom pretresu dana 15.12.2023. godine, zbog smrti optuženog, obustavio.

Branilac optuženog D.Š., advokat iz Bihaća Mirsad Mešić, izjavljenom žalbom pobija prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, sa prijedlogom da ovaj sud uvaži žalbu, preinači prvostepenu presudu i optuženog na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobodi od optužbe ili da uvaži žalbu, prvostepenu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Braniteljica optužene M.A., advokat iz Bihaća Emina Cerić, žalbu je izjavila zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o kazni, sa prijedlogom da ovaj sud pobijanu presudu preinači, tako što će optuženu na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH osloboditi od optužbe.

Žalbom branioca optužene E.Z.B., advokata iz Cazina, Zlatka Pozderca, prvostepena presuda je osporena zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni, sa prijedlogom da se presuda ukine i održi pretres pred ovim sudom.

Federalna tužiteljica je podneskom broj T03 0 KTŽ 0033508 24 od 22.05.2024.godine predložila da se žalbe branilaca optuženih odbiju kao neosnovane i prvostepena presuda potvrdi.

Na sjednici vijeća ovog suda, koja je u skladu sa članom 319. stav 3. ZKP FBiH održana u odsustvu uredno obaviještenih optuženih M.A. i njene braniteljice Emine Cerić, advokata iz Bihaća, te optužene E.Z.B., federalna tužiteljica je ostala kod navoda i prijedloga iz podneska od 22.05.2024. godine. Branilac optuženog D.Š. je ostao kod navoda i prijedloga iz podnesene žalbe, te ukratko izložio žalbene navode, a optuženi se pridružio izlaganju branioca. Branilac optužene E.Z.B. je takođe ostao kod navoda i prijedloga iz podnesene žalbe.

Ovaj sud je u smislu člana 321. ZKP FBiH, ispitao pobijanu presudu u granicama žalbenih prigovora branilaca optuženih, a i po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženih povrijeđen krivični zakon, pa je odlučio kao izreci iz slijedećih razloga:

Pobijajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, branilac optuženog D.Š. prije svega u žalbi navodi da izreka pobijane presude „ima ozbiljne nedostatke“, jer ne sadrži opis krivičnopravnih radnji optuženog, odnosno ne sadrži kako u objektivnom, tako ni u subjektivnom smislu, zakonska obilježja krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, za koja su oglaseni krivim, usljed čega je izreka te presude nerazumljiva. U suštini identične žalbene navode je izjavio branilac optužene E.Z.B., navodeći da je u činjeničnom supstratu izreke presude izostala konkretizacija radnji optužene, da bi se ista smatrala pripadnicom grupe.

Ovakvi prigovori branilaca optuženih D.Š. i E.Z.B. nisu osnovani.

Kako iz žalbi branilaca optuženih nije vidljivo u čemu se ogleda navodna nerazumljivost izreke prvostepene presude, osim navođenja da ne sadrži kako u objektivnom, tako ni u subjektivnom smislu zakonska obilježja krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, onda se ovdje radi o paušalnom, pa samim tim i neprovjerljivom žalbenom prigovoru.

Sa druge strane, iz činjeničnog opisa djela izreke presude proizlazi jasno koje su krivičnopravne radnje preduzeli optuženi D.Š. i E.Z.B., pa je tako navedeno da su optuženi „u vremenskom periodu od 18.06.2019. godine pa do 31.07.2019. godine u C. H.Z. svjestan da organizuje grupu ljudi u cilju činjenja krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, radi sticanja protivpravne imovinske koristi što je i htio, znajući da je kupovina opojne droge radi prodaje, držanja opojne droge radi prodaje i prodaja opojne droge zabranjena, osim pod uslovima i sa ciljem propisanim zakonom, organizovao grupu ljudi u sastavu D.Š., M.A. i E.Z.B., koji su bili svjesni i znali da djeluju kao članovi grupe ljudi koja se bavi prometom opojnih droga što su i htjeli, znajući da je držanje opojne droge radi prodaje, posredovanje u prodaji i prodaja opojne droge zabranjena, osim pod uslovima i sa ciljem propisanim zakonom, što je zabranjeno po članu 4. stav 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju opojnih droga („Sl. glasnik BiH“ broj 8/06, 103/08, 51/11) i to opojne droge speed MDMA, odnosno ecstasy, cannabis sativa i kokain, pa je tako optuženi D.Š. kao član organizovane grupe ljudi, posredovao u prodaji opojne droge speed i ecstasy, između H.Z. i lica zvani D., znajući da je posredovanje u prodaji opojne droge zabranjeno što je i htio, pa je sa D. dogovorio prodaju 30 tableta ecstasya i 20 grama speeda za novčani iznos od 650,00 KM, a prodaju opojne droge su dogovorili za dan 04.07.2019. godine, te je tog dana putem telefona stupio u kontakt sa licem zvanim D i istom rekao da će mu dogovorenu opojnu drogu donijeti njegov šef H.Z., koji je po prethodnom dogovoru sa D.om Šabićem znajući da je prodaja opojne droge zabranjena što je i htio došao istog dana oko 11,30 sati na benzinsku pumpu „V“ grad C, našao se sa licem zvanim D i istom predao dogovorenih 30 tableta ecstasya i 12,9620 grama speeda, upakovanih u 20 pvc vrećica narandžaste boje za novčani iznos od 650,00 KM..., dok su E.Z.B. i M.A. u navedenom vremenskom periodu kao članovi organizovane grupe ljudi, znajući da je prodaja i posredovanje u prodaji opojne droge zabranjeno što su i htjele, od H.Z. radi prodaje preuzimale opojnu drogu speed, ecstasy i cannabis sativa, koju su dalje unutar ugostiteljskog objekta T. u naselju Pećigrad grad Cazin prodavale konzumentima opojne droge čiji vlasnik

je upravo optužena E.Z.B., koja je dana 31.07.2019. godine oko 10,00 sati unutar ugostiteljskog objekta T. radi prodaje držala dva pakovanja speeda ukupne neto mase 1,018 grama, jednu metalnu drobilicu crno-zlatne boje i jednu digitalnu vagu crne boje, a istoga dana oko 12,45 sati unutar svoje porodične kuće u kojoj stanuje i Z., radi prodaje držala 3,592 grama cannabis sativa upakovanih u dvije aluminijske folije, a dio u rasutom stanju bez pakovanja, 17,813 grama cannabis sativa, 140,146 grama speeda sa metalnom sivom kašikom na kojoj se nalazilo 0,100 grama speeda, 1 paketić speeda ukupne neto mase 3,070 grama, 19,751 grama kokaina, 20 komada tableta ecstasya, 712,487 grama speeda, 12,606 grama speeda, a speed MDMA odnosno ecstasy, cannabis i kokain se nalaze na popisu opojnih droga psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, a čije je držanje i prodaja zabranjena međunarodnim konvencijama o kontroli opojnih droga i podliježe nadzoru po međunarodnoj konvenciji koju je BiH potpisala“.

Dakle, suprotno žalbenim navodima branilaca optuženih D.Š. i E.Z.B., izreka presude sadrži činjenični opis konkretnih krivičnihopravnih radnji koje su preduzeli optuženi kao članovi grupe ljudi koja se bavi prometom opojnih droga, pa su neosnovani suprotni žalbeni navodi branilaca optuženih, kojim ukazuju na naprijed pomenutu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka.

Branilac optuženog D.Š. dalje ukazuje na dio izreke presude koji sadrži navode da je „optuženi posredovao u prodaji droge“ što konkretno predstavlja radnju izvršenja krivičnog djela, a kako tvrdi, u obrazloženju pobijane presude u tom pravcu nisu dati razlozi, zbog čega smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi branioca optuženog D.Š. nisu osnovani.

Iz obrazloženja pobijane presude (str. 60. – 62.) proizlazi da je prvostepeni sud dao razloge zašto smatra da je optuženi D.Š. preduzeo inkriminisane radnje za koje je tom presudom oglašen krivim (posredovao u prodaji opojne droge između lica zvani D – prikriveni istražitelj i optuženog H.Z.), zbog čega su neosnovanim ocjenjeni žalbeni navodi branioca da su ti razlozi izostali i da je počinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Nadalje, branioci optuženih D.Š. i E.Z.B. prvostepenu presudu pobijaju zbog povrede krivičnog zakona u smislu člana 313. stav 1. tačka a) ZKP FBiH, identičnom tvrdnjom kojom su pobijali prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH. Tako branilac optuženog D.Š. navodi da izreka pobijane presude ne sadrži „niti u objektivnom, niti u subjektivnom smislu“ elemente predmetnog krivičnog djela, dok branilac optužene E.Z.B. ističe da djelo za koje se terete optuženi, kako je navedeno u izreci presude (pogrešno navodi optužnice) nije zakonom propisano kao krivično djelo, te branioci ukazuju da je sud optužene oglasio krivim za krivično djelo koje po opisu iz izreke presude nije krivično djelo.

Kako iz žalbi branilaca optuženih nije vidljivo u čemu se ogleda povreda krivičnog zakona, osim navođenja da izreka ne sadrži kako u objektivnom, tako ni u subjektivnom smislu zakonska obilježja krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH i „da djelo kako je navedeno u izreci nije krivično

djelo“, bez konkretizacije koje to činjenice i okolnosti nisu opisane, onda se ovdje radi o paušanom žalbenom prigovoru, s tim što ovaj sud nije našao da su učinjene povrede krivičnog zakona na štetu optuženog, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Branilac optuženog D.Š. osporavajući činjenična utvrđenja pobijane presude u žalbi navodi da se pri donošenju zaključka o krivici optuženog, usljed nedostatka drugih dokaza, sud pogrešno pozvao na sadržinu presretnutih razgovora iz kojih, kako navodi, ne proizlazi da je optuženi učestvovao u posredovanju opojne droge, jer mu to nije dozvolio H.Z.. Osim toga, a u prilog svoje tvrdnje da nema dokaza da je optuženi posredovao u prodaji opojne droge, navodi da kod ovog optuženog prilikom lišenja slobode i pretresa nije oduzeta droga.

Ovi žalbeni navodi branioca optuženog D.Š. ne dovode u pitanje pravilnost pobijane presude.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da se prvostepeni sud za svoj zaključak da je optuženi učinio krivična djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, sve u vezi sa članom 54. istog zakona na način kako je to opisano u izreci presude pozvao na više dokaza, između ostalog i na sadržinu presretnutih razgovora (dobijenih provođenjem posebne istražne radnje - Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija), koji su preslušani na glavnom pretresu. Iz tih dokaza proizlazi da je optuženi D.Š. dana 01.07.2019. godine stupio u kontakt sa Dm (prikriiveni istražitelj) i za dan 04.07.2019. godine dogovorio prodaju opojne droge (dogovor da se nađu na benzinskoj pumpi V.) pa je putem telefona optuženi potom pozvao H.Z. (organizatora grupe) i obavijestio ga o tome, nakon čega mu je H. rekao „da kad D dođe da njega zovne“, a nakon što je D stigao na benzinsku pumpu V. i pozvao optuženog D.Š., D. je u razgovoru sa Dm rekao „Eto sad će doći šef, ja ne mogu, on će ti doniti isto nako“. U vezi s tim, prvostepeni sud je cijenio i iskaz optuženog D.Š. iz kojeg proizlazi da je na toj prodaji on trebao odnijeti drogu D. (prikriivenom istražitelju), ali je nije dobio, jer mu H. nije dao da je lično odnese, te da se upustio u razgovor sa Dm jer je mislio „da nešto tu zarade“. Navedene dokaze sud je doveo u vezu sa nalazom hemijskog vještačenja koji je izradila vještak Biljana Vasić Dakić iz kojeg proizlazi da je u dostavljenim uzorcima (materija koju je od optuženog H.Z. preuzeo prikriiveni istražitelj D – simulirani otkup od 04.07.2019. godine), utvrđeno prisustvo psihoaktivne supstance amfetamin iz grupe sintetičkih stimulansa, te sud zaključuje da je optuženi postupao umišljajno.

Imajući u vidu sadržinu dokaza na kojima je prvostepeni sud zasnovao pobijanu presudu i razloge iz prvostepene presude u pogledu činjeničnih utvrđenja kada je u pitanju radnja posredovanja u prodaji opojne droge, koju je preduzeo optuženi na naprijed opisani način, a koje branilac optuženog D.Š. žalbenim prigovorima nije doveo u pitanje, osim što je iznio stav da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer to „ne proizlazi iz presretnutih razgovora“ i da se u konkretnom slučaju ne može raditi o posredovanju optuženog u prodaji opojne droge „jer mu H. to nije dozvolio“, ne dovodeći ih u vezu sa razlozima suda, ovaj sud nalazi da se neosnovano žalbom prvostepena presuda pobija zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, čiju opravdanost ne dovodi u pitanje ni okolnost što kod ovog optuženog prilikom lišenja slobode i pretresa nije oduzeta opojna droga, kako to branilac u žalbi iznosi. Prvostepeni sud je izvedene dokaze cijenio na način kako to propisuje odredba člana 296. stav 2. ZKP FBiH i na osnovu takve ocjene izveo zaključak da je dokazano da je optuženi D.Š. počinio predmetna krivična djela. Takav svoj zaključak sud je zasnovao na

analizi izvedenih dokaza na glavnom pretresu i u obrazloženju presude naveo sasvim jasne i određene razloge, koje kao pravilne prihvata i ovaj sud.

Osporavajući dalje pravilnost pobijane presude, branilac optuženog D.Š. dalje navodi da sud nije konkretizovao veze između pojedinih optuženih u okviru predmetne organizovane grupe ljudi.

Suprotno tvrdnji branioca, u pobijanoj presudi su (str. 59. – 62.), u vezi predmetnog inkriminisanog djelovanja optuženog D.Š. u okviru organizovane grupe ljudi, dati jasni i dovoljni razlozi, kojom prilikom je prvostepeni sud naveo da su presretnuti telefonski razgovori dokaz koji povezuje članove organizovane grupe ljudi u kojoj je H.Z. imao ulogu organizatora grupe, kojoj su pristupili E.Z.B. - supruga optuženog H.Z., M.A. uposlena kao konobarica u lokalu „T.“ koji su držali optuženi E.Z.B. i H.Z., te D.Š., takođe zaposlen kao konobar u lokalu „T.“. Pri tom, sud je imao u vidu sam način, karakter i sadržaj komuniciranja članova ove grupe. Tako se sud u obrazloženju pobijane presude pozvao na sadržinu presretnutog razgovora od 04.07.2019. godine, koji se odnosio na prvu prodaju, koju je optuženi D.Š. dogovorio sa Dm (prikriveni istražitelj), o čemu je zatim obavijestio H.Z. (organizator grupe), kako je to opisano prilikom datog odgovora na prethodni žalbeni prigovor branioca, a zatim u daljem dijelu obrazloženja, sud se pozvao na komunikacije iz presretnutih razgovora između optuženog H.Z. i optuženih M.A. i E.Z.B. iz kojih proizlazi da u komunikaciji sa H. om koristeći žargonski riječnik optužena M.A. traži da joj dostavi drogu radi dalje prodaje, a optuženi H.Z. daje upute optuženoj E.Z.B. da pripremi paketiće droge radi dalje prodaje, a koje razgovore i dogovore (presretnute razgovore i SMS komunikacije), dovodi u vezu su materijalnim dokazima i to potvrdama o privremenom oduzimanju mobilnih telefona koje su koristili optuženi i opojne droge (opojna droga pronađena i oduzeta od optuženih H.Z., E.Z.B. i M.A.), za koju je nalazima hemijskog vještačenja potvrđeno da se radi o opojnoj drogi (čiji je promet zabranjen), te zapisnicima o uviđaju od 04.07., 16.07. i 31.07.2019. godine, koji su sačinjavani poslije simuliranih otkupa, pa je s tim u vezi na str. 66. sud dao i razloge na osnovu kojih je zaključio da su svi optuženi pri tom postupali sa direktnim umišljajem.

Pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja nije dovedena u pitanje ni žalbenim navodima branioca optuženog D.Š. da je nejasno zašto se optuženima stavlja na teret da su u vremenskom periodu od 18.06.2019. godine do 31.07.2019. godine počinili predmetna krivična djela, jer za to nema dokaza. Međutim, u obrazloženju pobijane presude su navedeni dokazi iz kojih proizlazi da je u pomenutom periodu optuženi H.Z. organizovao grupu ljudi u sastavu D.Š., M.A. i E.Z.B., te da su svi optuženi preduzimali inkriminisane radnje u periodu djelovanja grupe.

Osporavajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, braniteljica optužene M.A. najprije ističe da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno da iste nisu utvrđene „van razumne sumnje“. Kako braniteljica optužene M.A. u žalbi ne navodi u odnosu na koje odlučne činjenice su u pobijanoj presudi izostali razlozi, onda se ovakav žalbeni prigovor kojim ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH kao uopšten, nije mogao ispitati.

Braniteljica optužene M.A. dalje ističe da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer je svoj zaključak da je optužena prodavala opojnu drogu zasnovao na presretnutim razgovorima koji su „neuvjerljivi dokazi“, u kojima optužena „naručuje zeljanicu za goste i sebe“, te se, kako navodi, ne može govoriti o razgovorima u šiframa i da se to odnosi na

opojnu drogu, pa je zaključak suda da optužena „ne traži obrok“ već razgovara u šiframa, potpuno nerealan.

Ovakvi žalbeni navodi ne mogu dovesti u pitanje pravilnost činjeničnog stanja utvrđenog pobijanom presudom.

Iz obrazloženja prvostepene presude proizlazi da je sud svoj zaključak o krivici optužene M.A. (koja je u vrijeme izvršenja djela bila uposlena kao konobarica u kafe baru T., vlasništvo optužene E.Z.B.), zasnovao između ostalog i na presretnutim razgovorima, te je izvedene dokaze cijenio kako pojedinačno, tako i u međusobnoj povezanosti, nakon čega je izveo zaključak da je optužena počinila predmetna krivična djela. Tako iz dijelova obrazloženja pobijane presude u kojima je prezentovana komunikacija iz presretnutih razgovora između optužene M.A. i optuženog H.Z. (organizator grupe) proizlazi da optužena u više navrata traži da joj donese „zeljanicu, ali i gumene bombone“, kako slijedi: „Zvala te radi onih momaka, došli po ono isto što su neki dan, oš doći?“, „Ja eto 120 jeste, jeste hajde“, „došli ovi, znači one zeljanice al deset.“, „Hej zeljanicu sa pavlakom.“, „Hoćeš ti šefe donijeti to?, „Haj požuri, imam već petoricu.“, „Hej došo A., deset-dvanest zeljanice i treba meni pavlaka, došo A. za pedeset maraka“, zatim, „Ej šefe ponesi mi gumene bombone, gdje si ti?“, „Hej de spremi za 60 zeljanice onom D.“ Nadalje, iz sadržaja presretnutih razgovora optuženog H.Z. od 20.07.2019. godine, kada prima poziv sa broja ..., pozivatelj se obraća H.u sa: „More li se kako do onoga?“, a H. mu odgovara: „Pa more, gore imaš konobaricu (optužena M.A.) brate, hajde.“ Iz navedenog načina komunikacije i po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostepeni sud izveo zaključak da se presretnuti razgovori optužene E.Z.B. sa H.om Z. upravo odnose na nabavku i prodaju opojne droge, te da koriste žargon, odnosno terminologiju koja se koristi među licima koja se bave neovlaštenom prodajom opojnih droga u cilju prikrivanja naziva opojnih droga, kojom prilikom optužena ne traži obrok da jede, kako je to izjavila prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu, nego su to razgovori koji upućuju na šifrovani naziv za opojnu drogu koju je prodavao H.Z., zbog čega prvostepeni sud nije prihvatio vjerodostojnim iskaz ove optužene, cijeneći pri tom i materijalne dokaze i to zapisnik o pretresanju optužene kod koje je tom prilikom pronađena jedna tableta extasy i zeljasta tvar koja asocira na cannabis, o čemu je sačinjena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, kao i nalaz i mišljenje vještaka hemijske struke Alme Alagić od 20.01.2020. godine iz kojeg proizlazi da tableta privremeno oduzeta od optužene M.A. predstavlja MDMA metilendioksimetamfetamin, poznat pod uličnim nazivom „ecstasy“, dok je u pronađenoj biljnoj materiji utvrđeno prisustvo THC-a cannabis (ulični naziv za tu vrstu droge je „trava“).

Osporavajući pobijanu presudu, branilac optužene E.Z.B. navodi da je u odnosu na ovu optuženu kada je u pitanju oblik vinsti potpuno izostalo obrazloženje, jer je prvostepeni sud generalizovao sve optužene u pogledu njihove vinsti.

Ovi žalbeni navodi ne dovode u pitanje zakonitost pobijane presude.

Iz obrazloženja pobijane presude (str. 66.) proizlazi da je prvostepeni sud naveo razloge na osnovu kojih je izveo zaključak da su optuženi bili svjesni da postupaju u okviru organizovane grupe ljudi, u smislu člana 2. stav 20. KZ FBiH, koja grupa je formirana, a nije nastala spontano, radi izravno slijedećeg učinjenja krivičnih djela, a što prvenstveno proizlazi iz komunikacija (presretnutih razgovora između optuženih i organizatora grupe H.Z.), u vezi posredovanja, pakovanja i prodaje opojne droge, dakle, da su optuženi, pa tako i E.Z.B. znali da se radi o opojnoj drogi i da je kod optuženih lica u ovom predmetu postojao dogovor da

neovlašteno vrše prodaju opojne droge i posredovanje u prodaji, tj. da su bili svjesni svojih radnji i da su htjeli njihovo izvršenje, odnosno da su postupali sa direktnim umišljajem u odnosu na izvršena djela.

Kako je prvostepeni sud u obrazloženju svoje presude naveo razloge o odlučnim činjenicama kada je u pitanju umišljaj optužene, to se suprotni žalbeni navodi branioca optužene E.Z.B. pokazuju neosnovanim.

Nadalje, branilac optužene E.Z.B. osporavajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka ističe da je prvostepeni sud propustio odlučiti tokom glavnog pretresa o svim prigovorima odbrane, što predstavlja bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka d) ZKP FBiH.

Međutim, kako branilac u žalbi nije konkretizovao o kojim prigovorima odbrane prvostepeni sud nije odlučio, takav žalbeni prigovor se kao paušalan nije mogao ni razmotriti.

Osporavajući dalje pravilnost pobijane presude, branilac optužene E.Z.B. u žalbi navodi da je sud izveo potpuno pogrešan zaključak o krivici optužene, jer se pozvao samo na presretnute razgovore iz kojih, kako navodi, ne proizlazi da su spominjali opojnu drogu, niti se iz presretnutih razgovora može izvesti zaključak da su koristili riječi koje bi se mogle odnositi na drogu.

Ovi žalbeni navodi branioca optužene Evise Zolić Beganović ne dovode u pitanje pravilnost pobijane presude.

Iz obrazloženja prvostepene presude proizlazi da je sud svoj zaključak o krivici optužene E.Z.B. zasnovao ne samo na sadržini presretnutih razgovora, nego i na drugim dokazima izvedenim na glavnom pretresu. Tako iz dijelova obrazloženja u kojima je prezentovana komunikacija između optužene E.Z.B. i optuženog H.Z. proizlazi da H. poziva Elvisu i govori joj „de napravi deset paketa otih u foliju, aj odnesi joj gori eto tudi u toj kutiji kraj, haj, ali odnesi joj namah“, a E. kratko odgovara: „Haj, haj“, zatim H.Z. poziva E. na njen broj telefona i govori joj „de nađi H. imaš u zamrzivaču tu što ja pravim, reci mu 0,8 nek stavlja nek napravi, 20, 30, 50 paketa kolko god more, eto vage tamo u tome“, a E. odgovara: „Aha.“ U vezi s tim, prvostepeni sud je cijenio i materijalne dokaze (zapisnik o pretresanju porodične kuće optužene sa pratećim objektima od 31.07.2019. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 16-14/1-04-1-4485-70/19 od 31.07.2019. godine, zapisnik o pretresanju kafe bar „T.“ i pmv VW „Touran“ crne boje od 31.07.2019. godine kao i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 16-14/1-04-1-4485-65/19 od 31.07.2019. godine), iz kojih proizlazi da je u kući optužene i cafe baru T. pronađena i oduzeta materija (osušena zeljasta materija, praškasta bijela materija, NN materija žute boje, bijeli grumen nepoznate materije), 20 komada tableta raznih boja, a nalazom hemijskog vještačenja (nalaz izradila vještak Alma Alagić) je utvrđeno da oduzeta materija sadrži psihotropnu supstancu tetrahidrokanabinol karakterističnu za opojnu drogu cannabis, zatim da materija blijedo žute boje sadrži psihotropnu supstancu amfetamin, da dostavljena materija bijele boje sadrži opojnu drogu kokain, a dostavljene tablete roze boje 11 komada, žute boje 6 komada, zelene boje 3 komada sadrže psihotropnu supstancu MDMA odnosno metilendioksimetamfetamin, poznat pod uličnim nazivom ecstasy. U vezi s tim, sud je cijenio i sadržaj fotodokumentacije broj 05-04/08-1-1-391/19 od 08.08.2019. godine koja je sačinjena od strane Policijske stanice Cazin prilikom pretresa porodične kuće i pratećih objekata u vlasništvu optužene E.Z.B., gdje je evidentirano da se opojna droga nalazila u frižideru, te da

je optužena u svom iskazu na glavnom pretresu potvrdila da je „znala čime se H. bavi u to vrijeme i vidjela ovu drogu u njihovom frižideru“. Prvostepeni sud je izvedene dokaze cijenio na način kako to propisuje odredba člana 296. stav 2. ZKP FBiH i na osnovu takve ocjene izveo zaključak da je dokazano da je optužena opojnu drogu vagala i pakovala po uputama H.Z., dakle, u sastavu organizovane grupe, tj. da je počinila predmetna krivična djela, a takav svoj zaključak sud je zasnovao na analizi naprijed navedenih dokaza i u obrazloženju presude naveo sasvim jasne i određene razloge, koje kao pravilne prihvata i ovaj sud.

Branioци optuženih D.Š., M.A. i E.Z.B. izjavili su žalbe i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji.

Osporavajući odluku o krivičnopravnoj sankciji, branilac optuženog D.Š. smatra da je izrečena krivičnopravna sankcija prestrogo odmjerena, da je optuženi u međuvremenu dobio novi posao u Velikoj Kladaši i zaključio brak dana 27.05.2022. godine. Međutim, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir okolnosti koje je prvostepeni sud cijenio pri odmjeravanju kazne optuženom (kao otežavajuće okolnosti cijenio raniju osuđivanost i za istovrsno krivično djelo, dok nije našao olakšavajućih okolnosti) kao i utvrđene pojedinačne i izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora (za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri godine, za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine, te izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od tri godine i deset mjeseci), ovaj sud je stava da okolnosti da se optuženi u međuvremenu oženio i dobio novi posao i kada im se da odgovarajući značaj, ne mogu dovesti do blažeg kažnjavanja optuženog, jer izrečena krivičnopravna sankcija nije prestrogo odmjerena (pojedinačne kazne zatvora utvrđene u minimalnom trajanju koje su propisane za predmetna krivična djela) i neophodna je za postizanje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

Braniteljica optužene M.A., osporavajući odluku o krivičnopravnoj sankciji, smatra da je izrečena kazna prestroga, da sud nije cijenio kao olakšavajuće okolnosti da je optužena majka troje mladb. djece, koja nema muža. U vezi s tim, ovaj sud ističe da je tačno da prvostepeni sud nije cijenio okolnost da je optužena majka troje mladb. djece, međutim, ta okolnost u konkretnom slučaju nema uticaja na visinu kazne (sud optuženoj utvrdio pojedinačne kazne zatvora u minimalnom trajanju koje su propisane za predmetna krivična djela i to za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od tri godine, za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, te izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine i deset mjeseci), a s obzirom na postojanje i značaj navedenih otežavajućih okolnosti koje je prvostepeni sud cijenio u pobijanoj presudi (iskazanu upornost u izvršenju krivičnih djela, ranija osuđivanost optužene), koje se žalbom branioca ne osporavaju.

Branilac optužene E.Z.B., osporavajući odluku o krivičnopravnoj sankciji, smatra da je izrečena kazna prestroga, da se optužena brine o Samandi Toromanović koja je inače paraplegičar sa invalidnošću od 100%, te je u vezi s tim uz žalbu priložio dokaze (izjava Samande Toromanović od 26.02.2024. godine, kućna lista, Obavještenje CIPS od 26.02.2024. godine, Otpusno pismo od 24.11.2017. godine, Rješenje JU Centra za socijalni rad Cazin 02/35-254-UP1/18 od 16.05.2018. godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste od 27.02.2024. godine, Nalaz i mišljenje ZU Centar za mentalnog zdravlje GZ Cazin od

26.02.2024. godine), koje, kako navodi, ovaj sud treba da uzme u obzir prilikom odlučivanja o istaknutom žalbenom prigovoru.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prilikom odlučivanja o odmjeravanju kazne optuženju E.Z.B., prvostepeni sud kao otežavajuće okolnosti cijenio iskazanu upornost u izvršenju krivičnih djela i raniju osuđivanost optužene, dok olakšavajućih okolnosti nije našao, pa je optuženju za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od tri godine, za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, dakle u minimalnom trajanju koje su propisane za predmetna krivična djela i izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci. Navedena okolnost koju je branilac istakao u žalbi (da se optužena brine o invalidnom licu), sama po sebi nema značaj koji bi bio od bitnog uticaja na pravilnost izrečene krivičnopravne sankcije, kojoj je po ocjeni ovog suda, prvostepeni sud dao pravilan značaj, te i po ocjeni ovog suda, imajući u vidu navedene otežavajuće okolnosti, izrečena krivičnopravna sankcija nije prestrogo odmjerena i neophodna je za postizanje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH.

S obzirom na navedeno, a imajući u vidu svrhu kažnjavanja i stepen krivice optuženih, te njihovu raniju višestruku osuđivanost, ovaj sud je stava da su pojedinačne kazne zatvora utvrđene u minimalnom trajanju koje su propisane za predmetna krivična djela svim optuženim licima za oba krivična djela za koja su oglašeni krivim (za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri godine, za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine), kao i jedinstvene kazne zatvora na koju su osuđeni (tri godine i deset mjeseci), pravilno odmjerene, te da su izrečene kazne neophodne, ali i dovoljne za postizanje svrhe kažnjavanja u smislu člana 42. KZ FBiH.

Slijedom navedenog, izjavljene žalbe nisu dovele u pitanje ni pravilnost odmjerene kazne optuženima D.Š., M.A. i E.Z.B..

Na osnovu svega naprijed izloženog, ovaj sud je na osnovu ovlaštenja iz člana 328. ZKP FBiH žalbe branilaca optuženih odbio kao neosnovane jer ne stoje razlozi zbog kojih se presuda pobija žalbama i prvostepenu presudu potvrdio.

Zapisničarka
Jelena Perišić, s.r.

Predsjednica vijeća
mr Božidarka Dugonjić, s.r.

