

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 01 0 K 013639 24 Kžk
Sarajevo, 30.07.2025. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Knežević Žane kao predsjednice vijeća, Dugonjić mr Božidarke i Rondić Sanele kao članova vijeća, uz sudjelovanje Roić Živane kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.H., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona; optuženog N.A., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. istog zakona i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članovima 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona, optuženog F.R., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. istog zakona i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članovima 31. i 54. istog zakona i optuženog K.N., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članovima 31. i 54. istog zakona, te optužene Pravne osobe „GP Plan“ d.o.o. Bihać iz Bihaća, zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članovima 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj: T01 0 KTO 0025836 20 od 31.01.2020. godine, nakon pretresa održanog dana 09.07.2025. godine u prisustvu federalne tužiteljice Vranjkovina Fikrete, optuženog M.H. i njegovog branitelja, advokata Hodžić Saliha, optuženog N.A. i njegovog branitelja, advokata Ezić Amira, optuženog F.R. i njegovog branitelja, advokata Žerić Jasmina i optuženog K.N. i njegovog branitelja, advokata Felić Edina, te zastupnika optužene pravne osobe „GP Plan“ d.o.o. Bihać - direktora M.H., donio je i dana 30.07.2025. godine javno objavio:

P R E S U D U

I

Na osnovu člana 298. tačka e) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, prema optuženoj pravnoj osobi:

GP PLAN d.o.o Bihać, sa sjedištem u Bihaću, u Ulici I.F.J. bb, 77000 Bihać, osnovana 14.05.1997. godine po Rješenju Kantonalnog Suda u Bihaću broj: U/1-755/97, u kojem je direktor M.H.,

OPTUŽBA SE ODBIJA:

da je:

krajem decembra 2009. godine, u toku 2010. i 2011. godine u Bihaću, radnjama svog osnivača M.H. opisanih tačkama I, II i III optužnice, izvodilo građevinske radove na izgradnji fiskulturne dvorane JU Osnovna škola "B." u Bihaću temeljem zaključenih Ugovora o izvođenju radova na izgradnji sportske dvorane JU Osnovna škola "B." od 30.12.2009.godine i 03.09.2010.godine, i aneksa ugovora od 15.04.2010.godine zaključenih između investitora - JU Osnovna škola "B." kojeg je zastupao direktor F.R. (od 26.10.2008 do 03.10.2011. godine obavljao dužnost direktora) i "GP-PLAN" d.o.o. Bihać kao izvođača radova kojeg je zastupao direktor M.H., te na osnovu Ugovora o nadzoru zaključenom sa „AQUA PROJEKT“ d.o.o. Bihać kojeg je zastupao direktor N.A., na način da je GP plan d.o.o. Bihać ove radove izvodilo suprotno članu 33. Zakona o građenju (Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07) i suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju, (Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11) tj bez bez dobivenog odobrenja od nadležnog Općinskog organa u Bihaću i bez pravosnažnog odobrenja za građenje, pri čemu radovi nisu izvršeni u skladu sa Glavnim projektom i zaključenim Ugovorima o izvođenju građevinskih radova, da bi se dalje radnjama osumnjičenih u tačkama I, II i III optužnice, posebno opisanim radnjama odgovorne osobe M.H., neistinitim prikazivanjem podataka u službenim ispravama, u kojima su unosili neistinite podatke o obimu izvršenih radova (betonski, betonsko – armirani, zidarski i drugi radovi), ugradnja proizvoda i opreme (bravarski i vodoinstalaterski radovi), a kojim radnjama je M.H. kao odgovorna osoba u „GP-Plan“ d.o.o. Bihać protivpravno postupao kao u tačkama I, II i III optužnice na način da je u ime i za račun GP plan d.o.o. Bihać radi naplate dostavljao Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a krivotvorene dokumente kao u tačkama II i III optužnice a da pri tome Upravna i nadzorna tijela privrednog društva „GP-Plan“ d.o.o. Bihać nisu vršila nadzor na zakonitošću rada u ovom privrednom društvu, pa je time na štetu budžeta Unsko-sanskog kantona, a temeljem krivotvorenih dokumenata i prethodno opisanih radnji osumnjičenih pravnom licu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, na štetu budžeta USK, pribavljena korist u iznosu od 105.056,69 KM.

čime bi bila odgovorna za krivična djela optuženog M.H. kao odgovorne osobe u toj pravnoj osobi u smislu člana 128. stav 1. tač. c. i d., a u vezi sa članom 129. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka nastali na pretresu pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, dok ostali troškovi krivičnog postupka, uključujući i troškove nastale u postupku odlučivanja o žalbama protiv prvostepenih presuda, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Bihaću.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećena JU Osnovna škola B. se upućuje da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

II

Na osnovu člana 299. tačka a) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OPTUŽENI:

1. M.H., sin V. i majke V. rođene Š., rođen godine u mjestu O., stalno nastanjen u Ulici V.b. broj ... B., JMB: ..., B., državljanin BiH i R HR, pismen sa završenom VSS, po zanimanju magistar građevine, zaposlen u GP Plan d.o.o. Bihać čiji je i vlasnik, na poslovima direktora društva, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, do sada neosuđivan, nalazi se na slobodi;
2. N.A., sin M. i majke A. dj. F., rođen godine u B., stalno nastanjen u Ulici P. bb B., JMB: ..., po narodnosti B., državljanin BiH, pismen sa završenom VSS, po zanimanju dipl. ing. građevine, zaposlen u "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać na poslovima direktora društva čiji je i vlasnik, sa platom od oko 1.000,00 KM mjesečno, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, do sada neosuđivan, nalazi se na slobodi;
3. F.R., sin H. i majke Z. rođene L., rođen godine u mjestu B., stalno nastanjen u Ulici J. br. ... B., JMB: B., državljanin BiH, srednjeg imovnog stanja, pismen sa završenom višom stručnom spremom, po zanimanju nastavnik, pensioner, oženjen, otac troje punoljetne djece, do sada neosuđivan, nalazi se na slobodi,
4. K.N., sin O. i majke A. rođene. H., rođen .. godine u S., stalno nastanjen u mjestu J. bb B., JMB: ..., po narodnosti B., državljanin BiH, pismen sa završenom višom stručnom spremom, po zanimanju prosvjetni radnik, zaposlen u JU Osnovna škola „B.“, neoženjen, do sada neosuđivan, nalazi se na slobodi,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da su:

I.

Krajem decembra 2009. godine, u toku 2010. i 2011. godine u Bihaću, M.H. kao osnivač i odgovorna osoba – direktor "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, u namjeri da privrednom društvu čiji je osnivač i direktor pribavi imovinsku korist, udružio i rukovodio organiziranom grupom ljudi formiranom u smislu člana 2. tačka 17 Krivičnog zakona Federacije BiH, koja nije nastala spontano kako bi počinili više krivičnih djela, kojoj su kao pripadnici grupe pristupili N.A. kao odgovorna osoba – direktor "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać, F.R. kao službena osoba – direktor JU Osnovna škola "B." te K.N. kao službena osoba – direktor JU Osnovna škola "B.", radi vršenja krivičnih djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela, Zloupotreba položaja ili ovlaštenja i Krivotvorenje službene isprave, a sve u namjeri da se privrednom društvu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać bez osnova isplati protupravna imovinska korist u iznosu od 105.056,69 KM, i u tom smislu, M.H. kao direktor d.o.o. "GP-PLAN" iz Bihaća-

izvođač radova je dana 30.12.2009. godine zaključio ugovor o izvođenju radova na izgradnji fiskulturne dvorane JU Osnovna škola "B." u Bihaću sa investitorom JU Osnovna škola "B." Bihać koju je zastupao direktor F.R., te su zaključili i aneks ugovora o izvođenju radova broj 111/09 od 15.04.2010. godine, a zatim zaključili drugi ugovor o izvođenju radova na izgradnji fiskulturne dvorane "B." u Bihaću od 03.09.2010. godine, te N.A. kao odgovorna osoba – direktor u "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać, kao nadzorni organ, unatoč tome što su svi bili svjesni i znali da se izvođenju građevinskih radova može pristupiti samo na osnovu pravosnažnog odobrenja za građenje, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*) i suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju, (*Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11*) bez dobivenog odobrenja od nadležnog Općinskog organa u Bihaću, GP plan d.o.o. Bihać, kao izvođač radova je pristupio izvođenju građevinskih radova na navedenom građevinskom objektu, te djelimično i na pojedinim fazama izvodio radove, pa su M.H. i N.A. kao odgovorne osobe u privrednim društvima koje su zastupali, a F.R. i K.N. kao službene osobe u JU osnovna škola „B.“, znajući da radovi nisu izvršeni u skladu sa Glavnim projektom i zaključenim Ugovorima o izvođenju građevinskih radova, zajedničkim radnjama, svako iz svoje nadležnosti, koristeći službene položaje u privrednim društvima "GP-PLAN" d.o.o. Bihać i JU Osnovna škola "B." Bihać i "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać, neistinitim prikazivanjem podataka u službenim ispravama, u kojima su unosili neistinite podatke o obimu izvršenih radova (betonski, betonsko – armirani, zidarski i drugi radovi), ugradnja proizvoda i opreme (bravarski i vodoinstalaterski radovi), a kojim radnjama je M.H. kao odgovorna osoba u „GP-Plan“ d.o.o. Bihać protivpravno postupao, a da Upravna i nadzorna tijela privrednog društva „GP-Plan“ d.o.o. Bihać nisu vršila nadzor na zakonitošću rada u ovom privrednom društvu i na takav način su omogućili realizaciju namjere da drugom pribave imovinsku korist, pa su na štetu budžeta Unsko-sanskog kantona, a temeljem krivotvorenih dokumenata pravnom licu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavili korist u iznosu od 105.056,69 KM, a isti radovi u navedenoj vrijednosti nisu izvedeni do dana podizanja optužnice.

II. M.H., N.A. i F.R.

Krajem decembra 2009. godine, zatim tokom 2010. godine u Bihaću, temeljem zaključenih Ugovora o izvođenju radova na izgradnji sportske dvorane JU Osnovna škola "B." od 30.12.2009.godine i 03.09.2010.godine, i aneksa ugovora od 15.04.2010.godine zaključenih između investitora - JU Osnovna škola "B." kojeg je zastupao direktor F.R. (od 26.10.2008 do 03.10.2011. godine obavljao dužnost direktora) i "GP-PLAN" d.o.o. Bihać kao izvođača radova kojeg je zastupao direktor M.H., te na osnovu Ugovora o nadzoru zaključenom sa „AQUA PROJEKT“ d.o.o. Bihać kojeg je zastupao direktor N.A., u namjeri da privrednom društvu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavi imovinsku korist, M.H., N.A. kao odgovorne osobe u privrednom društvu kojeg su zastupali i F.R. kao službena osoba JU osnovna škola „B.“, znajući da bez odobrenja za građenje, ne mogu pristupiti izvođenju građevinskih radova, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*), bez odobrenja za građenje nadležnog Općinskog organa u Bihaću, pristupili izvođenju radova, a nakon djelimično izvedenih građevinskih radova, suprotno Glavnom projektu i ugovorima o izvođenju građevinskih radova, te koristeći službeni položaj u cilju pribavljanja imovinske koristi za "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, M.H. kao odgovorna osoba, sačinio službenu ispravu, Prvu privremenu situaciju broj protokola 129 od 09.04.2010. godine i Prvu privremenu situaciju broj 1/10 br. 584/2010 od 25.10.2010. godine i Okončanu situaciju broj protokola 500/10 od 05.09.2010. godine, prikazujući da su radovi izvršeni zaključno sa oktobrom 2010. godine na objektu sportske dvorane JU Osnovna škola "B.", unoseći u iste neistinite podatke o izvršenim radovima u vidu izvedeni betonski, zidarski, vodoinstalaterski, bravarski radovi i postavljene

krovne konstrukcije kao najskuplje stavke, te bez osnova uvećao vrijednost izvedenih radova u iznosu od 89.620,79 KM i svojim potpisom i službenim pečatom navedene isprave ovjerio, a zatim svjestan funkcija koju je vršio N.A. i F.R., dogovorio sa N.A.om kao odgovornom osobom – direktorom "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać i nadzornim organom nad izvođenjem radova na izgradnji sportske dvorane JU Osnovna škola "B." da ovjeri i potpiše ove isprave (Prvu privremenu situaciju broj protokola 129 od 09.04.2010. godine i Prvu privremenu situaciju broj 1/10 br. 584/2010 od 25.10.2010. godine i Okončanu situaciju broj protokola 500/10 od 05.09.2010. godine), iako je N.A. bio svjestan i znao kao nadzorni organ, da nije obezbjedio kvalitet radova i ugradnju proizvoda i opreme u skladu sa Glavnim projektom i u skladu sa Ugovorima o izvođenju građevinskih radova, i da betonsko – armirani, zidarski, izolaterski i krovna konstrukcija, kao radovi nisu izvedeni u skladu kako se prikazalo u navedenim ispravama, pa je kao ovlašteni i imenovani nadzorni organ, koristeći službeni položaj, a u cilju pribavljanja koristi za "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, službene isprave Prvu privremenu situaciju broj protokola 129 od 09.04.2010. godine i Prvu privremenu situaciju 1/10 br. 584/2010 od 25.10.2010. godine, te Okončanu situaciju broj protokola 500/10 od 05.09.2010. godine na građevinskom objektu sportske dvorane JU Osnovna škola "B.", sa neistinitim podacima ovjerio i potpisao, a kojim radnjama N.A. kao nadzorni organ, je omogućio da M.H. kao odgovorna osoba "GP-PLAN" d.o.o. Bihać protivpravno postupa, a da Upravna i nadzorna tijela privrednog društva "GP-PLAN" d.o.o. Bihać ne vrše nadzor nad zakonitošću rada u ovom privrednom društvu, pa su ovakvim protivpravnim radnjama, M.H. i N.A. dogovorili sa F.R.om, da on korištenjem svog službenog položaja i ovlasti u funkciji direktora JU Osnovna škola "B.", krivotvorene službene isprave, Prvu privremenu situaciju broj protokola 129 od 09.04.2010. godine i Prvu privremenu situaciju 1/10 br. 584/2010 od 25.10.2010. godine, te Okončanu situaciju broj protokola 500/10 od 05.09.2010. godine, prihvati i preuzme, pa F.R., iako svjestan da građevinski radovi po ovim krivotvorenim službenim ispravama, nisu izvedeni u obimu, sadržaju i strukturi kako je navedeno u ovim ispravama, a posebno znajući da nisu izvedeni betonski, zidarski, vodoinstalaterski, bravarski radovi, niti je postavljena krovna konstrukcija kao najskuplja stavka, te znajući i svjestan da su radovi bez osnova uvećani za 89.620,79 KM, i da navedeni radovi neće biti izvršeni, zbog nepoštivanja rokova i načina kako su radove izvodili, koristeći službeni položaj ovjerio i potpisao službenu ispravu – Obrazac broj 2. sa brojem protokola 266/10 od 12.04.2010. godine i uz službenu ispravu Prvu privremenu situaciju broj protokola 129. od 09.04.2010. godine radi naplate dostavio Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a, zatim ovjerio i potpisao službenu ispravu – Obrazac broj 2. sa brojem protokola 676/10 od 08.09.2010. godine i uz službenu ispravu Okončanu situaciju broj protokola 500/10 od 05.09.2010. godine radi naplate dostavio Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a i ovjerio i potpisao službenu ispravu – Obrazac broj 2. sa brojem protokola 868/10 od 27.10.2010. godine i uz službenu ispravu Prvu privremenu situaciju broj protokola 1/10 broj protokola 584/2010 od 25.10.2010. godine, radi naplate dostavio Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a, pa su ovim međusobno povezanim protivpravnim radnjama, M.H., N.A. i F.R. htjeli da se "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, pribavi imovinska korist, jer je temeljem navedenih krivotvorenih dokumenata, sa trezora USK-a na štetu budžeta Unsko - sanskog kantona izvršena nezakonita isplata "GP-PLAN" d.o.o. Bihać u visini od 89.620,79 KM.

III. M.H., N.A. i K.N.

Na osnovu Ugovora i aneksa ugovora o izvođenju građevinskih radova na izgradnji fiskulturne dvorane JU Osnovna škola "B." u Bihaću zaključenih između investitora - JU Osnovna škola "B." Bihać koju je zastupao direktor F.R., te "GP-PLAN" d.o.o. Bihać kao izvođača radova, kojeg je zastupao M.H. kao direktor, sa brojevima ugovora kao što su

navedeni pod tačkom 1. Optužnice, i na osnovu Ugovora o nadzoru zaključenog sa "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać kojeg je zastupao direktor N.A., u namjeri da privrednom društvu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavi imovinsku korist, M.H., N.A. i K.N. novoimenovani direktor JU Osnovna škola "B." (obavljao dužnost od 03.11.2011. do 22.05.2015. godine) znajući da izvođenje građevinskih radova mogu pristupiti samo na osnovu pribavljenog odobrenja za građenje suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju, (*Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11*), bez dobivenog odobrenja nadležnog Općinskog organa u Bihaću, izvođač radova "GP-PLAN" d.o.o. Bihać je u 2011. godini nastavilo sa djelimičnim izvođenjem građevinskih radova i suprotno Ugovoru o izvođenju građevinskih radova i suprotno Glavnom projektu, M.H. kao direktor "GP-PLAN" d.o.o. Bihać koristeći službeni položaj u cilju pribavljanje imovinske koristi "GP-PLAN" d.o.o. Bihać je sačinio službenu ispravu Drugu privremenu situaciju 1/11 br. 584/2011 od 31.12.2011. godine, prikazujući da su radovi izvršeni na objektu sportske dvorane JU Osnovna škola "B." zaključno sa decembrom 2011. godine, unoseći u službenu ispravu neistinite podatke o izvršenim radovima u vidu izvedenih betonskih, zidarskih, vodoinstalaterskih, bravarskih i krovne konstrukcije, te bez osnova uvećao vrijednost izvedenih radova u iznosu od 15.435,90 KM i svojim potpisom i službenim pečatom navedenu ispravu ovjerio, a zatim svjestan funkcija koju je vršio N.A. i K.N. u to vrijeme kao novoizabrani direktor, dogovorio sa N.A.om kao odgovornom osobom – direktorom "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać i nadzornim organom nad izvođenjem radova na izgradnji sportske dvorane JU Osnovna škola "B." da ovjeri i potpiše ovu ispravu (Drugu privremenu situaciju 1/11 br. 584/2011 od 31.12.2011. godine), iako je N.A. bio svjestan i znao kao nadzorni organ, da nije obezbjedio kvalitet radova i ugradnju proizvoda i opreme u skladu sa Glavnim projektom i u skladu sa ugovorom za izvođenje građevinskih radova, i da, betonsko – armirani, zidarski, izolaterski, monterski i bravarski radovi nisu izvedeni u skladu kako je prikazano u navedenoj službenoj ispravi, pa je kao ovlašteni i imenovani nadzorni organ, koristeći službeni položaj u cilju pribavljanja imovinske koristi za GP plan d.o.o. Bihać, Drugu privremenu situaciju 1/11 br. 584/2011 od 31.12.2011. godine, na građevinskom objektu sportske dvorane JU Osnovna škola "B.", sa neistinitim podacima ovjerio i potpisao, a kojim radnjama N.A. kao nadzorni organ, je omogućio da M.H. kao odgovorna osoba "GP-PLAN" d.o.o. Bihać protivpravno postupa, a da upravna i nadzorna tijela privrednog društva "GP-PLAN" d.o.o. Bihać ne vrše nadzor nad zakonitošću rada u ovom privrednom društvu, pa su ovakvim protivpravnim radnjama, M.H. i N.A. dogovorili sa K.N.om novoizabranim direktorom u JU Osnovna škola "B.", da on korištenjem svog službenog položaja i ovlasti u funkciji direktora JU Osnovna škola "B.", krivotvorenu ispravu, Drugu privremenu situaciju 1/11 br. 584/2011 od 31.12.2011. godine, prihvati i preuzme, pa K.N., iako svjestan da građevinski radovi po ovim krivotvorenim službenim ispravama, nisu izvedeni u obimu, sadržaju i strukturi kako je navedeno u ovoj službenoj ispravi, a posebno znajući da nisu izvedeni betonski, zidarski, monterski i bravarski radovi, te znajući i svjestan da su radovi bez osnova uvećani za 15.435,90 KM, i da neće biti izvršeni, zbog neizvršavanja posla i nepoštivanja rokova i načina kako su radovi izvedeni, koristeći službeni položaj ovjerio i potpisao službenu ispravu – Obrazac broj 2. broj protokola 1113 od 31.12.2011. godine i uz službenu ispravu Druga privremena situacija 1/11 br. 584/2011 od 31.12.2011. godine radi naplate dostavio Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a, pa su ovim međusobno povezanim protivpravnim radnjama, M.H., N.A. i K.N. htjeli da se "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, pribavi imovinska korist, jer je temeljem navedenih krivotvorenih dokumenata, sa trezora USK-a na štetu budžeta Unsko - sanskog kantona izvršena nezakonita isplata "GP-PLAN" d.o.o. Bihać u visini od 15.435,90 KM.

Čime bi počinili:

- M.H., krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 31. stav 1., članom 54. i članom 55. istog zakona;
- N.A., krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., a u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 31. stav 1., članom 54. i članom 55. istog zakona;
- F.R., krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., a u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 31. i članom 54. istog zakona;
- K.N., krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. a u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u vezi sa članom 31. i članom 54. istog zakona;

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka nastali na pretresu pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, dok ostali troškovi krivičnog postupka, uključujući i troškove nastale u postupku odlučivanja o žalbama protiv prvostepenih presuda, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Bihaću.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećena JU Osnovna škola B. se upućuje da imovinskopравни zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KTO 0025836 20 od 31.01.2020. godine, koja je potvrđena dana 05.03.2020. godine, a izmijenjena na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom dana 20.10.2023. godine, optuženi su: M.H., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona; N.A., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. istog zakona i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona; F.R., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. istog zakona i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i

2. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. i 54. istog zakona; K.N., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. i 54. istog zakona, te Pravna osoba „GP Plan“ d.o.o. Bihać iz Bihaća, za krivična djela optuženog M.H. kao odgovorne osobe u toj pravnoj osobi i to krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i stav 2. KZ FBiH i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona.

Presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013639 20 K od 14.12.2021. godine, optuženi M.H., N.A., F.R. i K.N., oglašeni su krivim i to optuženi M.H. i N.A. za produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 31. stav 1. i članom 55. KZ FBiH, a optuženi F.R. i K.N. za krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH, dok je optužena pravna osoba „GP Plan“ d.o.o. Bihać oglašena odgovornom za produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u vezi sa članom 31. stav 1. i članom 55. KZ FBiH, pa su optuženi M.H. i N.A. za navedena krivična djela osuđeni na kazne zatvora i to optuženi M.H. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 8 (osam) mjeseci, a optuženi N.A. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 11 (jedanaest) mjeseci, dok su optuženima F.R. i K.N. izrečene uvjetne osude i to optuženom F.R. u uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a optuženom K.N. u uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci, koje se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine od dana pravomoćnosti presude ne počine novo krivično djelo, te je optuženoj pravnoj osobi „GP Plan“ d.o.o. Bihać izrečena novčana kazna u iznosu od 25.000,00 KM koju je dužna platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude, a ukoliko novčanu kaznu ne plati u navedenom roku, bez odgađanja će se provesti postupak prinudne naplate. Istom presudom, temeljem člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi M.H. i optužena pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać, obavezani su da oštećenoj JU Osnovna škola B. solidarno nadoknade štetu u iznosu 105.056,69 KM u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, te da temeljem člana 202. stav 1. ZKP FBiH nadoknade troškove krivičnog postupka u iznosu od 2.713,22 KM, te su optuženi M.H., N.A., F.R. i K.N. i optužena pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać obavezani da plate sudu paušal, u iznosu od po 150,00 KM, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude. Pored toga, temeljem člana 200. stav 2. ZKP FBiH, optužena pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać je obavezana da nadoknadi troškove krivičnog postupka koji se odnose na zastupanje i pružanje odbrane toj pravnoj osobi, čija visina će se utvrditi posebnim rješenjem kad se pribave podaci o visini tih troškova. Dalje su tom presudom oslobođeni od optužbe optuženi M.H., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i stav 2. KZ FBiH i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH, a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona; optuženi N.A., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. istog zakona i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH, a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona, optuženi F.R., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. istog zakona i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ

FBiH, u vezi sa čl. 31. i 54. istog zakona, optuženi K.N., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. i 54. istog zakona, i optužena pravna osoba „GP Plan“ d.o.o. Bihać iz Bihaća, od odgovornosti za krivična djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i stav 2. KZ FBiH i produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH, a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 013639 22 Kž od 08.02.2023. godine, djelimično je uvažena žalba kantonalne tužiteljice iz Bihaća, te žalbe branitelja optuženog M.H. i zastupnika optužene pravne osobe „GP Plan“ d.o.o. Bihać, a povodom žalbi branitelja optuženog M.H. i zastupnika optužene pravne osobe „GP Plan“ d.o.o. Bihać, po službenoj dužnosti, na osnovu člana 324. ZKP FBiH, i u odnosu na optužene N.A., F.R. i K.N., ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013639 20 K od 14.12.2021. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom suđenju, Kantonalni sud u Bihaću je donio presudu broj 01 0 K 013639 23 K 2 od 23.10.2023. godine, kojom su optuženi M.H., N.A., F.R. i K.N., oglašeni krivim i to optuženi M.H. i N.A. za produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 31. stav 1. i članom 55. KZ FBiH, a optuženi F.R. i K.N. za krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. u vezi člana 31. KZ FBiH, dok je optužena pravna osoba „GP Plan“ d.o.o. Bihać oglašena odgovornom za krivična djela optuženog M.H. kao odgovorne osobe u toj pravnoj osobi u smislu člana 128. stav 1. tač. c) i d) KZ FBiH u vezi sa članom 129. stav 4. KZ FBiH i u vezi sa članom 389. stav 1. KZ FBiH, pa su optuženi M.H. i N.A. za navedena krivična djela osuđeni na kazne zatvora i to optuženi M.H. na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 7 (sedam) mjeseci, a optuženi N.A. na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, dok su optuženima F.R. i K.N. izrečene uvjetne osude i to optuženom F.R. u uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, a optuženom K.N. u uvjetna osuda kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, koje se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine od dana pravomoćnosti presude ne počine novo krivično djelo, te je optuženoj pravnoj osobi „GP Plan“ d.o.o. Bihać izrečena novčana kazna u iznosu od 25.000,00 KM koju je dužna platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti presude, a ukoliko novčanu kaznu ne plati u navedenom roku, bez odgađanja će se provesti postupak prinudne naplate. Istom presudom, temeljem člana 212. stav 3. ZKP FBiH, optuženi M.H. i optužena pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać, obavezani su da oštećenoj JU Osnovna škola B. solidarno nadoknade štetu u iznosu 103.440,50 KM u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, dok je sa viškom imovinskopravnog zahtjeva oštećena upućena na parnicu, a temeljem člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi M.H. i optužena pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać su obavezani da nadoknade troškove krivičnog postupka u iznosu od 3.713,22 KM, te su optuženi M.H., N.A., F.R. i K.N. i optužena pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać obavezani da plate sudu paušal, u iznosu od po 200,00 KM, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude. Dalje su tom presudom oslobođeni od optužbe optuženi M.H., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. KZ FBiH, produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona; optuženi N.A., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona,

optuženi F.R., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, u vezi sa čl. 31. i 54. istog zakona, optuženi K.N., zbog krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2., u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u vezi sa čl. 31. i 54. istog zakona, i optužena pravna osoba „GP Plan“ d.o.o. Bihać iz Bihaća, od odgovornosti za navedena krivična djela optuženog M.H. kao odgovorne osobe u toj pravnoj osobi.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 01 0 K 013639 24 Kž 2 od 08.05.2024. godine, djelimično je uvažena žalbe kantonalne tužiteljice iz Bihaća, pa je presuda Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013639 23 K 2 od 23.10.2023. godine ukinuta i određeno je održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na pretresu održanim pred ovim sudom su na osnovu člana 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i to: iskazi svjedoka Ć.A., B.R. i B. H., sa glavnog pretresa od 02.11.2021. godine; Ć.N.za sa glavnog pretresa od 12.11.2021. godine; A.E. (kao predstavnika oštećenog pravnog lica JU Osnovna škola B.), sa glavnih pretresa od 12.11.2021. godine i od 30.11.2021. godine; zatim iskazi vještaka finansijske struke Lipovača Amira sa glavnih pretresa od 12.11.2021. godine i 07.12.2021. godine; iskaz vještaka građevinske struke Galijašević Sabahudina sa glavnog pretresa od 11.10.2023. godine, te su preuzeti i materijalni dokazi optužbe kako slijedi: nalazi i mišljenja vještaka Lipovača Almira broj 295/18 od 01.11.2018. godine i broj 248/21 od 06.12.2021. godine; nalaz i mišljenje vještaka Galijašević Sabahudina od 02.10.2023. godine; odluka o imenovanju F.R. za direktora JU OŠ B. Bihać broj 894 od 26.10.2008. godine; odluka Općine Bihać JU Osnovna škola B. Bihać broj 628/08 od 27.08.2008. godine o izboru F.R. za direktora škole; rješenje Općinskog suda u Bihaću broj 017-0-Reg-08-000047 od 24.12.2008. godine o izmjeni podataka u sudskom registru; odluka o izboru K.N. za direktora Osnovne škole B. Bihać broj 51 od 06.09.2008. godine; rješenje Općinskog suda u Bihaću broj 017-0-Reg-11-0000 57 od 12.10.2011. godine o izmjeni podataka u sudskom registru; istorijski izvod iz sudskog registra za firmu GP Plan d.o.o. Bihać Općinskog suda u Bihaću broj 017-0-Reg-R-20-0000 73 od 29.01.2020. godine; istorijski izvod iz sudskog registra broj 017-0-Reg-R-21-000652 od 03.11.2021. godine za firmu Aqua projekt; rješenje o imenovanju građevinskog odbora za izgradnju druge faze školske dvorane u JU Osnovna škola B. broj 568-9 od 28.07.2010. godine; zapisnik o otvaranju ponuda od 16.08.2010. godine JU Osnovna škola B. u potpisu F.R.; obrazac za dostavljanje ponuda, naziv ponuđača d.o.o. GP Plan Bihać, izjava dobavljača od 09.08.2010. godine; zaključak JU Osnovna škola B. Bihać broj 631/10 od 25.08.2010. godine u potpisu F.R.; rješenje Federalnog ministarstva pravde broj 01-06-3-19-175/15 od 16.02.2015. godine o produženju mandata N.A.u, stalnom sudskom vještaku građevinske struke; rješenje Grada Bihaća broj 07/2-05-3723/15 od 02.06.2015. godine o imenovanju N.A. za obavljanje stručnog vještačenja na objektu sportske dvorane OŠ B.; ugovor o izvođenju radova na izgradnji fiskulturne dvorane OŠ B. broj 643 od 03.09.2010. godine zaključen između investitora OŠ B. i GP Plan Bihać; ugovor o izvođenju radova na izgradnji fiskulturne dvorane u OŠ B. broj 972 od 30.12.2009. godine, investitor OŠ B. zastupana po direktoru F.R.u i izvođač GP Plan Bihać zastupan po direktoru M.H.; aneks ugovora o izvođenju radova broj 111/09 od 15.04.2010. godine između investitora OŠ B., zastupana po direktoru F.R.u i izvođača GP Plan Bihać, zastupan po direktoru M.H.; glavni projekt Aqua projekt d.o.o. Bihać za investitora JU Osnovna škola B., evidencijski broj 55/10 od 20.04.2010. godine; građevinski dnevnik I faza plave boje; zahtjev za saglasnost za izmjenu projektne dokumentacije objekat sportska dvorana OŠ B. od 18.03.2010. godine; rješenje Općine Bihać, načelnik općine broj 03/1-23-1-5679/09

od 11.11.2019. godine; rješenje Općine Bihać 03/1-23-1-5679/09 od 20.04.2010. godine, Služba urbanog uređenja i građenja o izmjeni rješenja općinskog načelnika od 11.11.2009. godine; akt promet kupca za period 01.01.2012. do 31.12.2012. godine za GP Plan d.o.o. Bihać, podaci od 1 do 17 u čijem prilogu su nalozi za knjiženje broj J0003; situacija terena broj 03/1-23-15679/09 od 05.11.2009. godine Općine Bihać o urbanističko tehničkim uvjetima OŠ B.; potvrda Općine Bihać broj 03/1-23-1-5679/09 od 03.02.2010. godine; izvještaj o ispitivanju dinamičkog deformacijskog modula od 07.06.2010. godine Zavoda za saobraćaj građevinskog fakulteta Sarajevo sa priložima, od 07.06.2010. godine; ugovor Aqua projekt o građevinsko stručno tehničkom nadzoru izgradnje sportske dvorane OŠ B. broj 05/2010 od 04.01.2010. godine; prva privremena situacija 1/10 broj protokola 129/2010 od 09.04.2010. godine; prva privremena situacija 1/10 broj protokola 584/2010 od 25.10.2010. godine; okončana situacija broj protokola 500/2010 od 05.09.2010. godine; druga privremena situacija 1/11 broj protokola 584/2011 od 31.12.2011. godine, akt Grada Bihaća broj 03/1-23-1-2726/18 od 18.05.2018. godine; akt Općine Bihać obrazac broj 266/10 od 12.04.2010. godine; obrazac broj 676 od 08.09.2010. godine; obrazac broj 868 od 27.10.2010. godine; analitička kartica kupca GP Plan d.o.o. Bihać od 01.01.2010. i 30.11.2010. godine; analitička kartica kupca broj 0097 za period 01.01.2012. do 31.12.2012. godine, izvod broj 6 GP Plan d.o.o. Bihać na dan 27.04.2010. godine; izvod broj 51 GP Plan d.o.o. Bihać (Postbank BiH d.d. Sarajevo) od 08.09.2010. godine; izvod za period 01.02.2012. do 10.02.2012. godine GP Plan d.o.o. Bihać (Postbank BiH dd. Sarajevo); naredba Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013639 18 Kpp od 10.05.2018. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 05/04/03-2-58/18 od 17.05.2018. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a USK-a Bihać broj 05-04/03-2-60/18 od 17.05.2018. godine; imovinskopravni zahtjev Kantonalnog pravobranilaštva USK Bihać broj KP-211/19 od 02.12.2019. godine; podnesak Kantonalnog pravobranilaštva USK Bihać broj KP-173/21 od 01.12.2021. godine; podnesak Kantonalnog pravobranilaštva USK Bihać broj KP-173/21 od 06.12.2021. godine; izvod iz kaznene za M.H., N.A., F.R. i K.N., kao i Troškovnik KT USK, dok su kao dokazi odbrane izvedeni slijedeći dokazi: iskaz svjedoka D.M. sa glavnog pretresa od 30.11.2021. godine; iskazi optuženih M.H. od 31.08.2021. godine i 30.11.2021. godine; N.A. od 30.11.2021. godine; F.R. od 30.11.2021. godine i K.N. od 30.11.2021. godine, zatim materijalni dokazi odbrane optuženog M.H. i to: opomena pred tužbu od 18.04.2011. godine broj 63/2011 upućena JU Osnovna škola B.; druga opomena od 11.08.2011. godine upućena Ministarstvu obrazovanja, nauke i kulture USK; ugovor o izvođenju radova zaključen između GP Plan d.o.o. Bihać i Jelšingrad FMD AD Prnjavor od 16.12.2011. godine; budžet USK-a za 2010. godinu; budžet USK-a za 2011. godinu i finansijska kartica OŠ B.; dok je kao materijalni dokaz odbrane optuženog N.A. preuzeta naredba Kantonalnog tužilaštva USK Bihać broj: KTPO 0025836 17 od 11.05.2018. godine kojom se određuje vještačenje od strane vještaka Lipovača Almira u prethodnom postupku, zatim su preuzeti materijalni dokazi odbrane optuženog F.R. i to: potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP USK Uprava policije Sektor kriminalističke policije broj 05-04/03-2-59/18 od 17.05.2018. godine; akt JU OŠ B. Bihać broj 181/18; zapisnik o oduzimanju predmeta Sektor kriminalističke policije Uprava policije MUP USK broj 05-04/3-2-292/18/ŠM od 17.05.2018. godine i zapisnik o pregledu i identifikaciji privremeno oduzete dokumentacije broj T01 0 KTPO 0025836 17 od 21.09.2018. godine, te su kao materijalni dokazi odbrane optuženog K.N. preuzeti: zapisnik o završetku druge faze radova na sportskoj dvorani u mjestu B. broj 61/2012 od 30.01.2012. godine i akt Jelšingrad FMDA od 27.01.2011. godine. Kao materijalni dokazi odbrane optuženog pravnog lica GP Plan Bihać su preuzeti: aktuelni izvod iz sudskog registra od 19.08.2021. godine za privredno društvo GP Plan d.o.o. Bihać i uvjerenje porezne uprave Kantonalnog ureda Bihać Poreska ispostava Bihać broj: 13-1/1-12-45/1086-1/21 TM od 24.05.2021. godine o tome da pravno lice nema zaposlenih radnika. Nadalje, kao dodatni dokazi optužbe izvedeni na glavnom pretresu pred prvostepenim

sudom su preuzeti slijedeći dokazi: pravila JU Osnovna škola B. iz 2005. godine, ovjerena kopija; istorijski izvod iz sudskog registra GP Plan d.o.o. Bihać; aktuelni izvod iz sudskog registra za GP Plan od 01.07.2021.godine; statut GP Plan d.o.o. Bihać od 22.02.2000. godine i notarske isprave koje se odnose na izmjene i dopune navedenog Statuta i to: otpravak odnosno notarska isprava notara Edine Kečalović (izmjena i dopuna statuta broj OPU broj 71/08), otpravak odnosno notarska isprava notara Kečalović Edine o utvrđivanju statuta d.o.o. GP Plan Bihać - uz statut iz 2000. godine, kao prilog; Statut firme Aqua projekt d.o.o. Bihać od 16.10.2000. godine i 18.02.2004. godine i notarske isprave koje se odnose na izmjene i dopune navedenog Statuta i to: notarska isprava notara Dedić Merhunise uz odluku o izmjenama statuta Aqua projekt d.o.o. Bihać broj OPU-IP 481/09 od 11.09.2009. godine; notarska isprava notara Dedić Merhunise uz odluku o dopunama djelatnosti Aqua projekt d.o.o. Bihać broj OPU-IP 480/09 od 11.09.2009. godine; istorijski izvod iz sudskog registra za pravno lice d.o.o. AQUA „Projekt“ Bihać Općinskog suda u Bihaću broj: 017-0-Reg-R-21-000722 od 07.12.2021. godine; naredba Kantonalnog tužilaštva broj 01 KTPO 0025836 17 od 11.05.2018. godine kojom je određeno vještačenje od strane vještaka Lipovača Almira; izvod broj 6. na dan 27.04.2010. godine za GP plan d.o.o. Bihać, Postbank d.d. Sarajevo; izvod za period 01.02.2012./10.02.2012. godine za GP plan d.o.o. Bihać, Postbank d.d. Sarajevo, stranice od 1 do 5; analitičke kartice GP Plan d.o.o. Bihać za period 01.01.2012. do 31.12.2012. godine; analitičke kartice GP plan d.o.o. Bihać za period 01.01.2013. do 31.12.2013. godine; analitičke kartice glavne knjige za period 01.01.2014. do 31.12.2014. godine; analitičke kartice glavne knjige za period 01.01.2015. do 31.12.2015. godine; analitičke kartice glavne knjige za period od 01.01.2016. do 31.12.2016. godine; analitičke kartice glavne knjige za period 01.01.2017. do 31.12.2017. godine; analitičke kartice glavne knjige za period 01.01.2018. do 31.12.2018. godine; analitičke kartice glavne knjige za period 01.01.2019. do 31.12.2019. godine; analitičke kartice glavne knjige za period 01.01.2020. do 31.12.2020. godine; analitičke kartice glavne knjige za period 01.01.2021. do 31.12.2021. godine; popisna lista osnovnih sredstava nepokretnih i pokretnih stvari koje čine osnovna sredstva na dan 31.12.2016. godine d.o.o. GP Plan Bihać; popisna lista osnovnih sredstava nepokretnih i pokretnih stvari koje čine osnovna sredstva na dan 31.12.2017. godine; popisna lista osnovnih sredstava nepokretnih i pokretnih stvari koje čine osnovna sredstva na dan 31.12.2018. godine; popisna lista osnovnih sredstava nepokretnih i pokretnih stvari koje čine osnovna sredstva na dan 31.12.2019. godine; popisna lista osnovnih sredstava nepokretnih i pokretnih stvari koje čine osnovna sredstva na dan 31.12.2020. godine; popisna lista osnovnih sredstava nepokretnih i pokretnih stvari koje čine osnovna sredstva na dan 30.11.2021. godine; posjedovni list broj 660 k.o. V.P., nositelj prava d.o.o. GP Plan Bihać, Služba za urbanističko planiranje i građenje za pravne i geodetske poslove općine Bihać; zemljišno knjižni izvadak Općinskog suda u Bihaću zemljišno knjižni uložak broj 7202; vlasnički list za nekretnine d.o.o. GP Plan Bihać; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 05-04/03-2-59/18 od 17.05.2018. godine; akt OŠ B. broj 181/18 od 17.05.2018. godine; zapisnik o oduzimanju predmeta broj 05-04/03-2-292/18/ŠM od 17.05.2018. godine; zapisnik o pregledu i identifikaciji privremeno oduzete dokumentacije Kantonalnog tužilaštva USK broj T01 0 KTPO 0025836 17 od 21.09.2018. godine; privremene i okončane situacije ispostavljene JU OŠ Bihać temeljem ugovora broj 972 od 30.12.2009. godine i ugovora broj 643 od 03.09.2010. godine, zaključenih između investitora JU OŠ B. Bihać i izvođača radova GP Plan d.o.o. Bihać te kopije navedenih ugovora; fakture i računi ispostavljeni po privremenim i okončanim situacijama i obrazac broj 2. o izvršenom plaćanju GP Plan d.o.o. Bihać po ugovorima broj 972 i 643.

Na ove preuzete dokaze, stranke i branitelji nisu imali primjedbi, niti su istima prigovarali.

Na pretresu pred ovim sudom, izvedeni su slijedeći dokazi: kao dokaz optužbe je pročitao Izvještaj o zaposlenima GP "Plan" Bihać za period od 01.12.2009. godine do 01.01.2012. godine Poreske uprave Federacije BiH, dostavljen uz dopis Poreske ispostave Bihać broj 13-1/1-12-110-1/25 SK od 16.06.2025. godine, zatim je kao dokaz odbrane optuženog N.A. pročitano Uvjerenje Ministarstva unutrašnjih poslova Zenica – Uprava policije PU II Ps Breza broj 08-02-09/3-2-03-10-11-1046/2025 od 09.04.2025. godine iz kojeg proizlazi da je N.A. neosuđivan prema podacima iz kaznene evidencije, a uvjerenje se izdaje podnosiocu molbe radi produženja licence za projektovanje u firmi Akva projektu BiH, a kao dokazi odbrane optuženog pravnog lica GP „Plan“ d.o.o. Bihać, pročitani su: Rješenje Unsko-sanskog kantona Općinski sud u Bihaću broj 17 0 I 01897 10 I od 26.12.2022. godine o dosudi nekretnina i Zaključak o prodaji nepokretnosti Unsko-sanskog kantona Općinskog suda u Bihaću broj 17-0-1018973101 od 12.10.2022. godine.

Nadalje, na osnovu člana 278. stav 2. ZKP FBiH, ovaj sud je odbio kao nepotreban prijedlog federalne tužiteljice da se na pretres pred ovim sudom pozove i ispita kantonalni pravobranitelj Unsko-sanskog kantona. Ovo iz razloga što iz podnesaka kantonalnog pravobranitelja (od 02.12.2019. godine, 01.12.2021. godine i 06.12.2021. godine), koji su kao dokazi izvedeni pred prvostepenim, a preuzeti pred ovim sudom, slijedi da se šteta koja je prema optužnici nanesena budžetu Unsko-sanskog kantona, odnosi na isplate iz sredstava budžetskog korisnika JU OŠ B. Bihać, koja ima svojstvo pravnog lica, pa da je direktor škole osoba koja je ovlaštena da postavi imovinskopравни zahtjev. Kako se na te okolnosti u toku prvostepenog krivičnog postupka i izjasnio direktor škole, svjedok A.E. (čiji iskaz je također preuzet na pretresu pred ovim sudom), onda je navedeni prijedlog federalne tužiteljice ocijenjen kao nepotreban, zbog čega je i odbijen.

Ovaj sud je najprije, analizirajući sadržaj cjelokupnog spisa predmeta, odbio optužbu prema optuženoj pravnoj osobi GP PLAN d.o.o Bihać, odnosno, odlučio kao u tački I izreke ove presude iz sljedećih razloga:

Iz sadržaja spisa predmeta proizilazi da je optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Unsko-sanskog kantona broj T01 0 KTO 00025836 20 od 31.01.2020. godine, pravnoj osobi GP PLAN d.o.o Bihać stavljeno na teret da je u smislu člana 128. stav 1. tačka d), a u vezi sa članom 129. stav 4. KZ FBiH, odgovorna za krivična djela tada osumnjičenog M.H. kao odgovorne osobe u toj pravnoj osobi i to: krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženog krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i stav 2. KZ FBiH i produženog krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH, a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona, odnosno da je (prema pravnom opisu djela), odgovorna za propuste koje su rukovodeći ili nadzorni organi pravne osobe propustili dužni nadzor nad zakonitošću rada njenog direktora.

Na temelju te optužnice, presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 01 0 K 013639 20 K od 14.12.2021. godine, optužena pravna osoba „GP Plan“ d.o.o. Bihać oglašena je odgovornom za produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 31. stav 1. i članom 55. KZ FBiH i izrečena joj novčana kazna u iznosu od 25.000,00 KM, koju je dužna platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti te presude, te je istom presudom optužena pravna osoba „GP Plan“ d.o.o. Bihać iz Bihaća, oslobođena od odgovornosti za krivična djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1., produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3.

u vezi sa stavom 1. i stav 2. KZ FBiH i produženo krivično djelo Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH, a u vezi sa čl. 31. stav 1., 54. i 55. istog zakona.

Nadalje iz spisa predmeta proizilazi, da je navedena presuda rješenjem ovog suda broj 01 0 K 013639 22 Kž od 08.02.2023. godine, djelimičnim uvažanjem žalbe kantonalne tužiteljice iz Bihaća, te žalbe branitelja optuženog M.H. i zastupnika optužene pravne osobe GP Plan d.o.o. Bihać, a povodom žalbe branitelja optuženog M.H. i zastupnika optužene pravne osobe, GP Plan d.o.o. Bihać, po službenoj dužnosti, na osnovu člana 324. ZKP FBiH, i u odnosu na optužene N.A., F.R. i K.N., ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Pri tome je u odnosu na dio navedene presude kojom je pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać oglašena krivom, uvažena žalba punomoćnika te pravne osobe, usljed nerazumljivosti izreke, odnosno zbog bitne povrede odredbe člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer u izreci nisu uopće sadržane činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da je učinitelj (tj. optuženi M.H.), predmetno krivično djelo učinio u ime, za račun ili u korist pravne osobe, što predstavlja uvjet njene odgovornosti u smislu člana 126. stav 1. KZ FBiH, dok se žalbom kantonalne tužiteljice, navedena presuda nije osporavala u tom pravcu.

Nakon ukidanja navedene presude, u ponovljenom suđenju, kantonalna tužiteljica je na glavnom pretresu dana 20.10.2023. godine izmijenila predmetnu optužnicu, tako što je u istoj dodala novu tačku IV u kojoj je navedeno da je optužena pravna osoba GP Plan d.o.o. Bihać: „krajem decembra 2009. godine, u toku 2010. i 2011. godine u Bihaću, radnjama svog osnivača M.H. opisanih tačkama I, II i III optužnice, izvodilo građevinske radove na izgradnji fiskulturne dvorane JU Osnovna škola "B." u Bihaću temeljem zaključenih Ugovora o izvođenju radova na izgradnji sportske dvorane JU Osnovna škola "B." od 30.12.2009.godine i 03.09.2010.godine, i aneksa ugovora od 15.04.2010.godine zaključenih između investitora - JU Osnovna škola "B." kojeg je zastupao direktor F.R. (od 26.10.2008 do 03.10.2011. godine obavljao dužnost direktora) i "GP-PLAN" d.o.o. Bihać kao izvođača radova kojeg je zastupao direktor M.H., te na osnovu Ugovora o nadzoru zaključenom sa „AQUA PROJEKT“ d.o.o. Bihać kojeg je zastupao direktor N.A., na način da je GP plan d.o.o. Bihać ove radove izvodilo suprotno članu 33. Zakona o građenju (Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07) i suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju, (Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11) tj. bez bez dobivenog odobrenja od nadležnog Općinskog organa u Bihaću i bez pravosnažnog odobrenja za građenje, pri čemu radovi nisu izvršeni u skladu sa Glavnim projektom i zaključenim Ugovorima o izvođenju građevinskih radova, da bi se dalje radnjama osumnjičenih u tačkama I, II i III optužnice, posebno opisanim radnjama odgovorne osobe M.H., neistinitim prikazivanjem podataka u službenim ispravama, u kojima su unosili neistinite podatke o obimu izvršenih radova (betonski, betonsko – armirani, zidarski i drugi radovi), ugradnja proizvoda i opreme (bravarski i vodoinstalaterski radovi), a kojim radnjama je M.H. kao odgovorna osoba u „GP-Plan“ d.o.o. Bihać protivpravno postupao kao u tačkama I, II i III optužnice na način da je u ime i za račun GP Plan d.o.o. Bihać radi naplate dostavljao Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a krivotvorene dokumente kao u tačkama II i III optužnice a da pri tome Upravna i nadzorna tijela privrednog društva „GP-Plan“ d.o.o. Bihać nisu vršila nadzor na zakonitošću rada u ovom privrednom društvu, pa je time na štetu budžeta Unsko-sanskog kantona, a temeljem krivotvorenih dokumenata i prethodno opisanih radnji osumnjičenih pravnom licu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, na štetu budžeta USK, pribavljena korist u iznosu od 105.056,69 KM“, te je dalje, u pravnom opisu izmijenjene optužnice naveden pravni opis: „dakle, kao pravna osoba raspolagala protivpravnom imovinskom koristi nastalom izvršenjem krivičnog djela, čiji su rukovodeći ili nadzorni organi propustili nadzor nad zakonitošću rada zaposlenika“ i pravna kvalifikacija u kojoj se navodi da je ta pravna osoba u smislu člana 128. stav 1. tačke c) i d), a u vezi sa članom

129. stav 4. KZ FBiH odgovorna za krivična djela osumnjičenog M.H. kao odgovorne osobe u "GP-Plan" d.o.o. Bihać.

Međutim, takvom izmjenom optužnog akta, kantonalna tužiteljica je u isti unijela novu kriminalnu količinu, odnosno radnje koje optuženoj pravnoj osobi nisu bile stavljene na teret prvobitnom optužnicom. Naime, prema odredbi člana 126. stav 1. KZ FBiH, uvjet odgovornosti pravne osobe je da je učinitelj (u konkretnom slučaju M.H. kao odgovorna osoba u "GP-Plan" d.o.o. Bihać), krivično djelo učinio u ime, za račun ili u korist pravne osobe, ali takve činjenice i okolnosti nije sadržavala prvobitna optužnica broj T01 0 KTO 0025836 20 od 31.01.2020. godine.

Na pretresu pred ovim sudom, federalna tužiteljica je pročitala ovu izmijenjenu optužnicu (od 20.10.2023. godine), pa je dakle pretres počeo i okončan je po toj optužnici.

Kako je dakle izmjenom optužnog akta u ponovljenom suđenju dodata potpuno nova tačka optužnice u odnosu na pravnu osobu "GP-Plan" d.o.o. Bihać u kojoj su dodane činjenice i okolnosti koje se odnose na to da je optuženi M.H. postupao u ime i za račun GP Plan d.o.o. Bihać (što nije sadržavala prvobitna optužnica), te je i u pravnoj kvalifikaciji izmijenjene optužnice dodan novi osnov odgovornosti pravne osobe iz tačke c) člana 128. KZ FBiH (koji se odnosi na to da pravna osoba raspolaže protivpravno ostvarenom imovinskom koristi ili koristi predmete nastale krivičnim djelom), što također nije sadržavala prvobitna optužnica od 31.01.2020. godine (u kojoj je kao osnov odgovornosti pravne osobe navedena samo tačka d) člana 128. KZ FBiH), te kako žalba kantonalne tužiteljice na raniju presudu prvostepenog suda (broj 01 0 K 013639 20 K od 14.12.2021. godine), nije bila izjavljena u tom pravcu, oglašavanje optužene pravne osobe odgovornom za krivična djela optuženog M.H. počinjena u ime i za račun te pravne osobe i po još jednom (dodanom) pravnom osnovu odgovornosti, predstavljalo bi kršenje principa zabrane *reformatio in peius*, tj. odredbe člana 322. ZKP FBiH, prema kojoj, ukoliko je podnesena žalba samo u korist optuženog, presuda se ne smije izmijeniti na njegovu štetu, pa je takvom zabranom vezan i ovaj sud u postupku koji je uslijedio nakon ponovnog ukidanja prvostepene presude.

Pored navedenog, ovaj sud nalazi potrebnim ukazati da ni prvobitna, a niti izmijenjena optužnica, ne sadrže pravno kvalificiranje krivičnog djela pravne osobe. Naime, u prvobitnoj optužnici navodi se da je: „privredno društvo "GP-PLAN" d.o.o. Bihać u smislu člana 128. stav 1 tačka d), a u vezi sa članom 129. stav 4. KZ FBiH odgovorno za krivična djela osumnjičenog M.H. kao odgovorne osobe u "GP-Plan" d.o.o. Bihać“, a u izmijenjenoj optužnici da je: „privredno društvo "GP-PLAN" d.o.o. Bihać..., u smislu člana 128. stav 1. tačke c) i d), a u vezi sa članom 129. stav 4. KZ FBiH odgovorno za krivična djela osumnjičenog M.H. kao odgovorne osobe u "GP-Plan" d.o.o. Bihać“, bez ikakve naznake koja su to krivična djela za koja je odgovorna pravna osoba, pa je takva pravna kvalifikacija nerazumljiva, jer nije jasno šta se to pravnoj osobi stavlja na teret, odnosno, za koja krivična djela bi trebalo utvrditi njenu odgovornost.

Slijedom toga, ovaj sud je, nalazeći u konkretnom slučaju navedenu zabranu *reformatio in peius* okolnošću koja isključuje krivično gonjenje optužene pravne osobe "GP-Plan" d.o.o. Bihać za radnje za koje nije bila optužena prvobitnom optužnicom, primjenom odredbe člana 298. tačka e) ZKP FBiH, donio presudu kojom se prema toj pravnoj osobi odbija optužba za krivična djela optuženog M.H. kao odgovorne osobe u toj pravnoj osobi u smislu člana 128. stav 1. tač. c. i d., a u vezi sa članom 129. stav 4. KZ FBiH.

Imajući u vidu da je zbog naprijed navedenih razloga odbijena optužba prema optuženoj pravnoj osobi "GP-Plan" d.o.o. Bihać, onda je ovaj sud na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH odlučio da troškovi krivičnog postupka nastali na pretresu pred Vrhovnim sudom FBiH padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, dok ostali troškovi krivičnog postupka, uključujući i troškove nastale u postupku odlučivanja o žalbama protiv prvostepenih presuda, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Bihaću, te je na osnovu člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećenu JU Osnovna škola B. uputio da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Nadalje, ovaj sud je na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe optužene: M.H. za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 1. KZ FBiH, produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. KZ FBiH, a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 31. stav 1., članom 54. i članom 55. istog zakona; N.A., za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, produženo krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 31. stav 1., članom 54. i članom 55. istog zakona; F.R., za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3., a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 31. i članom 54. istog zakona i K.N., za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. stav 2. KZ FBiH, krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 2. a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a u vezi sa članom 31. i članom 54. istog zakona, iz slijedećih razloga:

Najprije ovaj sud podsjeća da inkriminacija krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH, obuhvata organiziranje grupe ljudi ili na drugi način udruživanje tri ili više osoba u cilju činjenja krivičnih djela propisanih zakonom u Federaciji (stav 1.) i postajanje članom takve grupe ljudi ili udruženja (stav 2.), ako za takvo organiziranje ili udruživanje radi činjenja pojedinog krivičnog djela nije propisana posebna kazna, pa onda to krivično djelo predstavlja pripremanje kao posebno krivično djelo. Subjektivnu stranu djela čini umišljaj, koji kod organizatora udruženja podrazumijeva svjesno i voljno povezivanje više osoba (najmanje 3), radi vršenja krivičnih djela, a kod člana udruženja – svjesno i voljno pristupanje udruženju čiji su mu kriminalni ciljevi poznati. Članom 2. tačka 16. KZ FBiH je propisano da je udruženje bilo koji oblik udruživanja tri ili više osoba.

U konkretnom slučaju, iz činjeničnog opisa optužnice, slijedi da ista ne sadrži opis svih bitnih obilježja ovog krivičnog djela. Najprije, iz takvog činjeničnog opisa, nije moguće utvrditi kada je predmetno udruženje formirano, odnosno, u kojem momentu je nastalo povezivanje (najmanje 3 osobe), radi činjenja krivičnih djela. U tački I optužnice je navedeno da su: „krajem decembra 2009. godine, u toku 2010. i 2011. godine u Bihaću, M.H. kao osnivač i odgovorna osoba – direktor "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, u namjeri da privrednom društvu čiji je osnivač i direktor pribavi imovinsku korist, udružio i rukovodio organiziranom grupom ljudi formiranom u smislu člana 2. tačka 17. Krivičnog zakona Federacije BiH, koja nije nastala spontano kako bi počinili više krivičnih djela, kojoj su kao pripadnici grupe pristupili N.A. kao odgovorna osoba – direktor "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać, F.R. kao službena osoba – direktor JU Osnovna škola "B." te K.N. kao službena osoba – direktor JU Osnovna škola "B.", radi vršenja krivičnih djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela, Zloupotreba položaja ili ovlaštenja i Krivotvorenje službene isprave, a sve u namjeri da se privrednom društvu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać bez osnova isplati protupravna imovinska korist u iznosu od 105.056,69 KM...“, pa bi iz ovog dijela opisa slijedilo da je ovo udruženje (od 4 člana), djelovalo od kraja 2009. godine i u toku 2010. i 2011. godine. Međutim, u nastavku opisa u ovoj tački optužnice

se navodi da: „M.H. kao direktor d.o.o. "GP-PLAN" iz Bihaća-izvođač radova je dana 30.12.2009. godine zaključio ugovor o izvođenju radova na izgradnji fiskulturne dvorane JU Osnovna škola "B." u Bihaću sa investitorom JU Osnovna škola "B." Bihać koju je zastupao direktor F.R., te su zaključili i aneks ugovora o izvođenju radova broj 111/09 od 15.04.2010. godine, a zatim zaključili drugi ugovor o izvođenju radova na izgradnji fiskulturne dvorane "B." u Bihaću od 03.09.2010. godine“, iz čega slijedi da se krajem 2009. godine i u toku 2010. godine, radilo o povezivanju dvije, a ne tri osobe. Dalje se navodi da je „N.A. kao odgovorna osoba – direktor u "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać, kao nadzorni organ, unatoč tome što su svi bili svjesni i znali da se izvođenju građevinskih radova može pristupiti samo na osnovu pravosnažnog odobrenja za građenje, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*) i suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju, (*Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11*) bez dobivenog odobrenja od nadležnog Općinskog organa u Bihaću, GP plan d.o.o. Bihać, kao izvođač radova je pristupio izvođenju građevinskih radova na navedenom građevinskom objektu, te djelimično i na pojedinim fazama izvodio radove....“, ali opet bez pojašnjenja kada (i na koji način) bi se smatralo da je N.A. postao članom udruženja, jer je isto moglo postojati samo od momenta kada su u njegovom okviru djelovale (najmanje) tri osobe (organizator i dva člana). U nastavku činjeničnog opisa tačke 1. optužnice, navodi se i to da su: „...M.H. i N.A. kao odgovorne osobe u privrednim društvima koje su zastupali, a F.R. i K.N. kao službene osobe u JU osnovna škola „B., znajući da radovi nisu izvršeni u skladu sa Glavnim projektom i zaključenim Ugovorima o izvođenju građevinskih radova, zajedničkim radnjama, svako iz svoje nadležnosti, koristeći službene položaje...“, pa potom slijedi opis radnji krivotvorenja službenih isprava, ali nema naznake kada (i na koji način) bi se smatralo da je K.N. postao članom udruženja, pa se dakle iz tačke 1. optužnice ne može utvrditi kada je udruženje formirano te ko su, i u kojem periodu, bili njegovi članovi.

Nadalje, i kada se tačka 1. optužnice posmatra u vezi sa tačkama 2. i 3. optužnice, kojima se stavlja na teret optuženima učinjenje krivičnih djela zloupotrebe službenog položaja i krivotvorenja službene isprave i to u tački 2. optuženim M.H., N.A. u i F.R. u, a u tački 3. optuženim M.H., N.A. u i K.N. u, nije moguće jasno razlučiti koji je to momenat postanka, početka djelovanja i vremena u kojem je djelovalo udruženje od najmanje tri osobe. Naime, u tački 2. optužnice je naznačeno da je F.R. obavljao dužnost direktora JU OŠ „B.“ u periodu od 26.10.2008. godine do 03.10.2011. godine, a u tački 3., da je K.N. istu dužnost obavljao u periodu od 03.11.2011. godine do 22.05.2015. godine, pa bi se time razjasnilo da su ova dva optužena, u navedenim periodima, imali svojstvo službene osobe i slijedilo bi da je F.R. bio pripadnik navodnog udruženja (od 3 osobe) do 03.10.2011. godine, zatim da to udruženje nije postojalo u periodu od 1 mjesec (od 03.10.2011. godine do 03.11.2011. godine), jer u njegovom sastavu nije bilo treće osobe, pa da je ponovo formirano od 03.11.2011. godine, kada mu je navodno pristupio K.N.. Međutim, iako bi se na ovaj način eventualno razjasnili periodi djelovanja optuženih F.R. i K.N. kao navodnih članova udruženja, opet ostaje nejasno u kojem periodu je kao član tog udruženja djelovao N.A.. Naime, u tačkama 2. i 3. optužnice se navodi da je M.H., kao direktor „GP Plan“ d.o.o. Bihać zaključio Ugovor o nadzoru sa „Aqua projekt“ d.o.o. Bihać kojeg je, kao direktor i odgovorna osoba zastupao optuženi N.A., ali bez naznake kada je taj ugovor zaključen, pa da bi se moglo znati da li je od tog momenta (pristupanjem N.A.), udruženje od 3 osobe formirano i počelo djelovati. S tim u vezi, u tački 1. optužnice se navodi da su M.H. kao direktor d.o.o. "GP-PLAN" iz Bihaća (izvođač radova) i F.R. kao direktor JU Osnovna škola "B." u Bihaću (investitor), dana 30.12.2009. godine zaključili ugovor o izvođenju radova na izgradnji fiskulturne dvorane u JU Osnovna škola "B." Bihać sa aneksom od 15.04.2010. godine, pa iz tog dijela činjeničnog opisa slijedi da su (zaključenjem određenih ugovora), dvije osobe stupile u određeni poslovni odnos. Međutim, to samo po sebi ne sadrži elemente udruženja iz člana 2. tačka 16. KZ FBiH (koji propisuje da je udruženje bilo

koji oblik udruživanja tri ili više osoba), što je objektivni uvjet za postojanje krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH. Da bi taj objektivni uvjet bio ispunjen, potrebno je da opis krivičnog djela sadrži činjenice i okolnosti iz kojih mora biti jasno kada je formirano udruženje u čijem su sastavu najmanje tri osobe, što predmetna optužnica ne sadrži.

S tim u vezi je iz optužnice nejasno i to ko je zapravo treća osoba od čijeg pristupanja se ima smatrati da je grupa formirana, jer kako je naprijed navedeno, činjenični opis (u svim tačkama optužnice), prvo opisuje zaključenje ugovora (o izvođenju radova), između M.H. i F.R., a potom se (u tačkama 2. i 3., ali ne u tački 1.), navodi da su M.H. i N.A. zaključili ugovor o nadzoru (bez naznake kada), što bi upućivalo na zaključak da se M.H. i F.R. pridružuje N.A. zaključenjem ugovora o nadzoru. Međutim, dalje se (u tački 2. optužnice) opisuju radnje krivotvorenja službene isprave počinjene od strane M.H. i N.A. (tako što je M.H. sačinio, a N.A. svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio isprave neistinitog sadržaja i to: Prvu privremenu situaciju broj protokola 129 od 09.04.2010. godine, Prvu privremenu situaciju broj 1/10 br. 584/2010 od 25.10.2010. godine i Okončanu situaciju broj protokola 500/10 od 05.09.2010. godine, a potom se navodi da su M.H. i N.A. „dogovorili sa F.R.om da on korištenjem svog službenog položaja i ovlasti u funkciji direktora JU Osnovna škola "B.", krivotvorene službene isprave...(naprijed navedene)...prihvati i preuzme...“, pa bi to upućivalo da je zapravo postojao dogovor između optuženih M.H. i N.A. (da krivotvore službene isprave), kojem se potom pridružio F.R.. Slijedom toga, iz predmetne optužnice (u tački 1.) bi proizilazilo prvo, da je udruženje (od 4 osobe) formirano, ali dalji opis radnji koje su uslijedile nakon što je po prirodi stvari završeno udruživanje, ne sadrži (ni u jednoj od tačaka optužnice), činjenice i okolnosti o tome kada su članovi (i koji) udruženju pristupili, te da su (svaki od njih), bili svjesni da tom udruženju, čiji su im kriminalni ciljevi poznati, pristupaju. Dakle, optužnica ne sadrži ni potpun opis psihičkog odnosa optuženih prema ovom krivičnom djelu i njegovim posljedicama.

S tim u vezi, činjenični opis u tački I optužnice sadrži navode da su: „krajem decembra 2009. godine, u toku 2010. i 2011. godine u Bihaću, M.H. kao osnivač i odgovorna osoba – direktor "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, u namjeri da privrednom društvu čiji je osnivač i direktor pribavi imovinsku korist, udružio i rukovodio organiziranom grupom ljudi formiranom u smislu člana 2. tačka 17. Krivičnog zakona Federacije BiH, koja nije nastala spontano kako bi počinili više krivičnih djela, kojoj su kao pripadnici grupe pristupili N.A. kao odgovorna osoba – direktor "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać, F.R. kao službena osoba – direktor JU Osnovna škola "B." te K.N. kao službena osoba – direktor JU Osnovna škola "B.", radi vršenja krivičnih djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela, Zloupotreba položaja ili ovlaštenja i Krivotvorenje službene isprave, a sve u namjeri da se privrednom društvu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać bez osnova isplati protupravna imovinska korist u iznosu od 105.056,69 KM...“, što bi trebalo da se odnosi na opis krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH (jer se to krivično djelo, kako je i prethodno pojašnjeno, čini samim povezivanjem najmanje tri osobe radi ostvarenja kriminalnog plana), dok se nastavak tog činjeničnog opisa odnosi na radnje optuženih (gradnja objekta bez dozvole za građenje, te krivotvorenje određenih službenih isprava), koje bi predstavljale realizaciju kriminalnog plana udruženja, odnosno, činjenje krivičnih djela radi kojih je to udruženje formirano. Međutim, u naprijed navedenom dijelu činjeničnog opisa koji se odnosi na krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH, nije u cijelosti opisan psihički odnos optuženih prema tom krivičnom djelu i njegovim posljedicama. S tim u vezi, ako bi se i prihvatilo da iz navedenih činjenica i okolnosti u ovom dijelu optužnice proizilazi umišljaj optuženog M.H. (da je svjestan da udruženje formira i da to hoće, radi vršenja krivičnih djela), nedostaje opis

umišljaja ostalih optuženih (članova udruženja) da su svjesni da tom udruženju (čiji su im ciljevi poznati) pristupaju i da to hoće ili na to pristaju, niti je takav opis sadržan u ostalim tačkama optužnice.

Uz to, potrebno je ukazati da naprijed navedeni dio optužnice koji se odnosi na krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH, sadrži navode iz kojih slijedi da su se optuženi povezali, između ostalog: „radi vršenja krivičnih djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela...“, bez ikakve naznake o tome u čemu bi se sastojalo to njihovo naredno udruživanje.

Ovdje treba zapaziti i to da navodi iz tačke 1. optužnice: „a sve u namjeri da se privrednom društvu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać bez osnova isplati protupravna imovinska korist u iznosu od 105.056,69 KM...“, istu čine nerazumljivom, ali i proturječnom samoj sebi jer, s jedne strane takvi navodi podrazumijevaju htijenje (svih optuženih) da se činjenjem (nekog) krivičnog djela pribavi imovinska korist u tačno određenom ukupnom iznosu (koji je svim optuženima unaprijed poznat), a onda se u tačkama 2. i 3. taj iznos „razdvaja“ na onaj koji je pribavljen radnjama M.H., N.A. i F.R. (89.620,79 KM u tački 2.), odnosno, onaj koji je pribavljen radnjama M.H., N.A. i K.N. (15.435,90 KM u tački 3.), čime se isključuje tvrdnja tvrdnja iz tačke 1. optužnice o namjeri svih optuženih da pribave ukupni iznos naveden u toj tački, pa iz toga jasno slijedi o kakvoj nerazumljivosti, odnosno, proturječnosti optužnice se u konkretnom slučaju radi.

Dakle, kako činjenični opis predmetne optužnice, ne sadrži opis naprijed navedenih bitnih elemenata krivičnog djela Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH, odnosno, ne sadrži činjenice i okolnosti koje čine zakonska obilježja tog krivičnog djela, onda je ovaj sud optužene M.H., N.A., F.R. i K.N., na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobodio od optužbe za krivično djelo Udruživanje radi činjenja krivičnih djela iz člana 340. KZ FBiH za koje su optuženi, jer radnje koje im se stavljaju na teret (onako kako su opisane u optužnici), zakonom nisu propisane kao krivično djelo.

Ovaj sud je dalje utvrđivao da li činjenični opis predmetne optužnice sadrži bitne elemente nekog drugog krivičnog djela, prvenstveno krivičnih djela za koja se optuženi terete optužnicom i to: Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. (odnosno iz člana 383. stav 2. u odnosu na K.N.) KZ FBiH i krivičnog djela Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. stav 1. i 2. KZ FBiH, pa je našao slijedeće:

Iz tačke 1. optužnice, nakon što je navedeno da su se sva 4 optužena udružila radi činjenja krivičnih djela, slijedi opis da: „...unatoč tome što su svi bili svjesni i znali da se izvođenju građevinskih radova može pristupiti samo na osnovu pravosnažnog odobrenja za građenje, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*) i suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju, (*Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11*) bez dobivenog odobrenja od nadležnog Općinskog organa u Bihaću, GP plan d.o.o. Bihać, kao izvođač radova je pristupio izvođenju građevinskih radova na navedenom građevinskom objektu, te djelimično i na pojedinim fazama izvodio radove...“, dok se u tački 2. navodi da su: „M.H., N.A. kao odgovorne osobe u privrednom društvu kojeg su zastupali i F.R. kao službena osoba JU osnovna škola „B.“, znajući da bez odobrenja za građenje, ne mogu pristupiti izvođenju građevinskih radova, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*), bez odobrenja za građenje nadležnog Općinskog organa u Bihaću, pristupili izvođenju radova...“, a u tački 3. je navedeno da su: „...M.H., N.A. i K.N. novoimenovani direktor JU Osnovna škola "B." (obavljao dužnost od 03.11.2011. do

22.05.2015. godine) znajući da izvođenje građevinskih radova mogu pristupiti samo na osnovu pribavljenog odobrenja za građenje suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju, (*Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11*), bez dobivenog odobrenja nadležnog Općinskog organa u Bihaću...“, pa se u nastavku sve 3. tačke optužnice dalje opisuju krivotvorenje službenih isprava (s tim da su u tačkama 2. i 3. te isprave precizirane), na način da su istima prikazani neistiniti podaci o građevinskim radovima koji nisu izvedeni, i na kraju, da su optuženi „...na štetu budžeta Unsko-sanskog kantona, a temeljem krivotvorenih dokumenata pravnom licu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavili korist u iznosu od 105.056,69 KM, a isti radovi u navedenoj vrijednosti nisu izvedeni do dana podizanja optužnice...“ (kako se navodi u tački 1. optužnice), dok su u tačkama 2. i 3. precizirani iznosi koji su isplaćeni temeljem konkretno navedenih krivotvorenih isprava, na štetu budžeta Unsko-sanskog kantona (u tački 2. iznos od 89.620,79 KM, a u tački 3. iznos od 15.435,90 KM, što ukupno iznosi 105.056,69 KM, kako se navodi u tački 1.).

Iz navedenog slijedi da se optuženi za naprijed navedena krivična djela (zloupotrebe službenog položaja ili ovlaštenja i krivotvorenja službene isprave), terete na način da je opis njihovih radnji jedinstven za oba ta krivična djela, te da je krivotvorenje službenih isprava kroz cjelokupni činjenični supstrat opisano tako da iz istog proizilazi da su optuženi: „znajući da radovi nisu izvršeni u skladu sa Glavnim projektom i zaključenim Ugovorima o izvođenju građevinskih radova, zajedničkim radnjama, svako iz svoje nadležnosti, koristeći službene položaje u privrednim društvima "GP-PLAN" d.o.o. Bihać i JU Osnovna škola "B." Bihać i "AQUA PROJEKT" d.o.o. Bihać, neistinitim prikazivanjem podataka u službenim ispravama, u kojima su unosili neistinite podatke o obimu izvršenih radova.... temeljem krivotvorenih dokumenata pravnom licu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavili korist u iznosu od 105.056,69 KM“ (tačka 1.), zatim u tački 2. optužnice, da su optuženi M.H., N.A. i F.R., nakon što je M.H. sačinio, a N.A. ovjerio i potpisao, dogovorili sa F.R.om da „prihvati i preuzme“ poimenično navedene isprave (u toj tački optužnice), koje je F.R. „radi naplate dostavio Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a.... pa su ovim međusobno povezanim protivpravnim radnjama, M.H., N.A. i F.R. htjeli da se "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, pribavi imovinska korist, jer je temeljem navedenih krivotvorenih dokumenata, sa trezora USK-a na štetu budžeta Unsko - sanskog kantona izvršena nezakonita isplata "GP-PLAN" d.o.o. Bihać u visini od 89.620,79 KM“, a u tački 3. optužnice, da su optuženi M.H., N.A. i K.N., nakon što je M.H. sačinio, a N.A. ovjerio i potpisao, dogovorili sa K.N.om da „prihvati i preuzme“ poimenično navedene isprave (u toj tački optužnice), koje je K.N. „radi naplate dostavio Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta USK-a.... pa su ovim međusobno povezanim protivpravnim radnjama, M.H., N.A. i K.N. htjeli da se "GP-PLAN" d.o.o. Bihać, pribavi imovinska korist, jer je temeljem navedenih krivotvorenih dokumenata, sa trezora USK-a na štetu budžeta Unsko - sanskog kantona izvršena nezakonita isplata "GP-PLAN" d.o.o. Bihać u visini od 15.435,90 KM“.

Iz tako formuliranog činjeničnog opisa predmetne optužnice proizilazi da optuženi i to M.H. i N.A. kao odgovorne osobe, a F.R. i K.N. kao službene osobe (u prethodno pomenutim pravnim osobama), jasno slijedi da se u poduzimanju radnje krivotvorenja službenih isprava ogleda radnja zloupotrebe službenog položaja, odnosno ovlaštenja optuženih (radi toga da bi se za pravnu osobu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavila imovinska korist), pa se stoga krivotvorenjem tih službenih isprava, ostvaruje krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH (odnosno iz člana 383. stav 2. KZ FBiH u odnosu na K.N.), koje je optuženima stavljeno na teret optužnicom. Kako dakle, bez krivotvorenja službenih isprava (poimenično navedenih) u optužnici, a u koje su uneseni neistiniti podaci o obimu izvršenih građevinskih radova na fiskulturnoj sali JU OŠ B., krivično

djelo ne bi moglo biti počinjeno, onda se u konkretnom slučaju radi o prividnom sticaju krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. KZ FBiH i Krivotvorenje službene isprave iz člana 389. istog zakona, zbog čega se ovom presudom i moglo odlučivati samo u odnosu na krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. KZ FBiH onako kako je ono i određeno u optužnici.

Razmatrajući dalje, da li su u optužnici sadržana bitna obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlasti iz člana 383. KZ FBiH, ovaj sud je našao slijedeće:

Kako je već prethodno navedeno, optužnicom se (u tački 1.), svim optuženima najprije stavlja na teret da su: „unatoč tome što su svi bili svjesni i znali da se izvođenju građevinskih radova može pristupiti samo na osnovu pravosnažnog odobrenja za građenje, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*) i suprotno članu 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju (*Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11*), bez dobivenog odobrenja od nadležnog Općinskog organa u Bihaću, GP Plan d.o.o. Bihać, kao izvođač radova je pristupio izvođenju građevinskih radova na navedenom građevinskom objektu...“, zatim se u tački 2. stavlja na teret optuženima M.H., N.A.u i F.R.u, da su: „znajući da bez odobrenja za građenje, ne mogu pristupiti izvođenju građevinskih radova, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*), bez odobrenja za građenje nadležnog Općinskog organa u Bihaću, pristupili izvođenju radova...“, dok se u tački 3. optužnice, stavlja na teret optuženima M.H., N.A.u i K.N.u da su: „znajući da bez odobrenja za građenje, ne mogu pristupiti izvođenju građevinskih radova, suprotno članu 33. Zakona o građenju (*Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07*), bez odobrenja za građenje nadležnog Općinskog organa u Bihaću, pristupili izvođenju radova...“.

Iz navedenog bi slijedilo da su svi optuženi, kao odgovorne, odnosno službene osobe, prekršili naprijed navedene blanketne propise korištenjem svog službenog položaja, ali optužnica ne sadrži naznaku o tome na koji način bi, svaki od njih, u svojstvu za koje se tvrdi da su ga imali, prekršio te blanketne norme. Ukoliko bi se i prihvatilo da je M.H., kao direktor GP plan d.o.o. Bihać, odnosno, kao izvođač radova (što optužnica sadrži), prekršio navedene propise time što je započeo gradnju bez potrebnog odobrenja, ostaje potpuno nejasno (jer to u optužnici nije sadržano), u čemu bi se ogledalo kršenje tih blanketnih propisa od strane N.A. kao direktora „AQUA PROJEKT“ d.o.o. Bihać (sa kojim je, kako se u optužnici navodi, M.H. zaključio ugovor o nadzoru), te od strane F.R. i K.N. kao direktora JU OŠ B. (u periodima navedenim u optužnici). Drugim riječima, u optužnici nedostaje opis zabranjenog ponašanja optuženih – koje su to ovlasti oni iskoristili ili prekoračili ili koje službene dužnosti nisu obavili, a u vezi sa kršenjem naprijed pomenutih blanketnih propisa.

Nadalje, optužnica se u svim tačkama u daljem tekstu bavi opisom krivotvorenja službenih isprava, tako da u konačnici proizilazi da optuženi poduzimaju te radnje (krivotvorenja službenih isprava) da bi se za pravnu osobu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavila imovinska korist (o čemu je već prethodno bilo riječi), ali se u daljem tekstu uopće ne navodi opis posljedice koja bi nastupila usljed kršenja naprijed navedenih blanketnih propisa, odnosno, posljedice koja bi nastala time što je izgradnja fiskulturne sale JU OŠ B. započela bez potrebnog odobrenja za građenje.

Prema odredbi člana 383. KZ FBiH, kojom su propisani osnovni i kvalificirani oblici krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja, službena ili odgovorna osoba u Federaciji BiH, osnovni oblik predmetnog krivičnog djela (jednom od tri alternativno određene radnje) čini kada iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlasti, prekoračenjem granica svoje

službene ovlasti ili neobavljanjem svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog.

Iz toga jasno slijedi da je bitno obilježje predmetnog krivičnog djela posljedica koja se može sastojati u pribavljanju sebi ili drugome kakve koristi, nanošenjem neke štete drugome ili u težoj povredi prava drugog. U konkretnom slučaju (pored naprijed navedenih nedostataka činjeničnog opisa u odnosu na optužene N.A., F.R. i K.N.), nema ni opisa posljedice koja je nastupila usljed kršenja odredbe člana 33. Zakona o građenju (Sl. glasnik USK broj 6/05 i 22/07), odnosno člana 106. Zakona o prostornom uređenju i građenju (Sl. glasnik USK broj 10/11, 13/11 i 19/11) tj. započinjanjem izgradnje objekta o kojem je riječ, bez dobivenog odobrenja od nadležnog Općinskog organa u Bihaću, pa kako predmetna optužnica ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi opis posljedice nastale kršenjem navedenih blanketnih propisa, onda ona (u odnosu na taj dio opisa), ne sadrži sva zakonska obilježja osnovnog oblika krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH.

Ovaj sud je dalje utvrdio da u predmetnoj optužnici, ni u dijelu u kojem se opisuju radnje optuženih koje se odnose na krivotvorenja službenih isprava radi toga da bi se za pravnu osobu "GP-PLAN" d.o.o. Bihać pribavila imovinska korist, nisu sadržana sva zakonska obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, iz razloga koji slijede:

Kako je već prethodno navedeno, radnja učinjenja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, određena je alternativno i to: kao iskorištavanje službenog položaja (koje postoji kada službena ili odgovorna osoba poduzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe), ili kao prekoračenje ovlaštenja (koje postoji kada službena ili odgovorna osoba postupa izvan svojih ovlaštenja, tj. izvan svoje stvarne nadležnosti) ili, kao neobavljanje službene dužnosti (koje postoji kada službena ili odgovorna osoba propušta da poduzme službenu radnju koju je obavezna poduzeti).

U konkretnom slučaju, iz optužnice slijedi da su svi optuženi, „svako iz svoje nadležnosti, koristeći službene položaje“, krivotvorili službene isprave neistinitim prikazivanjem podataka o obimu izvršenih radova, na fiskalnoj sali JU OŠ B., pri čemu je M.H. takve isprave sačinio, N.A. ih je svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio, a F.R. i K.N. su (svako u svom mandatnom periodu), takve isprave, kako se navodi u optužnici, prihvatili i preuzeli, te radi naplate dostavili Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta Unsko-sanskog kantona, a sve radi toga da pravnom licu GP Plan d.o.o. Bihać pribave protivpravnu imovinsku korist.

S tim u vezi, unošenje neistinitih podataka u službenu ispravu, te ovjeravanje isprave koja sadrži neistinite podatke (odnosi se na M.H. i N.A.), ne može se smatrati iskorištavanjem službenog položaja (jer je jasno da se ne radi o radnji koja je u granicama ovlaštenja bilo koga, pa tako ni optuženih), nego bi se radilo o prekoračenju ovlaštenja, dok prihvatanje i preuzimanje krivotvorenih isprava (odnosi se na F.R. i K.N.), samo po sebi ne znači ništa, a dostavljanje tih isprava (radi naplate), moglo bi predstavljati radnju iskorištavanja službenog položaja, pod uvjetom da ta radnja potpada pod okvir njihovih ovlaštenja, a ako to nije slučaj, radilo bi se prekoračenju ovlaštenja.

Dakle, u skladu sa navedenom zakonskom odredbom, obavezan element činjeničnog opisa djela u optužnom aktu su činjenice i okolnosti koje čine obilježja krivičnog djela, i to ne

samo činjenice i okolnosti u kojima se sastoji odnosno ogleda iskorištavanje ili prekoračenje službenog ovlaštenja ili neobavljanje službene dužnosti, nego i one koje se odnose na psihički odnos optuženih prema krivičnom djelu, koje se može učiniti samo sa umišljajem, direktnim ili eventualnim. Stoga je potrebno da je učinitelj, obzirom na opis radnji za koje se tereti optužnicom, u vrijeme njihovog poduzimanja bio svjestan da iskorištava odnosno prekoračuje svoj službeni položaj, kao i toga da na taj način za sebe ili drugog pribavlja kakvu korist, drugom nanosi kakvu štetu ili teže povređuje prava drugog, te da je, i pored te svijesti, htio ili pristao na posljedicu poduzetih radnji, koja se ogleda u pribavljanju kakve koristi sebi ili drugima, nanošenju kakve štete drugom ili u težoj povredi prava drugog, pa takav psihički odnos optuženog prema krivičnom djelu mora biti sadržan u optužnom aktu, da bi za to djelo mogao biti oглаšen krivim.

U konkretnom slučaju, najprije u odnosu na optužene F.R. i K.N., kao direktore JU OŠ B. (svako od njih u svom mandatnom periodu), optužnica ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da službenu radnju (dostavljanje službenih isprava radi naplate Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta Unsko-sanskog kantona), poduzimaju bilo u okviru svojih ovlaštenja, ili njihovim prekoračenjem, a samim time, niti činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi njihova svijest da iskorištavaju svoj službeni položaj ili da prekoračuju svoja službena ovlaštenja (radi pribavljanja koristi sebi ili drugom), kao i da su, pored te svijesti, htjeli ili pristali na posljedicu poduzetih radnji.

Kada su u pitanju optuženi M.H. i N.A. (za koje je već prethodno pojašnjeno da iz činjeničnog opisa slijedi da bi se radilo o prekoračenju ovlaštenja, a ne o iskorištavanju službenog položaja), optužnica također ne sadrži činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi da radnjama koje poduzimaju kao odgovorne osobe (M.H. sačinjavanjem, a N.A. ovjerom i potpisom službenih isprava koje sadrže neistinite podatke), prekoračuju svoja ovlaštenja (kršenjem relevantnih propisa), a niti činjenice i okolnosti iz kojih proizilazi njihova svijest da ta ovlaštenja prekoračuju (radi pribavljanja koristi sebi ili drugom), kao i da su, pored te svijesti, htjeli ili pristali na posljedicu poduzetih radnji.

Kako, dakle, činjenični opis ovog krivičnog djela u optužnici, ne sadrži ni sva zakonska obilježja krivičnog djela Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH, ovaj sud je odlučio kao u tački II izreke presude, pa je na osnovu člana 299. tačka a) ZKP FBiH oslobodio optužene M.H., N.A., F.R. i K.N. i od optužbe za to krivično djelo koje im se optužnicom stavlja na teret, jer djelo za koje se optužuje (onako kako je opisano u optužnici) zakonom nije propisano kao krivično djelo.

Odluka o troškovima krivičnog postupka, temelji se na odredbi člana 203. stav 1. ZKP FBiH, kojom je između ostalog propisano da, kada sud donese presudu kojom se optuženi oslobađa od optužbe, onda troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava. U konkretnom slučaju, troškovi krivičnog postupka nastali na pretresu pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, dok ostali troškovi krivičnog postupka, uključujući i troškove nastale u postupku odlučivanja o žalbama protiv prvostepenih presuda, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Bihaću.

Odluka o imovinskopравnom zahtjevu JU Osnovna škola B. temelji se na odredbi člana 212. stav 4. ZKP FBiH, kojom je između ostalog propisano da kada sud donese presudu kojom optuženog oslobađa od optužbe, uputit će oštećenog da imovinskopравni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku.

Zapisničarka
Roić Živana, s.r.

Predsjednica vijeća
Knežević Žana, s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.